

## ТЕКУЩАЯ ЖИЗНЬ ГУ МО «МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА»

25 октября 2006 года состоялось совещание сотрудников Государственного учреждения Московской области «Центр государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве «Мособлгосэкспертиза» с повесткой дня «Итоги работы ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» за 9 месяцев 2006 года».

Проводил совещание директор ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» И.Е. Горячев, на котором он подвел итоги основной и хозяйственной деятельности ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» за 9 месяцев 2006 года.

В работе совещания приняли участие заместитель начальника Главгосстройнадзора Московской области А.Е. Басенин и начальник отдела экспертизы Главархитектуры Московской области Ю.П. Власов.

В конце совещания руководство и коллектив Учреждения поздравили начальника отдела разработки методических рекомендаций и тиражирования документации ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» Рогунову Ирину Викторовну с присвоением ей Губернатором Московской области Б.В.Громовым почетного звания «Заслуженный строитель Московской области» за многолетний плодотворный труд и большой вклад в развитие строительного комплекса Московской области.

### Основные итоги деятельности Государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» за 9 месяцев 2006 года



**И.Е.ГОРЯЧЕВ ,**  
директор  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Время проходит быстро, кажется совсем недавно определяли задачи на 2006 год, а через два месяца будем подводить его итоги. Коллектив нашего Учреждения по - прежнему работал напряженно и целенаправленно, не снижая качества выполняемой работы, и уже сегодня можно отметить, что все поставленные на год задачи будут выполнены в полном объеме.

За 9 месяцев 2006 года рассмотрено 502 проекта по объектам различного назначения и оказаны экспертно-

консультационные услуги по 35 проектам. Рекомендовано к утверждению 469 проектов. Произошло снижение количественного показателя выданных экспертизой заключений к аналогичному периоду прошлого года на 12,2 % (за 9 месяцев 2005 года было выдано 612 заключений). Причина такого снижения подробно рассматривалась на предыдущих подведениях итогов в этом году — это в основном результат прогноза правовой неопределенности экспертной деятельности в начале 2006 года, что вызвало необходимость максимального и срочного завершения экспертизы принятой ПСД в декабре 2005 г. — январе 2006 г.

Нашей основной задачей было и остается - обеспечение строительного комплекса Московской области качественной проектно — сметной документацией, содержащей прогрессивные конструктивные и архитектурные решения, современные и наиболее экономичные решения по инженерному обеспечению объектов и оценка эффективности капитальных вложений, направляемых на строительство объектов, осуществляемых за счет бюджетных средств.

За 9 месяцев этого года выданы экспертные заключения по 115 объектам, финансирование которых осуществляется из областного и муниципальных бюджетов и по 41 объекту из федерального бюджета с заявленной общей стоимостью почти 12,0 млрд. руб. в текущем уровне цен, при этом экономия бюджетных средств составила 842 млн. руб. или 8,7 %.

В этом году в свете известных вам событий (разрушение зданий и сооружений) на всех уровнях, вплоть до государственного, усилен контроль за объектами строительства, особенно вновь возводимыми и реконструированными.

В свою очередь Мособлгосэкспертизой осуществляется постоянный контроль за внесением изменений в рассмотренную ПСД, по которой были выданы замечания, либо предложения по корректировке проектной документации.

Зачастую проектными организациями задерживается представление откоррек-

тированной проектной документации в сроки, указанные в замечаниях.

В отдельных случаях выдавались заключения с рекомендациями и замечаниями, которые должны быть учтены при разработке рабочей документации, и устанавливался срок, в который заказчик должен проинформировать экспертизу об устранении этих замечаний. Когда сроки по устранению замечаний истекали, а соответствующая информация не поступила, то экспертиза ставила в известность заказчика и проектную организацию о приостановлении действия экспертного заключения и одновременно с этим уведомляла местную администрацию и территориальный орган Госстройнадзора. Однако, Главгосэкспертиза РФ, рассматривая некоторые наши заключения, указала на ошибочность такого подхода и были приняты меры по ужесточению требований экспертизы к устранению замечаний по ПСД в полном объеме до выдачи положительного сводного заключения экспертизы.

В случаях грубого или неоднократного нарушения норм проектирования информация о «нарушителе» направляется в ФЛЦ с целью приостановления лицензии.

Имеют место случаи, когда ни проектная организация, ни служба заказчика-застройщика не представляют откорректированную проектно-сметную документацию на повторное рассмотрение, либо просто игнорируют полученные замечания.

Как правило, ссылки одни и те же.

Это либо отсутствие средств у инвестора на дополнительное финансирование проектных работ, либо отказ заказчика от дальнейших проектных проработок, или распад проектных организаций, или законченный строительством объект.

Нередки такие факты, когда письменно представляются ответы по пунктам замечаний, однако отсутствуют проектные материалы, в которые внесены изменения, дополнения, исправления, либо изменения и дополнения вносятся с нарушением ГОСТов, СПДС, СНиП 11-01-95.

Иногда заказчики и проектные организации отвечают лишь на часть вопросов,

поставленных экспертизой, а остальные, как правило, наиболее важные, - остаются без ответа.

За отчетный период 33 проекта возвращено на доработку. Замечания по другим проектам доводились до сведения заказчиков и проектных организаций в рабочем порядке и с помощью специалистов Учреждения производилась доработка проектных решений в ходе экспертизы. Качество ПСД, поступающей на рассмотрение, по-прежнему оставляет желать лучшего.

После представления на экспертизу откорректированной ПСД заключается договор на её повторное рассмотрение и по результатам рассмотрения выдается соответствующее, как правило, положительное заключение. Имеются единичные примеры, когда проект возвращается на доработку повторно.

В области ценообразования в строительстве за 9 месяцев 2006 года ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» выполняло комплекс работ по разработке сборников расчетных индексов, сборников новой сметно – нормативной базы 2001 г., единичных расценок с применениями новых материалов, формированию, контролю и индексации цен на строительную продукцию и услуги в строительстве на территории Московской области.

С начала года разработаны и выпущены 9 сборников «Расчетных индексов пересчета стоимости строительно-монтажных работ для Московской области к базовым ценам 1984 года» и 9 приложений к ним «Расценки на виды работ с применением новых конструктивных материалов», 9 выпусков «Расчетных индексов пересчета стоимости строительных и специально-строительных работ для Московской области к ценам 2000г. » (части 1,2 по всем единичным расценкам, в том числе на монтажные и пусконаладочные работы).

Для разработки сборников ежемесячно проводилась работа по сбору, обработке и учету текущих цен по более чем 3200 наименованиям строительных материалов, изделий и конструкций, направляемых в наше Учреждение администрациями му-

ниципальных образований Московской области.

По итогам мониторинга цен на строительную продукцию и услуги за 9 месяцев 2006 года рост цен в Московской области составил:

на основные материалы, изделия и конструкции - 9,37 %,

на строительные машины и механизмы - 8,75 %,

фонд оплаты труда, учтенный в расценках - 25,3 %,

общестроительные работы - 16,0.

По заданиям министерств и ведомств Московской области за 9 месяцев 2006 г. выполнен значительный объем работ по проверке и согласованию смет и расчетов по объектам, финансируемым из областного бюджета и бюджетов муниципальных образований.

В общей сложности за отчетный период выполнена проверка сметной документации для 1275 организаций на сумму свыше 9,0 млрд. рублей. После экспертизы сметной документации ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», рекомендованы к утверждению сметы на общую сумму 7,8 млрд. рублей (86 % от представленных сумм).

Таким образом, первоначальная сметная стоимость снижена на 1,2 млрд. руб. (14 %).

Основными ошибками здесь по-прежнему остаются - неправильное применение расценок, расчетных индексов, нормативов, лимитированных и прочих затрат.

Завершена разработка «Территориального сборника средних сметных цен на материалы, изделия и конструкции, применяемые в Московской области» (ТССЦ-2001) в 5-ти частях, 21 книга; разработаны «Методические указания по порядку оформления сметной документации для выполнения капитального ремонта при размещении заказов для государственных и муниципальных нужд в Московской области».

Специалистами Учреждения по поручению Правительства Московской области по - прежнему проводится большая работа по мониторингу и расчету средней

рыночной стоимости 1 кв. метра общей жилой площади жилья по муниципальным образованиям Московской области и средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья в целом по Московской области для осуществления расходов областного бюджета на жилищное строительство, приобретение жилья и долевое участие в инвестиционных договорах (контрактах) по строительству жилья на территории Московской области.

ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» регулярно принимало участие в заседаниях коллегий Минмособлстроя, в работе областных и федеральных комиссий:

по разработке генерального плана Московской области;

по развитию Центральной кольцевой автодороги;

по вопросам лицензирования и контроля соблюдения лицензионных требований.

Одной из основных наших задач по-прежнему остается создание условий для эффективной работы всех сотрудников Учреждения, для чего постоянно совершенствуется программное обеспечение, осуществляется автоматизация типовых задач делопроизводства и труда экспертов, применяются самые свежие технические решения в оборудовании рабочих мест сотрудников.

Руководство Учреждения неукоснительно выполняло и будет выполнять все условия коллективного договора и надеется на такую же отдачу и взаимное понимание со стороны всех сотрудников Учреждения. В настоящее время проводится плановая аттестация сотрудников нашего Учреждения, которая в соответствии с утвержденным графиком закончится 23 ноября с.г.

Результаты аттестации доводятся до каждого сотрудника, а по ее окончании по рекомендации аттестационной комиссии мною будут приняты соответствующие решения. Надеюсь, что все они будут положительного характера.

ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» осуществляет функции балансодержателя

административного здания по ул. Обручева, 46.

Здесь нашей главной задачей было и остается устойчивое обеспечение здания теплом, электроэнергией, холодным и горячим водоснабжением, а также работы по обеспечению функционирования здания в осенне - зимний период 2006-2007г.г. Ведутся работы по реконструкции фасадов и входа в здание.

Обращаю особое внимание всех сотрудников Учреждения, что на основании Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» принят Закон Московской области от 5 октября 2006 г. №164/2006-ОЗ «О рассмотрении обращений граждан», в котором очень серьезно определена ответственность должностных лиц и налагаемые на них административные штрафы за нарушение законодательства об обращении граждан. Закон вступает в силу с 2 ноября 2006 года.

На основании вышеуказанных документов в Учреждении разработано и утверждено Положение «О порядке, содержания и сроках рассмотрения обращений граждан Российской Федерации в Государственное учреждение Московской области "Центр государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве "Мособлгосэкспертиза". Прошу неуклонно руководствоваться им в работе и строго соблюдать определенные в нем порядок и сроки рассмотрения документов.

Подводя итоги нашей работы было бы неправильно считать, что в ней все хорошо и гладко, нет упущений, недостатков и ошибок. Мы еженедельно, а при необходимости и чаще, проводим анализ нашей работы и по его результатам вносим коррективы в свою деятельность. У нас есть все основания считать, что наш коллектив в IV квартале не снизит темпов и качества работы, достигнутых за 9 месяцев этого года и в целом успешно завершит 2006 год.

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЭКСПЕРТИЗЫ



**Г.С. АФАНАСЬЕВА,**  
 заместитель начальника  
 Управления государственной  
 вневедомственной экспертизы  
 ГУ МО "Мособлгосэкспертиза"

дежного инженерного обеспечения объектов. Таким образом, задачи проектных организаций, их ответственность возрастает, а инструмент (система строительных норм и правил), который верой и правдой служил всем нам много лет, отправлен на слом, а нового ничего пока ещё нет.

Что в этой ситуации может сделать государственная вневедомственная экспертиза проектов строительства? Как обеспечить высокие потребительские качества объектов строительства, будь то жилой дом, торговый центр, школа или производственное предприятие?

Во-первых, мы настаиваем на взвешенном, продуманном подходе к подготовке и утверждению новых нормативов, как обязательных к применению, так и добровольных. В области нормирования не должно быть революционных потрясений, когда сначала разрушим всё до основания, а потом задумаемся, а что же дальше. Конечно, нормативная база требует постоянного обновления - это аксиома, но отсутствие системы или порядка всегда хуже, чем пусть старенький но всё-таки порядок. Так при согласовании заданий на проектирование мы рекомендуем заказчикам включать в текст задания указания об обязательном соблюдении конкретных СНиП, СП, РДС, МДС и т.п. Таким образом, у заказчика и проектной организации появляется правовая основа для оценки проектных решений. В противном случае, спорные моменты, возникающие в процессе проектирования и строительства, могут завести в тупик.

Строительные, санитарные, экологические, противопожарные и др. нормы и

В последние годы ряд крупных аварий с человеческими жертвами нанесли серьёзный удар по доверию наших сограждан к организациям строительного комплекса, в том числе, и к проектным организациям, и к экспертизе. Просчеты при проектировании и строительстве могут привести к самым страшным последствиям, потому что из-за аварийных ситуаций могут получить увечья и даже погибнуть люди.

Надо признать, что в настоящее время проектное дело в России переживает не лучшие времена. Работать приходится в условиях слома старой, привычной и понятной системы СНиПов, когда новых регламентов ещё не создано. В тоже время возросли требования заказчиков, мало кого теперь устраивают ранее действовавшие типовые проекты, требуется разработка индивидуальных решений. На территории Московской области, особенно в районах граничащих с Москвой, под застройку отводятся земельные участки, от освоения которых в недалеком прошлом отказывались из-за сложных геологических условий. Большие проблемы возникают и при решении вопросов на-

правила, ранее разработанные и действовавшие в области строительства, сконцентрировали в себе богатейший опыт и знания в области проектирования. Обязательный характер остаётся за этими документами в той части требований, которые соответствуют целям Закона «О техническом регулировании»: защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

Соблюдение этих норм будет, как и прежде, контролироваться при проведении согласований и экспертиз проектной документации, в ходе строительства и при вводе объектов в эксплуатацию. Задача специалистов экспертизы - дать оценку проектным решениям, подтвердив, что они обеспечат конструктивную надежность, эксплуатационную и экологическую безопасность, выпуск конкурентоспособной продукции, экономное расходование всех видов ресурсов, будут соответствовать санитарно-гигиеническим, противопожарным нормам, а также передовому отечественному и зарубежному уровню для аналогичных зданий, предприятий или сооружений. Инвесторы должны иметь какие-то гарантии, что средства, вложенные в проектирование и строительство, будут израсходованы с максимально возможной отдачей. Попросту говоря, позволят иметь в конечном итоге объект, который будет служить своему хозяину «верой и правдой» весь нормативный срок эксплуатации, будь то квартира, или больница, или завод по выпуску высокотехнологичного оборудования, или инженерные сети и сооружения.

Такова наша позиция в отношении нормативной базы проектирования, которой мы придерживаемся при проведении экспертизы, при оценке тех или иных проектных решений.

Во-вторых, а по силе влияния на конечный результат, т.е. на качество проектной документации, этот фактор можно и нужно поставить и на первое место, - это

квалификация специалистов проектных организаций. Для всех, кто достаточно давно работает в области проектирования и строительства, не секрет, что перестройка экономики страны привела к разрушению существовавшей в СССР системы научно-исследовательских и проектных организаций, кадровый состав которых складывался в течение многих десятилетий, когда каждый год на работу приходили молодые специалисты и под опекой опытных профессионалов со временем становились такими же ассами. Но эта цепочка оборвалась, когда мы все дружно не перешли, а «перепрыгнули в рынок». В этот период многие проектные организации прекратили свое существование или были вынуждены резко сократить штаты. В этой ситуации не могло быть и речи о подготовке молодых специалистов, о передаче опыта и навыков новым поколениям. Зато, как грибы после дождя, выросли мелкие и очень мелкие проектные организации-однодневки, чтобы сделать какую-то работу, а точнее, чтобы подзаработать, а потом разбежаться. Заказчики в погоне за дешевизной проектирования предпочитали, а некоторые и до сих пор ещё продолжают предпочитать эти мелкие фирмочки. Если одна такая организация не берется за проект в целом, то заключают договора с несколькими, а функции генерального проектировщика не выполняет никто. Так рождаются проекты, состоящие из разрозненных, не увязанных между собой разделов. Например:

Домодедовский район. Комплекс по производству мяса птицы.

Заказчик - ЗАО «Моссельпром»

В проектировании принимали участие 8 проектных организаций, генерального проектировщика не было. В результате технологические решения по отдельным объектам не позволяли создать единую взаимоувязанную последовательность производственных процессов всего комплекса; мощность ВЗУ не отвечала потребностям в воде, производительность очистных сооружений не соответствовала объемам стоков и т. п. Только в процессе экспертизы, по настоянию УГВЭ, заказчиком был заключен договор на выполнение

функций генеральной проектной организации с ОАО «ЦНИИПромзданий». Проект был возвращен на доработку, которая потребовала более года работы, и только после этого заказчик получил положительное заключение экспертизы. К сожалению, это не единичный случай. Проблемы подобного характера были отмечены и в ряде других проектов.

Создавшееся положение — это не только чья-то вина, а, в большей степени, наша общая беда. В этой связи специалисты экспертизы, несмотря на большую загруженность своей основной работой, всегда готовы помочь, проконсультировать, как заказчиков, так и проектировщиков.

Обобщая результаты проведенных за последние годы экспертиз, приходится констатировать, что основной причиной, которая может впоследствии привести к аварийным ситуациям, является неправильная оценка геологических условий площадки строительства и, как следствие этого, просчеты в проектировании фундаментов.

Само понятие "фундамент" пришло к нам из Древнего Рима и в переводе с латинского *fundamentum* означает основание, опора. Прочность и надежность фундамента является залогом конструктивной надежности, долговечности всего здания, а порой и безопасности проживания в нём.

В предыдущих номерах журнала уже приводились различные примеры работы специалистов экспертизы при рассмотрении вопроса проектирования фундаментов: это карстовые явления в г. Подольске, оползнеопасные склоны Москвы-реки в Красногорском районе и др.

На этот раз предлагаю проанализировать конструктивные особенности фундаментов, принятые в проекте на строительство жилого комплекса по Ленинскому проспекту в г. Химки. Проект разработан институтом «Гомельпроект», Республика Беларусь по заказу ЗАО «Химкинское СМУ МОИС-1».

Отчет об инженерно-геологических изысканиях на данном объекте выполнен ФГУП ПИИ «Фундаментпроект».

Рассматриваемый жилой комплекс с двухэтажной подземной встроено-пристроенной автостоянкой располагается на участке, приуроченном к водноледниковой равнине с абсолютными отметками территории в пределах 177.5... 178.0 м.

Инженерно-геологический разрез на разведанную глубину до 40 м слагают четвертичные отложения, представленные следующими грунтами (сверху вниз):

Насыпные грунты (ИГЭ-1) - суглинки, реже пески со строительным мусором, слежавшиеся, мощностью 0.2...2.7 м; на отдельных участках - почвенно-растительный слой (ИГЭ-2), мощностью 0.3...0.5 м.

Покровные отложения (ИГЭ-3), представленные глинисто-суглинистыми грунтами от полутвердых до твердых, мощностью 0.8...3.8 м.

Флювиогляциальные отложения представлены чередованием песков мелких (ИГЭ-6) и крупных (ИГЭ-7); все пески средней плотности, за исключением отдельных зон рыхлого песка (ИГЭ-6а); на кровле отложений фрагментарно встречается прослойка супеси твердой (ИГЭ-4); общая мощность отложений 6.5... И.О м.

Моренные отложения - суглинки тугопластичные (ИГЭ-8) и полутвердые (ИГЭ-9 и ИГЭ-10) с гнездами и прослойками песка, щебня, включениями валунов, общей мощностью 9.7...12.5 м.

Флювиогляциальные пески от мелких и пылеватых до крупных (ИГЭ-11, 12), плотные, с прослойками супеси пластичной и песчаника; вскрытая мощность 17.3 м.

Гидрогеологические условия площадки характеризуются наличием двух водоносных горизонтов. Верхний надморенный водоносный горизонт приурочен к среднечетвертичным флювиогляциальным пескам, вскрыт на глубинах 8.0...8.7 м на отметках 169.1...169.8 м.

Второй горизонт подземных вод вскрыт в подморенных флювиогляциальных песках. Горизонт напорный, величина напора составляет 4.2...6.5 м, установившийся уровень на отметках 159.0... 159.7 м.

Расчетный уровень грунтовых вод принят на отметке 171.0 м.

В качестве неблагоприятных факторов строительства в выводах инженерно-

геологических изысканий отмечается наличие рыхлых песков -ИГЭ-ба и потенциальная подтопляемость территории строительства.

Участок строительства является безопасным в карстово-суффозионном отношении.

В рассмотрении конструктивной надежности оснований и фундаментов этого жилого комплекса, состоящего из 3-х 25-ти этажных зданий со встроено-пристроенным 2-х этажным подземным гаражом-стоянкой, наряду со специалистами Мособлгосэкспертизы принимали участие заведующий лабораторией механики грунтов НИИОСП им. Н. М. Герсеванова, к.т.н. В.Г. Федоровский и ведущий научный сотрудник, к.т.н. Курило С. В.

Ниже приводим результаты рассмотрения проектных решений этими специалистами, их замечания, предложения и общую оценку конструкций фундаментов.

В качестве фундаментов принята монолитная железобетонная плита толщиной 900 мм под жилыми корпусами и 400 мм в зоне подземной автомобильной парковки. Плита разрезана деформационно-осадочными швами на блоки, среди которых выделены блоки под жилые высотные корпуса и еще восемь блоков - под пристроенной частью автостоянки.

Принятое конструктивное решение отделяет тяжело нагруженные фундаменты высотных корпусов от примыкающих зон автостоянки, что значительно улучшает условия работы фундаментной плиты. Однако, при этом возникает вопрос о необходимости разрезки плиты малонагруженных примыкающих участков на 8 блоков, притом, что осадочные швы проходят через несущие конструкции (стены и перекрытия). По мнению специалистов НИИОСП им. Н. М. Герсеванова, если нет каких-либо дополнительных аргументов, от этих швов следует отказаться, что только повысит надежность фундаментов, в частности в плане водонепроницаемости.

Непонятно также назначение деформационных швов в бетонной подготовке под фундаментной плитой, которые не совпадают с осадочными швами в плите,

но оснащаются всеми атрибутами (достаточно дорогими) противофильтрационной защиты. Зона примыкания верхних покрытий подземного гаража к жилым корпусам проработана недостаточно. Основная проблема этого стыка - обеспечение водонепроницаемости при значительных относительных деформациях, с учетом попеременного замораживания-оттаивания. Кроме того, в проекте отсутствует внутренняя дренажная система, необходимая для сбора и отвода протечек грунтовых вод.

Однако основной проблемой рассматриваемого проекта является наличие в грунтовом разрезе зон рыхлого песка (ИГЭ-ба) и необходимые в этом случае мероприятия по улучшению свойств грунтового основания. При этом следует отметить, что материалы изысканий не позволяют надежно оконтурить ослабленные зоны и определить характеристики рыхлых песков. Так, например, у корпуса №1 наличие ИГЭ-ба установлено только по одной точке динамического зондирования (дзб), что не позволяет составить надежную расчетную схему грунтового основания и определить объемы работ по усилению грунтов.

Выполненные специалистами НИИОСП поверочные расчеты ожидаемых осадок жилого корпуса при определенной схематизации грунтового основания дают следующие результаты:

вариант 1, без учета слоя рыхлого песка - средняя осадка в пределах 65.75 мм;

вариант 2, с учетом слоя рыхлого песка при модуле деформации для ИГЭ-ба 16 МПа - средняя осадка в пределах 90..100 мм;

вариант 3, с учетом возможности уплотнения рыхлого песка - средняя осадка до 140 -160 мм.

Как видно, первые два варианта показывают несколько меньшие величины ожидаемой осадки по сравнению с результатами, приведенными в материалах расчетного обоснования фундаментов, выполненного институтом «Гомельпроект», где соответственно получены значения в 119 мм и 139 мм. Однако, учет возможности уплотнения рыхлых песков в период эксплуатации здания вследствие изменения

УГВ, динамических (даже небольших) воздействий и др. факторов дает значительно большие величины ожидаемых осадков, а при неравномерном их развитии и значительно большие крены, которые по оценкам НИИОСП могут превосходить предельно допустимые деформации. Исходя из этого, следует согласиться с утверждением о необходимости мероприятий по улучшению свойств грунтового основания в местах распространения рыхлых песков и дополнительных исследованиях этих рыхлых песков.

В качестве возможных вариантов НИИОСП предложил рассмотреть следующие решения.

1. Устройство дополнительных свайных опор, что рекомендуется в выводах отчета об инженерно-геологических изысканиях ФГУП ПИИ «Фундаментпроект». Это действительно самое кардинальное, но и самое дорогое решение, особенно если исключается использование забивных свай, а применяются буровые.

2. Усиление основания цементацией с использованием технологий «ГЕОмассив», ЭРСТ и др. На наш взгляд, это наиболее перспективный подход для данных условий, способный значительно повысить строительные свойства рыхлых песков за счет их армирования и уплотнения.

3. Глубинное уплотнение рыхлых песков пробивкой скважин с заполнением их щебнем или тощим бетоном. Также достаточно эффективный метод для условий данной строительной площадки.

Другие методы, такие, как глубинное вибрационное уплотнение, уплотнение тяжелыми трамбовками, замещение грунта и т.п. также могут быть рассмотрены в качестве альтернативы, однако, по мнению экспертов в данных условиях их применение по разным причинам нецелесообразно.

Результаты рассмотрения проекта фундаментов строящегося жилого комплекса доведены до сведения заказчика и проектной организации. Проектная организация должна на основании технико-экономического сравнения вариантов выбрать наиболее приемлемый в данных условиях строительства метод усиления

основания и согласовать его принятые решения с экспертами НИИОСП.

Такие важные свойства зданий и сооружений, как прочность, надежность, устойчивость, долговечность, не поддаются прямым испытаниям ни в лабораторных условиях, ни на стройплощадке. Они могут быть обеспечены только согласованными действиями всех участников проектирования, производства строительных материалов и конструкций и собственно строительства, строгим соблюдением норм и правил, от которых зависит и жизнь, и здоровье людей. На стадии, завершающей процесс проектирования, контроль соблюдения норм в проектной документации возложен на органы экспертизы. В сложный период реформирования экономики государства, всех отраслей, включая и строительство, роль комплексной высокопрофессиональной экспертизы должна постоянно возрастать. К сожалению, не все заказчики ещё до конца осознали потребность в государственной экспертизе проектов. Пытаясь обойти экспертизу, начать строить, как можно скорее, не имея положительного заключения, заказчик, в первую очередь, наносит ущерб себе, а в конечном итоге страдаем все мы, и как налогоплательщики, когда бюджетные средства расходуются нерационально, и как потребители строительной продукции, созданной недобросовестными или недостаточно квалифицированными проектными и строительными организациями.

Для наглядности приведу только один пример: устройство козырька над трибунами стадиона «Зоркий» в г. Красногорске. Экономическая эффективность реализации предложений экспертизы могла составить по расходу металла 55%, а по расходу бетона — 84%. Но это оказалось невозможно, так как строительство велось полным ходом, когда проект поступил на экспертизу.

Несмотря на объективные и субъективные трудности экспертиза Московской области работает, и за 9 месяцев 2006 года нами выпущено 502 заключения, из них по объектам бюджетного финансирования — 115, достигнута экономия бюджетных

## Проекты генеральных планов школ



**О.Б. КЛОЧКОВА,**  
главный специалист  
отдела экспертизы технологических  
и архитектурно-строительных  
решений  
ГУ МО « Мособлгосэкспертиза»



**Т.Д. ВОЛОДИНА,**  
главный специалист  
отдела экспертизы технологических  
и архитектурно-строительных  
решений  
ГУ МО « Мособлгосэкспертиза»

В настоящее время школа нового типа, нового тысячелетия, трактуется как образовательное учреждение, реализующее и образовательные программы общего среднего образования и экспериментальные программы. Основной задачей школы является подготовка образованных, интеллектуальных и культурных членов общества, что включает в себя следующие основополагающие элементы: создание условий для полноценного обучения и самореализации личности, разностороннее развитие способностей ученика, развитие физических и творческих способностей ребенка.

Общеобразовательное учреждение следует рассматривать как основное звено общей системы учебно-воспитательных учреждений. Современная школа сегодня - это школа полно-

го дня, в которой учащиеся будут получать образование, выполнять уроки, заниматься спортом, участвовать в кружках и студиях, отдыхать.

Все мы знаем, что 27 июня 2003 года вступил в силу федеральный закон «О техническом регулировании». Технические регламенты должны быть разработаны и приняты федеральным законом в течении семи лет, до 27.06.2010 г.

В соответствии со ст. 46 вышеуказанного закона правовые акты Российской Федерации и нормативные документы федеральных органов исполнительной власти подлежат обязательному исполнению до того момента, когда они будут заменены соответствующими техническими регламентами.

В связи с этим, мы рекомендуем пользоваться при проектировании общеобразовательных учреждений следующими документами:

- СНиП 2.07.01-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»;

- СНиП 2.08.02-89\* «Общественные здания и сооружения»;

- СанПиН 2.4.2.1178-02 «Гигиенические требования к условиям обучения в общеобразовательных учреждениях»;

- СП 35-103-2001 «Общественные здания и сооружения, доступные маломобильным посетителям»;

- ТСН 30-303-2000 Московской области (ТСН ПЗП-99 МО) «Планировка и застройка городских и сельских поселений».

Здания общеобразовательных учреждений рекомендуется проектировать универсальными, из расчета эксплуатации их в качестве школы с различными организационно-педагогическими структурами, такими как лицей или гимназия.

Вместимость вновь строящегося общеобразовательного учреждения не должна превышать 1000 учащихся, сельских малокомплектных учреждений – не более 500 чел.

При большем числе учащихся рекомендуется проектирование общеобразовательных учреждений в виде комплекса зданий с единым общешкольным центром и несколькими автономными учебными корпусами вместимостью не более двух параллелей учащихся каждый.

В последнее время наметилась тенденция о неисполнении нормативных документов. Так, проектировщиками игнорируется пункт 1.23 СНиП 2.08.02-89\* об этажности зданий школ. Без обоснованных причин проектируются 4-х этажные здания в деревнях, поселках и не принимается во внимание, как эти здания могут обслуживаться в сельских или поселковых условиях, например, пожарными расчетами.

Только согласно СанПиН 2.4.2.1178-02 «Гигиенические требования к условиям обучения в общеобразовательных учреждениях», в некоторых случаях, допускается в условиях плотной застройки городов строительство общеобразовательных учреждений высотой в 4 этажа.

Строительство четырехэтажных школ в городах Московской области, в каждом конкретном случае, должно быть технически и экономически обосновано и согласовано на стадии размещения с надзорными органами

Московской области, в части обеспечения санитарно-эпидемиологических правил и противопожарных норм, исходя из вида общеобразовательного учреждения.

Хочется отметить, что в современных проектах застройки зачастую строительство общеобразовательных учреждений не предусматривается вообще. Заказчик ссылается на использование существующих школ с большой удаленностью от проектируемых жилых домов, «добываются» различные справки о наличии свободных мест в существующих школах, о возможности обучения детей в две смены, поступают предложения возить детей в другие микрорайоны, а в одном проекте - обучение детей на дому. Данные решения приводят к определенным трудностям даже с точки зрения организации движения, парковки у школ и прочих элементов, не касаясь самого способа доставки детей в школу по нашим перегруженным дорогам.

При проектировании также должны соблюдаться основные положения и требования к размещению и организации зданий общеобразовательных учреждений, земельному участку, территории, функциональным группам, составу и площадям помещений, объемно-планировочным решениям, освещению, внутренней среде.

Одним из основных разделов проекта на строительство здания школы является генеральный план, который в последних проектах часто не соблюдается: принимаются площади участка меньше нормируемых, отсутствуют площадки для отдыха, учебно-опытные, спортивные, а в отдельных случаях, наоборот, либо застраиваются, либо отдаются под строительство других зданий и сооружений.

Основные принципы проектирования генпланов общеобразовательных учреждений, по мнению экспертизы, должны оставаться прежними и не ухудшаться, так как среда обитания влияет на гармоничное развитие личности. При представлении проекта на строительство или реконструкцию школы генеральные планы должны выполняться в соответствии с нормативными документами (ГОСТ 21.508-93) и содержать полный набор графических материалов. Любое отступление должно быть прописано в задании на проектирование, обосновано и согласовано в установленном порядке.

Оптимальным вариантом является размещение зданий общеобразовательных учреждений на внутриквартальных территориях, удаленных от проездов с регулярным движением транспорта на расстояние 100-170 м.

Участки строительства школ должны быть обособлены и иметь расстояние от здания учреждения до красной линии не менее 25 м. Радиус обслуживания общеобразовательных учреждений, размещаемых в жилой застройке, как правило, следует принимать не более 500 м пешеходной доступности от дома. В сельской местности радиус доступности допускается принимать по территориальным нормам, а при их отсутствии - по заданию на проектирование. Так же следует руководствоваться требованиями СанПиН 2.4.2.1178-02 «Гигиенические требования к условиям обучения в общеобразовательных учреждениях».

При выборе места размещения школ в сельской местности следует обращать внимание на категорию земель, отводимых под строительство. При представлении проектов в экспертизу нередко выявляется, что участок относится к категории сельскохозяйственных земель, а не к землям поселений, что создает трудности в переоформлении исходно-разрешительной документации.

Площадь земельных участков зависит от вместимости учреждения и принимается в соответствии с гигиеническими требованиями к планировке и застройке городских и сельских поселений, учитывая рекомендуемое приложение 7 к СНиП 2.07.01-89\* и табл. 1 рекомендуемого приложения «П» ТСН 30-303-2000.

В экспертизу часто поступают проекты общеобразовательных учреждений, где площадь участка значительно уменьшена относительно норм, в результате этого размеры площадок и зон значительно сокращаются, а в некоторых случаях и исключаются вообще.

Следует обратить внимание, что при обоснованном уменьшении общей площади земельного участка без изменения должны сохраняться размеры легкоатлетического ядра, спортивных площадок и площадок для подвижных игр.

Земельные участки сельских общеобразовательных учреждений могут расширяться за счет сооружения парников, теплиц, оранжерей, помещений для хранения малогабаритной сель-

скохозяйственной техники, садово-огородного инвентаря и др.

На земельных участках общеобразовательных учреждений следует предусматривать: зону застройки, физкультурно-спортивную, учебно-опытную, отдыха и хозяйственную зоны.

Площади основных зон рекомендуется принимать по расчетным показателям на один класс. В случае размещения здания в условиях плотной застройки состав зон земельного участка определяется заданием на проектирование.

Учебно-опытная зона должна составлять не более 25% площади участка. В городских школах она может быть сокращена за счет строительства на участке павильонов, теплиц и оранжерей, органически связанных с комплексом кабинетов биологии и химии.

Никогда не надо забывать о физическом развитии детей. Занятия физкультурой являются неотъемлемой частью учебного процесса.

В проектах довольно часто встречаются такие решения по организации физического воспитания, как использование площадок других учреждений, которые могут быть достаточно удалены от школы. Да и кто даст гарантии, если сегодня директор клуба или другого заведения имеет возможность представить спортплощадку, а завтра или на следующий учебный год не последует отказ. Что делать в таком случае?

Поэтому, уважаемые проектировщики и заказчики, все зависит от Вас и Вашего отношения к нашему подрастающему поколению!

Возвращаясь к решениям по генплану, следует обратить внимание, что физкультурно-спортивная зона должна обеспечивать выполнение учебных программ по физическому воспитанию, спортивных занятий и оздоровительных мероприятий и располагаться на расстоянии не менее 25 м от здания школы, за полосой зеленых насаждений. Данную зону не следует располагать со стороны окон учебных помещений.

В физкультурно-оздоровительной зоне необходимо предусматривать: легкоатлетическое спортядро с круговой беговой дорожкой, баскетбольную и волейбольную площадки, гимнастические площадки для младших и старших классов, площадку для спортивных игр. Спортивно-игровые площадки в соответствии с гигиеническими требованиями должны иметь твердое покрытие, футбольное поле — травяной покров.

Озеленение участка следует предусматривать из расчета не менее 50% площади его территории.

При примыкании земельного участка общеобразовательного учреждения непосредственно к паркам, лесопаркам, скверам, садам площадь озеленения участка допускается уменьшать до 30%.

Зона отдыха должна размещаться в отдалении от спортивной и хозяйственной зон, вблизи зеленых насаждений. В зону отдыха рекомендуется включать:

- площадки для подвижных игр учащихся начальной школы (из расчета 100 м<sup>2</sup> на класс), с теневыми навесами и малыми игровыми формами;

- для основной школы - 25,0 м<sup>2</sup> на класс.

В разрабатываемых проектах не надозабыть и о хозяйственной зоне, которая должна располагаться со стороны входа в производственные помещения столовой, на расстоянии не менее 35,0 м от здания, иметь самостоятельный въезд с улицы и ограждение зелеными насаждениями.

В зоне главного входа в здания рекомендуется устраивать мощеную площадку для сбора учащихся и проведения различных торжественных мероприятий.

Участок школьного учреждения должен иметь ограждение высотой 1,5 м и вдоль него — зеленые насаждения.

К зданию общеобразовательного учреждения, в обязательном порядке, должен предусматриваться подъезд по твердому покрытию для пожарных машин, а также возможность кругового объезда вокруг здания. Вблизи участка, преимущественно со стороны хозяйственной зоны, рекомендуется предусматривать стоянку машин для педагогов и сотрудников.

Организация проездов должна обеспечивать удобную загрузку пищеблока, эвакуацию мусорных контейнеров из хозяйственной зоны.

Въезды и входы на территорию школы, проезды, дорожку к хозпостройкам и хозплощадке следует выполнять из твердого покрытия (асфальт, бетон и др.).

Следующий важный аспект, который забывается, — соблюдение требований к общеобразовательным учреждениям в части обеспечения доступности маломобильных посетителей, которые должны выполняться в соответствии

с СП 35-103-2001 «Общественные здания и сооружения, доступные маломобильным посетителям». Задание на проектирование подлежит согласованию с территориальным органом социальной защиты.

Здания должны иметь не менее одного доступного для инвалидов входа, оборудованного пандусом с поручнями и специализированный подъемник, обеспечивающий доступность в учебные кабинеты на других этажах школы.

В последнее время в Московской области возведено много школ, отвечающих современным требованиям.

В качестве примеров разработки проекта современной школы можно привести следующие объекты:

- общеобразовательная школа на 625 учащихся по ул. Ленина в г. Электрогорске (заказчик - ООО «Облстройинвест» г. Красногорск, генпроектировщик - ООО «Спецстройпроект-ПКБ» г. Москва);

- общеобразовательная школа № 12 на 620 учащихся в г. Серпухове (заказчик — ОАО «Серпуховские инвестиционные проекты», генпроектировщик — МУП «Гражданпроект» г. Серпухов);

- общеобразовательная школа на 550 учащихся с бассейном в мкр. № 4 г. Дзержинского (заказчик — МУП «Финансово-строительная компания» г. Дзержинский, генпроектировщик — ОАО «ЦНИИЭП жилых и общественных зданий» г. Москва).

Здесь удачно применены основные принципы проектирования генплана: зонирование территории, рациональная посадка основного и вспомогательных зданий, состав физкультурно-спортивной зоны и зоны отдыха, красивое благоустройство.

Кроме того, мы рады отметить, что наши подмосковные школы — лауреаты Всероссийского конкурса «Лучшие школы России - 2006». Это - лицей в г. Троицке и Удельнинская гимназия в Раменском районе Московской области.

В заключение хочется пожелать проектировщикам удачи и дальнейших творческих успехов в разработке проектов современных и удобных школ, способствующих всестороннему развитию наших детей, а дети, мы надеемся, будут стремиться с радостью посещать эти красивые здания.

## **Определение расчетных электрических нагрузок учреждений здравоохранения**



**И.В. ПАСТУХОВА,**  
начальник отдела  
экспертизы инженерного  
обеспечения  
ГУ МО "Мособлгосэкспертиза"



**Л.Г. НАСАНОВСКИЙ,**  
главный специалист  
отдела экспертизы инженерного  
обеспечения  
ГУ МО "Мособлгосэкспертиза"

В 1988 году проектными институтами «Гипронииздрав» и МНИИТЭП были разработаны и утверждены соответствующими министерствами «Методические рекомендации по определению расчетных электрических нагрузок учреждений здравоохранения». В данное время вновь образовавшиеся и перепрофилирующиеся проектные институты в большинстве своем данному вопросу не уделяют должного внимания (зачастую не знают), отсюда в конечном итоге неправильный выбор расчетных нагрузок приводит к увеличению (уменьшению) сечения питающих кабелей и необоснованному выбору

мощностей силовых трансформаторов в ТП. В данном обзоре будут указаны соответствующие коэффициенты спроса нагрузок осветительных и силовых сетей, а также дан пример расчета по электропроводам на ВРУ больницы и на шинах РУ-0,4кВ ТП.

Одновременно обращается внимание на необходимость тесного взаимодействия проектировщиков-электриков с проектировщиками-технологами.

Характерные группы электроприемников больницы:

**-рабочее освещение** - см. таблицу № 1. Коэффициент спроса для освещения обо-

значаем  $K_1$ ; установленная мощность одной штепсельной розетки переносного освещения:  $P_y = 0,06 \text{ кВт}$ .

**- переносная медицинская аппаратура:** эл. кипятильники мощностью не более 1 кВт; эл. пылесосы; штепсельные розетки для переносного эл. оборудования мощностью не более 1 кВт; баки для обработки рентгенограмм мощностью до 2 кВт; эл. щитки, устанавливаемые в операционных и реанимационных. Расчетная нагрузка  $P_{p7} = P_y \times K_c$ , где  $K_c$  (спроса) = 0,15 при количестве до 10 единиц и  $K_c = 0,1$  при более 10 единиц.

**- стационарная медицинская аппаратура:** щитки физиотерапевтических кабинетов; электроаппаратура физиотерапии; рентгеноаппаратура (учитывается номинальная мощность для режима просвечивания при расчете вводов и определении числа и мощности трансформаторов ТП); бестеневые светильники; бактерицидные облучатели; стоматологическое оборудование. Расчетная нагрузка  $P_{p2} = P_y \times K_c$  - (см. таблицу № 2;  $K_2$ );

*При этом выбор проводов и кабелей, питающих рентгеновские аппараты, выполняется для режима фотографирования, исходя из допустимого сопротивления 2-х проводов (независимо от количества фаз) питающей сети (по паспорту рентгеновского аппарата).*

Для 3-х фазных рентгеновских аппаратов сечение проводов от вводного устройства здания до рентгеновского аппарата определяется исходя из разности между допустимым сопротивлением линии сети (по паспорту рентгеновского аппарата) и суммарным сопротивлением 2-х фазных обмоток силового трансформатора и 2-х линейных проводов (жил кабелей) питающей сети. Сечение проводов от ввода в здание до 3-х фазного и однофазного рентгеновского аппарата определяется по общей формуле:

$R_L = 2 L / (Z_{доп.} - Z_T - R_c) \text{ мм}^2$ , где:  $L$  — длина линии, питающей рентгеноаппарат (от ввода в здание, м); — удельная проводимость, равная для алюминия — 32 м / Ом.мм<sup>2</sup> и для меди - 53 м / Ом.мм<sup>2</sup>;  $Z_{доп.}$  - допустимое сопротивление сети (по паспортным данным) от силового трансформатора до аппарата, включая сопротивление обмоток трансформатора, Ом;  $Z_T$  - сопротивление

трансформатора (для 400 кВА — 0,031 Ом);  $R_c$  — сопротивление сети от трансформатора до вводного устройства здания, Ом, где  $R_c = 2 R_L L$  (для 3-х фазных рентгеноаппаратов, где  $R_L$  — сопротивление линейного провода) и  $R_c = (R_{ф} + R_n) L$  (для однофазных рентгеноаппаратов,  $R_{ф}$  - сопротивление фазного провода и  $R_n$  — сопротивление нулевого провода — жил кабеля — Ом / км — (табличные данные- здесь не представлены).

#### **Пример:**

*Определить сечение проводов линии, питающей 3-х фазный рентгеновский аппарат от ввода в здание.*

Исходные данные:

3-х фазный рентгеновский аппарат с максимальной потребляемой мощностью 85 кВА и максимальной выдержкой времени в режиме фотографирования 5сек. подключен к сети 380 / 220 В;  $Z_{доп.}$  - 0,35 Ом; электроприемники больницы питаются от ТП - 2х400 кВА; питающий кабель: ААБЛУ-1кВ — 4х70мм<sup>2</sup> — 0,15км; длина линии от вводного устройства здания до рентгеноаппарата — 60м.

Решение: по формуле:

$$R_L = 2 L / (Z_{доп.} - Z_T - R_c),$$

где  $L = 60 \text{ м}$ ;  $Z_{доп.}$  - 0,35 Ом;  $Z_T$  - 0,031 Ом;

$R_c = 2 R_L L = 2 \times 0,46 \times 0,15 = 0,138 \text{ Ом}$  (где 0,46 Ом / км- активное сопротивление кабеля сечением 70мм<sup>2</sup>), тогда:

$$R_L = 2 \times 60 / 32 (0,35 - 0,031 - 0,138) = 21 \text{ мм}^2,$$

**но с учетом времени затухания переходного процесса, принимаем провод марки АПВ-4(1х50)+1х25мм<sup>2</sup>.**

**- лабораторное оборудование:** вытяжные шкафы; физические и химические столы центрифуги. Расчетная нагрузка  $P_{p8} = P_y \times K_c$ , где  $K_c = 0,2$ ;

**- стационарное медицинское термическое оборудование:** автоклавы; стерилизаторы, дистилляторы; кипятильники мощностью более 1кВт (см. группу «переносная медицинск; аппаратура»). Расчетная нагрузка  $P_{p3} = P_y \times K_c$  - (см. таблицу № 3;  $K_3$ );

**- санитарно-техническое и холодильное оборудование:** насосы; вентиляторы кондиционеры; компрессоры, фреоны, шкафы холодильные, бытовые холодильники низкотемпературные прилавки - холод- менее

1кВт. Расчетная нагрузка  $P_{p4} = P_y \times K_c$  – см. таблицу № 4;  $K_4$ );

**-технологическое оборудование пищеблоков и буфетов:** термическое эл.оборудование (электроплиты, кипяильники мощностью более 1кВт и прочее термическое эл.оборудование); электромеханическое оборудование (универсальные приводы, картофелечистки и т.п., а также посудомоечные машины; шкафы холодильные и прилавки, бытовые холодильники мощностью более 1кВт) Расчетная нагрузка  $P_{p5} = P_y \times K_c$  - (см. таблицу № 5)  $K_5$ ;

**-технологическое оборудование прачечных:** стиральные машины; сушильно-гладильные катки; дезинфекционные камеры; машины швейные. Расчетная нагрузка  $P_{p9} = P_y \times K_c$ , где  $K_c = 0,7$  до 3-х шт. и  $K_c = 0,5$  более 3;

- лифты — см. таблицу № 6;  $K_6$ .

*Примечание:* величины коэффициентов спроса —  $K_7$ ;  $K_8$ ;  $K_9$  указаны в тексте к данным группам силовых электроприемников (без таблиц).

Коэффициенты спроса  $K_1$  осветительных сетей для распределительной сети и вводов больницы при установленной мощности

*Таблица № 1*

$P_y$ (кВт)	5	10	15	25	50	100	200	300	400 и более
$K_1$	1	0,75	0,65	0,6	0,5	0,45	0,4	0,38	0,36

Коэффициенты спроса  $K_2$  для стационарной медицинской аппаратуры.

*Таблица № 2*

кол-во эл. приемников	3	5	8	10	20	30	40 и более
$K_2$	0,6	0,5	0,45	0,4	0,35	0,3	0,25

$K_2$	0,6	0,5	0,45	0,4	0,35	0,3	0,25
$K_2$	0,6	0,5	0,45	0,4	0,35	0,3	0,25

Коэффициенты спроса  $K_3$  для стационарного медицинского термического оборудования.

*Таблица № 3*

кол-во эл. приемников	3	5	8	10	20	30	40 и более
$K_3$	0,95	0,9	0,8	0,7	0,65	0,6	0,55

Коэффициенты спроса  $K_4$  для сантехнического и холодильного оборудования

*Таблица № 4*

кол-во эл. приемников	2	3	5	8	10	15	30	100и более
$K_4$	1	0,9	0,8	0,75	0,7	0,65	0,6	0,55

Коэффициент спроса  $K_5$  для технологического оборудования пищеблоков и буфетов

*Таблица № 5*

кол-во эл. приемников	2	3	5	8	10	15	20	30	60
$K_5$	0,95	0,9	0,8	0,65	0,6	0,55	0,5	0,4	0,35

Коэффициент спроса  $K_6$  для лифтовых установок

*Таблица № 6*

кол-во эл. приемников	1	2-3	4-5	6-7	8-10	11-14	15и более
$K_6$	1	0,9	0,8	0,7	0,6	0,5	0,4

Примечания:

1. Суммарная силовая расчетная нагрузка пищеблока определяется по формуле:

$P_{р.пищ.} = P_{р.технол.} + 0,75 ( P_{р.сан.техн.} + P_{р.хол.маш.} )$ , где  $P_{р.технол.}$  с уче

- том табл.№ 5; Рр. сан.техн и Рр. хол.маш. с учетом табл.№ 4.

2. Суммарная нагрузка силового оборудования различного назначения определяется по формуле:

$P_{\Sigma} = 0,85 (P_{p2} + P_{p3} + P_{p4} + P_{p5} + P_{p6} + P_{p7} + P_{p8} + P_{p9})$ , где 0,85 - коэффициент несовпадения расчетных максимумов характерных групп силовых электроприемников, при этом при соотношении наибольшей нагрузки одной из групп к сумме нагрузок всех групп более 0,8, коэффициент 0,85 не учитывается.

3. Суммарная нагрузка по объекту:  $P_{объект} = K_{нм} (\Sigma P_{р.о.} + \Sigma P_{р.с.})$ , где  $K_{нм}$  - коэффициент несовпадения расчетных максимумов силовой нагрузки ( $\Sigma P_{р.с.}$ ) и осветительной ( $\Sigma P_{р.о.}$ ), коэффициент соотношения:  $K = \Sigma P_{р.с.} / \Sigma P_{р.о.}$  см. Таблицу к п.3 Примечания

Таблица к п.3 Примечания

К	0,2	0,3	0,5	1,0	2,0	3,0	5,0
$K_{нм}$	1,0	0,95	0,9	0,85	0,90	0,95	1,0

4. Общая расчетная нагрузка на шинах РУ-0,4кВ:  $P_{р.тп} = K_{нв} (P_{р(ввод\ №\ 1)} + P_{р(ввод\ №\ 2)})$ , где  $K_{нв} = 0,9$ -коэффициент, учитывающий несовпадение расчетных максимумов нагрузок.

### Пример расчетных нагрузок больницы

#### Ввод № 1

$P_{у} = 176,5$ кВт, в том числе:

-сантехническое оборудование -

$P_{у} = 105,9$ кВт;  $n = 49$ шт.

по табл.№ 4  $K_{с} = 0,58$ ;

$P_{р} = 105,9 \times 0,58 = 61,4$ кВт;

- стационарное медицинское термическое оборудование -  $P_{у} = 41,0$ кВт;  $n = 11$ шт. по табл.№ 3  $K_{с} = 0,7$ ;  $P_{р} = 28,7$  кВт;

-медицинская переносная аппаратура-  $16,4$ кВт;  $n = 14$ шт.  $K_{с7} = 0,1$ ;  $P_{р} = 16,4 \times 0,1 = 1,64$ кВт;

-лабораторное оборудование (шкаф сушильный и шкаф вытяжной) -  $P_{у} = 13,2$ кВт;  $K_{с8} = 0,2$ ;  $P_{р} = 13,2 \times 0,2 = 2,64$ кВт;

-рентгеноаппараты -  $P_{р} = 3$ кВт ( для расчета нагрузки на вводе, нагрузка от рентгеновского аппарата принимается по режиму просвечивания).

#### Суммарная расчетная нагрузка ввода №1

$P_{р(ввод\ №\ 1)} = 0,85(61,4 + 28,7 + 1,6 + 2,6 + 3,0) = 82,7$ кВт (см. п.2 Примечания; соотношение  $P_{р.макс.} / \Sigma P_{р} = 61,4 / 61,4 + 28,7 + 1,6 + 2,6 + 3,0 = 0,63 < 0,8$ ).

#### Ввод № 2

$P_{у} = 214,38$ кВт, в том числе:

-электроосвещение и штепсельные розетки -  $P_{у} = 73$ кВт; по табл. № 1  $K_{с} = 0,48$ ;  $P_{у}$  (штеп. роз.) =  $2,48$ кВт, тогда (см. табл № 1) -  $P_{р.о} = 73,0 \times 0,48 + 2,48 \times 0,1 = 35,3$ кВт;

лифты -  $P_{у} = 24$ кВт;  $n = 4$ шт. по табл. № 6  $K_{с} = 0,8$ ;  $P_{р} = 24 \times 0,8 = 19,2$  кВт;

стационарное медицинское термическое оборудование -  $P_{у} = 82,8$ кВт;  $n = 10$ шт. по табл.№ 3  $K_{с} = 0,7$ ;

$P_{р} = 82,8 \times 0,7 = 58,0$ кВт;

-оборудование пищеблока -

$P_{у} = 31,1$ кВт; в том числе технологическое оборудование  $P_{у} = 24,5$  кВт при  $n = 5$ шт. (тепловое эл.оборудование) по табл. № 5  $K_{с} = 0,8$ , тогда  $P_{р(техн.)} = 24,5 \times 0,8 = 19,6$ кВт; холодильное эл.оборудование  $P_{у} = 6,6$ кВт при  $n = 4$ шт. (холод) по табл. № 4  $K_{с} = 0,85$ , тогда

$P_{р(хол)} = 6,6 \times 0,85 = 5,6$ кВт, а суммарная нагрузка по пищеблоку

$P_{р} = 19,6 + 0,75 \times 5,6 = 23,8$ кВт (см. п.1 Примечания).

#### Суммарная расчетная нагрузка ввода №2

1) *состоит из суммарной силовой нагрузки*  $P_{р.с} = 0,85 (19,2 + 58,0 + 23,8) = 85,8$ кВт (см. п.2 Примечания; соотношение  $P_{р.макс.} / \Sigma P_{р} = 58,0 / 58,0 + 19,2 + 23,8 = 0,57 < 0,8$ ;

2) включает определение коэффициента соотношения расчетных силовой и осветительной нагрузок (см. п.3 Примечания:  $K = P_{р.с.} / P_{р.о.} = 85,8 / 35,3 = 2,4$  - см. Таблицу к п.3 Примечания: интерполируя по  $K = 2,4$  находим  $K_{нм} = 0,92$ ;

3) в итоге определяем суммарную расчетную нагрузку ввода № 2:

где:  $P_{р.с.} = 85,8$ кВт и  $P_{р.о.} = 35,3$ кВт, тогда  $P_{р(ввод\ №2)} = 0,92 (85,8 + 35,3) = 111,4$ кВт

# НОРМАТИВНАЯ И ПРАВОВАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ

## ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Правительства Московской области  
от 8.11.2006 №1046/44 г.Москва  
Об утверждении

*Порядка определения и применения предельной стоимости  
1 квадратного метра общей площади жилья в Московской  
области при исполнении бюджета Московской области  
и о признании утратившим силу постановления Правительства  
Московской области от 28.11.2005 № 843/48 «Об утверждении  
Методики определения средней рыночной стоимости  
1 квадратного метра общей площади жилья  
в Московской области»*

Правительство Московской области постановляет:

1. Утвердить Порядок определения и применения предельной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья в Московской области при исполнении бюджета Московской области (прилагается).

2..Признать утратившим силу постановление Правительства Московской области от 28.11.2005 № 843/48 «Об утверждении Методики определения средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья в Московской области».

Губернатор  
Московской области

Б.В. Громов

УТВЕРЖДЕН  
Постановлением Правительства  
Московской области  
от 08.11.2006 № 1046/44

*Порядок определения и применения предельной стоимости  
1 квадратного метра общей площади жилья в Московской области  
при исполнении бюджета Московской области*

Настоящий Порядок определения и применения предельной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья в Московской области при исполнении бюджета Московской области (далее - Порядок) регулирует отношения, связанные с определением и применением предельной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья в Московской области при исполнении бюджета Московской области.

Министерство экономики Московской области (далее уполномоченный орган) размещает в установленном порядке заказ (заказы) на проведение ежеквартальных исследований

рынка жилья в Московской области в целях определения в разрезе муниципальных образований Московской области средней стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья в Московской области (далее - исследование рынка жилья).

При этом при проведении исследования рынка жилья, в том числе анализа сложившегося уровня цен на 1 квадратный метр общей площади жилья в соответствующем муниципальном образовании Московской области, должны учитываться цены только на следующие квартиры, пригодные для проживания:

- однокомнатные квартиры общей площадью до 60 кв. метров;
- двухкомнатные квартиры общей площадью до 90 кв. метров;
- трехкомнатные квартиры общей площадью до 120 кв. метров;
- четырёхкомнатные квартиры общей площадью до 160 кв. метров.

Уполномоченный орган обеспечивает проведение исследования рынка жилья до начала очередного квартала на основе данных за первые два месяца текущего квартала.

3. Уполномоченный орган представляет результаты указанного исследования рынка жилья на рассмотрение Московской областной межведомственной комиссии по ценовой и тарифной политике.

4. С учетом решения Московской областной межведомственной комиссии по ценовой и тарифной политике по представленным уполномоченным органом результатам исследования рынка жилья уполномоченный орган для использования в качестве предельной цены приобретения жилья за счет средств бюджета Московской области при исполнении бюджета Московской области в квартале, следующем за кварталом проведения исследования рынка жилья, направляет результаты проведенного исследования рынка жилья государственным заказчикам Московской области, ответственным за приобретение жилья для государственных нужд Московской области, и в Министерство финансов Московской области.

5. Порядок применяется в целях определения предельных цен на 4-й квартал 2006 года с учетом следующих особенностей:

уполномоченный орган обеспечивает проведение исследования рынка жилья до 10 ноября 2006 года;

данное исследование рынка жилья проводится по данным за сентябрь 2006 года.

---

### *Распоряжение*

*Министерства экономики Московской области*

*от 9.11.2006 № 22-РМ*

*Об утверждении предельной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья в Московской области на 4-й квартал 2006 года*

---

В соответствии с Порядком определения и применения предельной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья в Московской области при исполнении бюджета Московской области, утвержденным постановлением Правительства Московской области от 08.11.2006 № 1046/44, и с учетом решения Московской областной межведомственной комиссии по ценовой и тарифной политике (протокол № 5 от 09.11.2006):

1. Утвердить предельную стоимость 1 квадратного метра общей площади жилья в разрезе муниципальных образований Московской области для использования в качестве предельной цены приобретения жилья за счет средств бюджета Московской области в 4-м квартале 2006 года (прилагается).

2. Организационно-контрольному отделу (Петухова Л.М.):

2.1. Довести настоящее распоряжение до:

государственных заказчиков Московской области, ответственных за приобретение жилья для государственных нужд Московской области;  
 Министерства финансов Московской области;  
 органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области.

2.2 . Направить в Министерство по делам печати и информации Московской области копию настоящего распоряжения для его официального опубликования.

2.3. В 7-дневный срок направить копию настоящего распоряжения в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Центральному федеральному округу.

3. Контроль за исполнением настоящего распоряжения возложить на заместителя министра экономики Правительства Московской области Ушакову Н.С.

Министр экономики  
 Правительства Московской области

В.Б. КРЫМОВ.

Приложение  
 к распоряжению  
 Министерства экономики  
 Московской области  
 от 09.11.2006 № 22-РМ

*Предельная стоимость 1 квадратного метра  
 общей площади жилья в разрезе муниципальных  
 образований Московской области для использования  
 в качестве предельной цены приобретения жилья  
 за счет средств бюджета Московской области  
 в 4-м квартале 2006 года*

№ п/п	Наименование муниципального образования	Предельная стоимость 1 кв.м, рублей	№ п/п	Наименование муниципального образования	Предельная стоимость 1 кв.м, рублей
Муниципальные районы			9	Коломенский	36 700
1	Волоколамский	24 300	10	Красногорский	90 600
2	Воскресенский	39 900	11	Ленинский	91 300
3	Дмитровский	65 400	12	Лотошинский	28 000
4	Егорьевский	39 800	13	Луховицкий	28 000
5	Зарайский	29 300	14	Люберецкий	77 100
6	Истринский	59 800	15	Можайский	44 900
7	Каширский	45 900	16	Мытищинский	89 800
8	Клинский	40 500	17	Наро-Фоминский	53 700

№ п/п	Наименование муниципального образования	Предельная стоимость 1 кв.м, рублей
18	Ногинский	54 100
19	Одинцовский	90 000
20	Озерский	24 500
21	Орехово-Зуевский	41 600
22	Павлово-Посадский	43 700
23	Подольский	62 800
24	Пушкинский	67 500
25	Раменский	61 900
26	Рузский	34 900
27	Сергиево-Посадский	48 400
28	Серебряно-Прудский	20 900
29	Серпуховский	42 800
30	Солнечногорский	62 100
31	Ступинский	45 200
32	Чеховский	53 600
33	Талдомский	44 200
34	Шатурский	29 000
35	Шаховской	32 400
36	Щелковский	48 100
Городские округа		
37	Балашиха	85 500
38	Бронницы	61 900
39	Восход	59 800
40	Дзержинский	60 000
41	Долгопрудный	75 000
42	Домодедово	67 900
43	Дубна	65 400

№ п/п	Наименование муниципального образования	Предельная стоимость 1 кв.м, рублей
44	Железнодорожный	67 200
45	Жуковский	62 100
46	Звенигород	67 600
47	Ивантеевка	54 000
48	Климовск	42 800
49	Коломна	36 700
50	Королев	78 900
51	Котельники	60 000
52	Красноармейск	48 200
53	Краснознаменск	53 700
54	Лобня	72 000
55	Лосино-Петровский	54 100
56	Лыткарино	73 100
57	Молодежный	53 700
58	Орехово-Зуево	39 900
59	Подольск	72 900
60	Протвино	42 800
61	Пушино	42 800
62	Реутов	91 200
63	Росаль	27 000
64	Серпухов	42 600
65	Троицк	46 300
66	Фрязино	48 100
67	Химки	84 500
68	Черноголовка	51 000
69	Щербинка	81 000
70	Электрогорск	43 700
71	Электросталь	57 200
72	Юбилейный	59 500

## Программа «Жилище» на 2006-2010 годы

### 1. ПОДПРОГРАММА

#### **«Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры» областной целевой программы «Жилище» на 2006-2010 годы**

##### Паспорт

подпрограммы «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры»  
областной целевой программы «Жилище» на 2006-2010 годы

Наименование Подпрограммы	Подпрограмма «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры» (далее - Подпрограмма)
Основание для разработки Подпрограммы	Постановление Правительства Российской Федерации от 17.09.2001 № 675 «О федеральной целевой программе «Жилище» на 2002-2010 годы» (с изменениями, внесенными постановлениями Правительства Российской Федерации от 14.02.2002 № 104 и от 31.12.2005 № 865), Закон Московской области № 11/96-03 «О Концепции, прогнозах и государственных программах социально-экономического развития Московской области» (с изменениями и дополнениями, внесенными Законами Московской области № 47/99-03, № 81/2001-03, № 4/2002-ОЗ, № 200/2005-03, № 46/2005-03), постановление Правительства Московской области от 26.03.2001 № 87/6 «О Порядке разработки областных целевых программ и контроля за их реализацией», постановление Правительства Московской области от 14.06.2006 № 511/22 «О разработке проекта областной целевой программы «Жилище» на 2006-2010 годы
Государственный заказчик Подпрограммы	Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области
Разработчик Подпрограммы	Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области, Министерство строительного комплекса Московской области
Цель и задачи Подпрограммы	Целью Подпрограммы является создание условий для приведения жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры в соответствие со стандартами качества, обеспечивающими комфортные условия проживания. Задачами Подпрограммы являются: — модернизация объектов коммунальной инфраструктуры, связанная с реконструкцией существующих объектов (с высоким уровнем износа), а также со строительством новых объектов, направленных на замену объектов с высоким уровнем износа;

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- повышение эффективности управления объектами коммунальной инфраструктуры;</li> <li>- привлечение средств внебюджетных источников (в том числе средств частных инвесторов, кредитных средств и личных средств граждан) для финансирования проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры</li> </ul>
Сроки и этапы реализации Подпрограммы	2006-2010 годы, в том числе: первый этап — 2006-2007 годы; второй этап — 2008-2010 годы
Исполнители Подпрограммы	Центральные исполнительные органы государственной власти Московской области, органы местного самоуправления муниципальных образований Московской области (по согласованию или в случаях, указанных в подпрограмме - отбираемые на конкурсной основе), организации Московской области всех форм собственности, привлекаемые на конкурсной основе.
Объемы и источники финансирования Подпрограммы	Общий объем финансирования Подпрограммы за счет средств всех источников в 2006-2010 годах составляет 25775,23 млн. рублей, в том числе: средства федерального бюджета — 7638,91 млн. рублей; средства бюджета Московской области* — 1750 млн. рублей; средства муниципальных образований — 2948,47 млн. рублей; внебюджетные источники — 13437,85 млн. рублей.
Ожидаемые конечные результаты реализации Подпрограммы и параметры повышения качества коммунальных услуг	<p>Снижение уровня износа объектов коммунальной инфраструктуры; повышение надежности и качества жилищно-коммунальных услуг: сокращение количества аварий и повреждений в системах инженерного обеспечения до 0,2 аварий на 1 км тепловых сетей в год и до 0,1 аварий на 1 км водопроводных и канализационных сетей;</p> <p>сокращение количества жалоб и претензий к качеству предоставления коммунальных услуг на 30-50%;</p> <p>снижение удельных затрат материальных ресурсов на производство услуг на 30% и трудозатрат — на 50%;</p> <p>обеспечение приборным учетом потребляемых ресурсов: учета воды, газа, тепловой энергии у промышленных и бюджетных потребителей до 100 %, по многоквартирным жилым домам до 80 %, по индивидуальному собственному жилью до 100%;</p> <p>увеличение уровня общей рентабельности организаций жилищно-коммунального хозяйства;</p> <p>улучшение экологической ситуации; создание благоприятных условий для привлечения внебюджетных средств для финансирования проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры.</p>

\* Объем средств областного бюджета подлежит ежегодному уточнению в соответствии с законом Московской области об областном бюджете на соответствующий финансовый год в зависимости от объема доходов целевого бюджетного инвестиционного фонда Московской области.

## 1. Введение

Подпрограмма «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры» областной целевой программы «Жилище» на 2006-2010 годы (далее — Подпрограмма) предусматривает повышение качества предоставления коммунальных услуг для населения и создание условий, необходимых для привлечения организаций различных организационно-правовых форм к управлению объектами коммунальной инфраструктуры, а также средств внебюджетных источников для модернизации объектов коммунальной инфраструктуры.

Подпрограмма направлена на обеспечение надежного и устойчивого обслуживания потребителей коммунальных услуг, снижение сверхнормативного износа объектов коммунальной инфраструктуры, модернизацию этих объектов путем внедрения ресурсо-энергосберегающих технологий, разработку и внедрение мер по стимулированию эффективного и рационального хозяйствования организаций коммунального комплекса, привлечение средств внебюджетных источников.

## 2. Характеристика проблемы и обоснование необходимости ее решения программными методами

Одним из приоритетов жилищной политики Московской области является обеспечение комфортных условий проживания и доступности коммунальных услуг для населения.

В настоящее время в целом деятельность коммунального комплекса Московской области характеризуется низким качеством предоставления коммунальных услуг, неэффективным использованием природных ресурсов, загрязнением окружающей среды.

Причинами возникновения этих проблем являются:

высокий уровень износа объектов коммунальной инфраструктуры и их технологическая отсталость;

низкая эффективность системы управления в этом секторе экономики, непрозрачные методы ценообразования на товары и услуги организаций коммунального комплекса, преобладание административных методов хозяйствования.

Износ и технологическая отсталость объектов коммунальной инфраструктуры связаны с недостатками проводимой в предыдущие годы тарифной политики, которая не обеспечивала реальных финансовых потребностей организаций коммунального комплекса в модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, не формировала стимулы к сокращению затрат. Административные принципы управления коммунальной инфраструктурой сформировали систему, при которой у организаций коммунального комплекса отсутствуют стимулы к повышению эффективности производства и снижению издержек. Несовершенство процедур тарифного регулирования и договорных отношений в коммунальном комплексе формирует высокие инвестиционные риски и препятствует привлечению средств внебюджетных источников в этот сектор экономики.

Отмечается повсеместное несоответствие фактического объема инвестиций в модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры минимальным их потребностям. Планово-предупредительный ремонт сетей и оборудования систем водоснабжения, коммунальной энергетики практически полностью уступил место аварийно-восстановительным работам. Это ведет к снижению надежности работы объектов коммунальной инфраструктуры.

Неэффективное использование природных ресурсов выражается в высоких потерях воды, тепловой и электрической энергии в процессе производства и транспортировки ресурсов до потребителей.

Вследствие износа объектов коммунальной инфраструктуры суммарные потери в тепловых сетях достигают 30 процентов произведенной тепловой энергии, что эквивалентно сжиганию 65-80 млн. тонн условного топлива в год. Потери, связанные с утечками теплоносителя из-за коррозии труб, составляют 10-15 процентов. Ветхое состояние тепловых и

электрических сетей становится причиной отключения теплоснабжения домов в зимний период.

Утечки и неучтенный расход воды при транспортировке в системах водоснабжения в ряде городов достигают 60 процентов поданной в сеть воды. Одним из следствий такого положения стал дефицит в обеспечении населения Московской области питьевой водой нормативного качества. Более 40 процентов водопроводов с забором воды из поверхностных источников, обеспечивающих 68 процентов потребностей в воде в городах и поселках городского типа, а также около 65 процентов в сельской местности, не имеют необходимого комплекса очистных сооружений и не обеспечивают полное обеззараживание и очистку воды в соответствии с требованиями, предъявляемыми к качеству питьевой воды.

Загрязнение окружающей среды связано с дефицитом мощностей по очистке канализационных стоков. Из эксплуатирующихся канализационных очистных сооружений 60 процентов перегружены, 38 процентов эксплуатируются 25-30 и более лет и требуют срочной реконструкции. Дефицит мощностей по очистке канализационных сооружений в настоящее время достигает около 9 млн. куб. метров в сутки. Как следствие, неочищенные или недостаточно очищенные сточные воды сбрасываются в открытые водоемы, что обостряет экологическую обстановку и снижает рекреационную привлекательность водоемов.

При этом стоимость коммунальных услуг для населения в последние годы значительно возросла. Действующий в большинстве случаев затратный метод формирования тарифов на услуги теплоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и водоотведения с использованием нормативной рентабельности стимулирует организации коммунального комплекса к завышению собственных издержек, приводит к повышению уровня износа объектов коммунальной инфраструктуры.

Еще одной причиной высокого уровня износа объектов коммунальной инфраструктуры является недоступность долгосрочных инвестиционных ресурсов для организаций коммунального комплекса. Как следствие, у этих организаций нет возможности осуществить проекты модернизации объектов коммунальной инфраструктуры без значительного повышения тарифов. Привлечение инвестиционных и заемных средств на длительный период могло бы позволить организациям коммунального комплекса снизить издержки предоставления коммунальных услуг за счет модернизации объектов коммунальной инфраструктуры и обеспечить возвратность кредитов и окупаемость инвестиций без значительного повышения тарифов.

Для повышения качества предоставления коммунальных услуг и эффективности использования природных ресурсов необходимо обеспечить масштабную реализацию проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры.

Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры отвечает стратегическим интересам Российской Федерации и Московской области и позволит:

обеспечить более комфортные условия проживания населения Московской области путем повышения качества предоставления коммунальных услуг;

снизить потребление энергетических ресурсов в результате снижения потерь в процессе производства и доставки энергоресурсов потребителям;

обеспечить более рациональное использование водных ресурсов;

улучшить экологическое состояние территорий муниципальных образований Московской области.

Общая потребность в средствах на полное восстановление и модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры составляет 25775,23 млн. рублей. Такой объем средств не может быть обеспечен только за счет бюджетных инвестиций. Требуется создание условий для привлечения средств внебюджетных источников. Поэтому Подпрограмма направлена на формирование инвестиционной привлекательности коммунального комплекса.

Решить проблему повышения качества предоставления коммунальных услуг, улучшения экологической ситуации на территориях субъектов Российской Федерации возможно только путем объединения усилий органов государственной власти Российской Федерации,

органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления для привлечения средств внебюджетных источников.

Поэтому одной из основных задач Подпрограммы является формирование условий, обеспечивающих привлечение средств внебюджетных источников для модернизации объектов коммунальной инфраструктуры.

Реализация подпрограммы позволит:

привлечь средства федерального бюджета, бюджета Московской области и местных бюджетов для модернизации объектов коммунальной инфраструктуры;

обеспечить использование бюджетных средств для реализации проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры;

использовать доступные средства внебюджетных источников для капитальных вложений в объекты коммунальной инфраструктуры;

стимулировать проведение институциональных преобразований, направленных на снижение рисков инвестирования средств внебюджетных источников в проекты модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, которые позволят повысить доступность привлечения органами местного самоуправления и организациями коммунального комплекса средств внебюджетных источников для модернизации объектов коммунальной инфраструктуры;

разрабатывать и развивать механизмы привлечения средств внебюджетных источников в коммунальный комплекс.

### **3. Сроки и этапы реализации Подпрограммы**

Сроки реализации Подпрограммы 2006-2010 годы, в том числе: первый этап — 2006-2007 годы; второй этап — 2008-2010 годы

### **4. Цель и задачи Подпрограммы**

Целью Подпрограммы является создание условий для приведения жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры в соответствие со стандартами качества, обеспечивающими комфортные условия проживания.

В рамках выполнения областной целевой программы «Жилище» на 2006-2010 годы и Подпрограммы (наряду с бюджетным финансированием предусмотренных мероприятий) будут созданы условия, обеспечивающие привлечение средств внебюджетных источников для модернизации объектов коммунальной инфраструктуры. Осуществление мероприятий по модернизации объектов коммунальной инфраструктуры в муниципальных образованиях Московской области - участниках подпрограммы приведет к улучшению состояния коммунальной инфраструктуры и, как следствие, к повышению качества предоставления коммунальных услуг. Институциональные преобразования, проводимые в рамках подпрограммы, обеспечат привлечение средств внебюджетных источников в проекты модернизации коммунальной инфраструктуры, а также сдерживание темпов роста тарифов на коммунальные услуги.

Подпрограмма основана на следующих базовых принципах:

софинансирование проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры с привлечением бюджетных средств и средств внебюджетных источников;

развитие различных форм государственно частного партнерства с целью привлечения средств внебюджетных источников для финансирования проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры с использованием бюджетных средств в целях снижения рисков инвестирования;

открытый отбор проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры.

Для достижения поставленных целей предполагается решить следующие задачи:

модернизация объектов коммунальной инфраструктуры. Бюджетные средства, направляемые на реализацию Подпрограммы, должны быть предназначены для выполнения проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, связанных с реконструкцией

существующих объектов (с высоким уровнем износа), а также со строительством новых объектов, направленных на замену объектов с высоким уровнем износа;

повышение эффективности управления объектами коммунальной инфраструктуры.

Другим важным направлением является привлечение к управлению объектами коммунальной инфраструктуры на конкурсной основе организаций различных форм собственности и формирование договорных отношений концессионного типа между органом местного самоуправления и организацией коммунального комплекса.

В рамках первого этапа реализации Подпрограммы предполагается осуществить финансирование за счет средств областного и муниципального бюджетов с привлечением средств федерального бюджета проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, а также с привлечением средств внебюджетных источников. При этом большая часть средств, направляемых на модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры в рамках Подпрограммы, финансируется за счет бюджетных средств.

В рамках второго этапа реализации Подпрограммы финансирование за счет средств федерального бюджета будет предоставляться только при условии реализации на территории Московской области в рамках Подпрограммы проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, в которых 45 и более процентов инвестиционных потребностей финансируются за счет средств внебюджетных источников.

Необходима разработка нормативно-правовой базы по включению инвестиционной составляющей в тариф эксплуатирующих организаций.

### **5. Ресурсное обеспечение Подпрограммы**

Общий объем финансирования Подпрограммы за счет средств всех источников в 2006-2010 годах составляет 25775,23 млн. рублей, в том числе:

средства федерального бюджета — 7638,91 млн. рублей; средства бюджета Московской области — 1750 млн. рублей;

средства муниципальных образований — 2948,47 млн. рублей; внебюджетные источники — 13437,85 млн. рублей.

Объемы финансирования по подпрограммным мероприятиям в 2006-2010 годах приведены в приложении № 1.

### **6. Механизм реализации Подпрограммы**

Отбор заявок муниципальных образований Московской области на участие в реализации мероприятий подпрограммы производится с учетом их соответствия условиям участия в подпрограмме и оценочным (интегральным) критериям.

Дисквалификационными условиями для муниципальных образований Московской области являются предоставление субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг с нарушением установленного порядка, а также предоставление указанных субсидий административными или хозяйственными структурами, относящимися к жилищно-коммунальному комплексу, а не органами социальной защиты (условие действует начиная с 2007 года);

Для участия в реализации мероприятий подпрограммы муниципальным образованиям необходимо:

наличие программы в муниципальном образовании, предусматривающей мероприятия, направленные на модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры с установленными параметрами повышения качества коммунальных услуг в период реализации подпрограммы, а также на привлечение средств внебюджетных источников;

представление краткого описания реализуемых или планируемых к реализации за счет средств бюджетов всех уровней проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры (указываются основные параметры проекта, в том числе примерный общий бюджет проекта, размеры требуемой федеральной поддержки, предлагаемые объемы средств

местных бюджетов и внебюджетных источников, объемы и сроки реализации указанных проектов);

выполненные обязательства по реализуемым проектам и подтвержденные муниципальными образованиями намерения частных инвесторов или кредиторов принимать участие в финансировании проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры.

Государственный заказчик подпрограммы осуществляет: общее руководство и управление реализацией подпрограммы;

координацию и контроль за деятельностью органов местного самоуправления и юридических лиц, связанных с реализацией подпрограммы, в части исполнения ими положений подпрограммы.

## **7. Ожидаемые социально-экономические результаты от реализации Подпрограммы**

За период реализации подпрограммы «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры» на территории Московской области планируется осуществить:

### **1. В области водоснабжения:**

- бурение новых скважин — 228 шт;
- строительство и реконструкцию насосных станций 2-го подъема — 33 шт;
- строительство и реконструкцию станций обезжелезивания — 125 шт;
- строительство и реконструкцию резервуаров чистой воды — 62 шт;
- прокладку водоводов - 410 км;
- строительство ВЗУ— 39 шт;
- прокладку водопроводных дюкеров — 3 шт.

### **2. В области водоотведения:**

- строительство и реконструкцию КНС — 75 шт;
- строительство и реконструкцию очистных сооружений — 4 шт;
- прокладку коллекторов — 323 км;
- прокладку канализационных дюкеров — 16 шт.

### **3. В области теплоснабжения:**

- замену тепловых сетей — 1220 км;
- реконструкцию и строительство муниципальных тепловых пунктов (ЦТП) — 306 шт.;
- строительство и реконструкция котельных — 165 шт.

Ожидаемые результаты реализации Подпрограммы по годам представлены в приложении №2.

## **8. Исполнители Подпрограммы**

Центральные исполнительные органы государственной власти Московской области, органы местного самоуправления муниципальных образований Московской области (по согласованию или в случаях, указанных в подпрограмме — отбираемые на конкурсной основе), организации Московской области всех форм собственности, привлекаемые на конкурсной основе.

## **9. Контроль за ходом реализации Подпрограммы**

Контроль за исполнением Подпрограммы осуществляется Московской областной Думой и Правительством Московской области в соответствии с их полномочиями, установленными законодательством. Отчет о реализации Подпрограммы в отчетном финансовом году представляется в Московскую областную Думу одновременно с отчетом об исполнении областного бюджета за соответствующий финансовый год. Итоговый отчет о реализации Подпрограммы представляется в Московскую областную Думу на утверждение не позднее 1 марта года, следующего за последним годом ее реализации.

**Объемы финансирования подпрограммы «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры Московской области» на 2006-2010 годы**

млн.руб.

Источники и направления финансирования	2006-2010 годы	в том числе по годам				
		2006	2007	2008	2009	2010
Всего, в том числе:	25775,23	783,69	7714,96	6519,7	5788,47	4968,42
средства федерального бюджета	7638,91	322,79	2854,44	2021,11	1446,88	993,69
средства бюджета Московской области *	1750	50	640	475	355	230
средства муниципальных образований	2948,47	134,45	1080,12	782,38	578,89	372,63
внебюджетные источники	13437,85	276,45	3140,4	3241,2	3407,7	3372,1
из них:						
<b>Теплоснабжение</b>						
Всего, в том числе:	10824,65	170,9	2988,41	2863,56	2647,42	2154,36
средства федерального бюджета	3146,72	60,9	1105,62	887,71	661,62	430,87
средства бюджета Московской области *	768,64	50	247,91	208,63	162,37	99,73
средства муниципальных образований	1212,2	23,8	418,4	343,64	264,78	161,58
внебюджетные источники	5697,09	36,2	1216,48	1423,58	1558,65	1462,2
<b>Водоснабжение</b>						
Всего, в том числе:	6767,97	192,1	2129,06	1642,75	1451,08	1352,98
средства федерального бюджета	2011,07	80,7	787,75	509,25	362,77	270,6
средства бюджета Московской области *	447,91	0	176,61	119,68	88,99	62,63
средства муниципальных образований	773,48	31,7	298,07	197,13	145,11	101,47
внебюджетные источники	3535,51	79,7	866,63	816,69	854,21	918,28

Источники и направления финансирования	2006-2010 годы	в том числе по годам				
		2006	2007	2008	2009	2010

<b>Водоотведение</b>						
Всего, в том числе:	8182,61	420,68	2597,49	2013,38	1689,98	1461,08
средства федерального бюджета	2481,12	181,19	961,07	624,15	422,49	292,2
средства бюджета Московской области *	533,44	0	215,47	146,69	103,64	67,64
средства муниципальных образований	962,79	78,95	363,65	241,61	169,00	109,58
внебюджетные источники	4205,26	160,54	1057,30	1000,93	994,85	991,6

\* Объем средств бюджета Московской области подлежит ежегодному уточнению в соответствии с законом Московской области о бюджете Московской области на соответствующий финансовый год в зависимости от объема доходов целевого бюджетного инвестиционного фонда Московской области.

Приложение №2 к Подпрограмме  
«Модернизация объектов коммунальной  
инфраструктуры Московской области»

**Ожидаемые результаты реализации Подпрограммы  
«Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры  
Московской области»**

Наименование показателей	ГОДЫ					
	2006-2010	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Раздел 1. Водоснабжение</b>						
Бурение новых скважин, шт	228	-	75	60	50	43
Строительство и реконструкция насосных станций 2-го подъема, шт.	33	-	11	9	7	6
Строительство и реконструкция станций обезжелезивания, шт.	125	-	40	32	28	25
Строительство и реконструкция резервуаров чистой воды, шт.	62	-	21	16	13	12

Наименование показателей	ГОДЫ					
	2006-2010	2006	2007	2008	2009	2010
Строительство ВЗУ, шт	39	1	12	10	9	7

Прокладку водопроводных дюкеров, шт.	3	-	1	1	1	-
2. Водоотведение						
Строительство КНС, шт.	36	-	12	9	8	7
Реконструкция КНС, шт.	39	1	12	10	8	8
Строительство и реконструкция очистных сооружений, шт.	4	2	1	1	-	-
Прокладка коллекторов, км.	323	-	110	85	68	60
Прокладка канализационных дюкеров, шт.	16	-	5	4	4	3
3. Теплоснабжение						
Замена тепловых сетей, км.	1220	20	300	300	300	300
Реконструкция и строительство муниципальных тепловых пунктов (ЦТП), шт.	306		77	77	77	75
Строительство и реконструкция котельных, шт.	165	1	41	41	41	41

## **ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОМУ ХОЗЯЙСТВУ (РОССТРОЙ)**

*Письмо от 08.08.2006г. № СК-3421/08*

За последнее время участились случаи представления заказчиками на экспертизу проектной документации объектов, имеющих высокую степень строительной готовности или полностью завершенных, что является нарушением действующего законодательства.

При этом, рассмотрение такой документации, как правило, свидетельствует о наличии в ней существенных отступлений от нормативных требований, в том числе связанных с обеспечением конструктивной надежности и эксплуатационной безопасности запроектированных объектов.

Учитывая изложенное, Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству информирует о том, что с 1 января 2007 года проектная документация объектов, начатых строительством и разработанная на отдельные этапы возведения зданий и сооружений (фундаменты, надземная часть и т.п.), не будет приниматься к рассмотрению Главгосэкспертизой России.

Просьба довести данное решение до сведения застройщиков и заказчиков, осуществляющих строительство объектов различного назначения на территории субъекта Российской Федерации.

СИ.Круглик

## **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ**

### *О нормативах показателей расхода электроэнергии на 1 млн. рублей сметной стоимости и стоимости электроэнергии, получаемой от передвижных электростанций*

В соответствии с пунктом 4.10 МДС 81-35.2004 («Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации») в сметной документации следует учитывать разницу в стоимости электроэнергии, получаемой от передвижных электростанций, по сравнению со стоимостью электроэнергии отпускаемой энергосистемой России.

В связи с возникающими вопросами, Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов рекомендует показатели расхода электроэнергии на 1 млн. рублей сметной стоимости строительно-монтажных работ, определенной по сметным нормам и ценам 2000 года (таблица 1) и сообщает стоимость электроэнергии, получаемой от передвижных электростанций, по базисному территориальному району (Московская область) (таблица 2).

#### **Показатели расхода электроэнергии на 1 млн. рублей сметной стоимости строительно-монтажных работ, определенной по сметным нормам и ценам 2000 года**

Таблица 1

№№ и/н	Отрасли строительства	Показатели расхода электроэнергии на 1 млн. руб. СМР тыс. кВт-ч
1	Строительство предприятий легкой и пищевой промышленности	8,6
2	Строительство предприятий строительной индустрии и промышленности строительных материалов	10,1
3	Строительство объектов сельскохозяйственного назначения и небольших предприятий по переработке продуктов сельского хозяйства	9,0
4	Строительство железнодорожных линий и вторых путей (без больших мостов и тоннелей)	8,0
5	Строительство автомобильных дорог (без больших мостов и тоннелей): - с цементобетонным покрытием - с асфальтобетонным покрытием - прочие (в том числе благоустройство территории)	7,2 9,6 4Д

№№ и/н	Отрасли строительства	Показатели расхода электроэнергии на 1 млн. руб. СМР тыс. кВт-ч
6	Строительство больших мостов и других искусственных сооружений вне комплекса дорожного строительства	25,6
7	Строительство сооружений морского и речного транспорта	7,3
8	Промышленное строительство	10,9
9	Жилищно-гражданское и коммунальное строительство	8,1
10	Прочие виды строительства (в том числе кладбища)	6,4

**Примечания:**

1. В состав показателей расхода электроэнергии по видам строительства не входит расход электроэнергии на горно-вскрышные и горнопроходческие работы, на земляные работы, выполняемые методом гидромеханизации, на водопонижение при производстве работ. Расход электроэнергии на эти виды работ следует определять в соответствии с проектом организации строительства исходя из потребляемой мощности применяемой техники.

2. При определении сметной стоимости работ в иных ценах показатели расхода электроэнергии следует (делить/ умножать) на соответствующие индексы к сметной стоимости на 01.01.2000 г. по видам строительства.

**Стоимость электроэнергии, получаемой от передвижных электростанций, в сметных ценах 2000 года по базисному территориальному району (Московская область)**

Таблица 2

Стоимость 1 кВт-ч, рублей	Мощность передвижных электростанций, кВт					
	30	60	100	200	500	1050 (вагон)
Всего (с учетом накладных расходов и сметной прибыли)	5,07	4,71	3,42	3,41	3,27	3,45

Стоимость электроэнергии, получаемой от передвижных электростанций, в сметных ценах 2000 года по регионам РФ определяется исходя из территориальных стоимостных показателей.

## ОТКРЫТАЯ ТРИБУНА

### ГУП МО «Мособлстройцнил» в системе управления качеством

**В.М. СТЕПАНОВ,**  
директор  
ГУП МО «МОСОБЛАСТРОЙЦНИЛ»



ГУП МО «Мособлстройцнил» является ведущим предприятием строительного комплекса Московской области по вопросам организации проверок соответствия проектным решениям строительных работ и безопасности используемых материалов, сертификации строительной продукции, материалов и услуг, а также лабораторных и иных инструментальных испытаний в строительстве на территории Московской области.

Центральная научно-исследовательская лаборатория по строительству была создана в 1944 году. С 1957 года, после передачи в структуру строительного комплекса Московской области, она получила нынешнее название МОСОБЛАСТРОЙЦНИЛ.

В настоящее время ГУП МО «МОСОБЛАСТРОЙЦНИЛ» - это современная инженерная организация и научно-технический центр в сфере обеспечения безопасности и качества в строительстве Московской области.

ГУП МО «МОСОБЛАСТРОЙЦНИЛ» активно сотрудничает на договорной основе с организациями строительного комплекса Московской области в качестве технически компетентной и независимой организации по указанным функциям на многих строящихся уникальных объектах областного и

муниципального заказа со сложными конструктивными особенностями и массовым пребыванием людей.

Среди таких объектов следует отметить Дворец спорта «Олимпийский», г. Чехов; Ледовый дворец им. В. Харламова, г. Клин; Универсальный спортивно-зрелищный корпус СК «Знамя», г. Ногинск и многие другие.

В 2006 году организацией проводилась большая работа по обследованию конструкций зданий плавательных бассейнов, расположенных на территории Московской области. В результате проделанной работы удалось выявить и предотвратить эксплуатацию объектов, не обеспечивающих безопасность находящихся в них людей.

На базе структурных подразделений предприятия созданы и успешно работают аккредитованные в установленном порядке:

#### **Центр инжиниринга и технической экспертизы в строительстве**

осуществляет проверку выполняемых строительно-монтажных работ и используемых строительных материалов на их соответствие проектным решениям и действующим нормативным документам, проводит инструментальное обследование технического

состояния зданий, сооружений и конструкций.

### **Испытательный центр**

проводит все виды лабораторных испытаний строительных материалов, изделий и конструкций от периодических испытаний до испытаний с целью сертификации и выдачи протоколов установленного образца. Кроме того, испытательный центр осуществляет: помощь в разработке технической документации на производство различных видов материалов (технических условий, технологических карт, стандартов предприятий и др.).

### **Метрологическая служба**

проводит аттестацию на техническую компетентность строительных лабораторий (испытательных подразделений), ведет Перечень технически компетентных лабораторий Минмособлстроя, аттестацию испытательного оборудования и поверку средств измерений.

### **Центр по сертификации строительной продукции и услуг**

осуществляет сертификацию строительной продукции в системах сертификации ГОСТ Р и «МЭТ-сертификация» (Всероссийская система добровольной сертификации материалов (продукции) и эффективных технологий) таких материалов, изделий и конструкций, как:

- блоки оконные и дверные балконные деревянные, из поливинилхлоридного и алюминиевого профиля,
- профили поливинилхлоридные для оконных и дверных блоков,
- профили прессованные из алюминиевых сплавов для светопрозрачных ограждающих конструкций,
- прокладки уплотняющие из эластомерных материалов и полиуретана,
- кровельные и гидроизоляционные рулонные материалы,
- керамическая плитка,

- стеклопакеты клееные строительного назначения,
- поливинилхлоридные материалы,
- растворы строительные, бетонные смеси, готовые к применению,
- стеновые, теплоизоляционные, отделочные и облицовочные материалы,
- бетонные и железобетонные изделия и конструкции,
- вяжущие материалы, изделия на их основе,
- заполнители, материалы строительные нерудные и др.

### **Орган по сертификации, аккредитованный в системе «МЭТ-сертификация»**

проводит работы по:

- сертификации систем менеджмента качества предприятий и организаций на соответствие требованиям стандартов серии ИСО 9000;
- сертификации систем управления окружающей средой и охраной труда на соответствие требованиям ГОСТ серии 14000 и 12.0.006;
- сертификации технологий.

Квалифицированные специалисты ГУП МО «МОСОБЛАСТРОЙЦНИЛ» оказывают комплекс услуг заинтересованным организациям строительной отрасли в разработке, внедрении и подготовке к сертификации систем менеджмента качества на основе стандартов ГОСТ серии ИСО 9000 и экологического менеджмента и менеджмента здоровья и безопасности на работе серии 14000 и 12.0.006. Сертификаты соответствия требованиям указанных ГОСТов стабилизируют позиции предприятий на отечественном рынке, являясь пропуском на внешний рынок, и существенно влияют на положительный результат при участии предприятий в конкурсах на поставку строительных материалов, изделий и конструкций.

## Храм должен быть «не в брёвнах, а в рёбрах»

**ДИОНИСИЙ БАСОВ,**  
священник  
настоятель храма  
Рождества Христова



Недалеко от древнего города Коломны в небольшом селе Гололобово находится чудесный храм Рождества Христова. Церковь села Гололобова известна с шестнадцатого века. Древнюю деревянную церковь сменила в 1889 году существующая до настоящего времени каменная церковь.

Построенная по проекту архитектора Дмитрия Виноградова в стиле позднего классицизма, она представляла собой сложное архитектурное строение. Венчал храм шатровый купол и пять глав с витыми маковками и кокошниками. Шатровое завершение имела и колокольня, украшенная также арками и кокошниками. Симфонию шатров дополняли и маленькие шатры над западной и южной папертью. Сама церковь напоминала собой Покровский храм на Красной площади (Собор Василия Блаженного) и была одной из красивейших Церквей Коломенского района. Располагалась она на обширной поляне, огороженной живой изгородью из посаженных деревьев.

Но недолго пришлось ей украшать русскую землю. В годы советской власти храм сильно пострадал. В 1929 году с него сорвали главный колокол, а в 1931 - закрыли. Позже здание приспособили под различные нужды. Сначала в нём располагалось зернохранилище, во время Великой Отечественной войны устроили скотобойню и забивали коней, в 1945-49 гг. был клуб и показывали кино, потом открыли грибоварню. В 1950 году за ветхостью упал центральный купол и крест, который оттащили и бросили в реку.

В последнее время в церкви располагался склад азотных удобрений. Их действие сильно повредило внутреннему помещению храма. Запах аммиака долго чувствовался в храме, а впитавшиеся в стены удобрения разрушают их изнутри.

В 1995 году церковь Рождества Христова была передана Русской Православной Церкви. Под руководством председателя Приходского совета Борисовой К. Н. начались восстановительные работы. Медленно, но всё-таки храм стал возрождаться. Беда была в том, что храм находился в таком плачевном состоянии, что пока справишься с одной проблемой, появляются две другие. Храм нужно было срочно спасать. Отсутствие кровли на крыше храма давало прямой доступ влаге в стены. Осыпалась побелка, отваливалась штукатурка. Прихожане не знали, как справиться с этой бедой, но помощь пришла от государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза», которое откликнулось на наше обращение об оказании благотворительной помощи на возрождение храма.

Вот уже более трех лет храм тесно сотрудничает с ГУ МО «Мособлгосэкспертиза». Благодаря финансовой помощи, выделенной на реставрацию храма, были восстановлены металлическая кровля крыши и крыльцо храма. Благодаря помощи и других благотворителей восстановительные работы не прекращаются и по сей день. В

настоящее время заканчивается восстановление колокольни храма.

С марта 2006 г. ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» ежемесячно помогает храму оплачивать коммунальные услуги.

Но одной только финансовой помощью содействие ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» не ограничивается. По нашей просьбе его директор И.Е. Горячев неоднократно направлял сотрудников своего Учреждения и специалистов других организаций для проведения консультаций по восстановлению храма. Так, благодаря финансовой и технической поддержке государственного учреждения, в храме был восстановлен подвал и проведена дренажная система для осушения фундамента. По договору, заключенному ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» с ТПМ-7 «Гражданпроект» (г. Коломна), проектная организация провела общее обследование технического состояния основных и несущих конструкций храма Рождества Христова.

Русская пословица говорит, что храм должен быть «не в брёвнах, а в рёбрах». Поэтому для Русской Православной Церкви важно не только восстановить храмы, как «культовые здания», а главное восстановить душу народа, его нравственные устои и благочестивые традиции. Для этого при храмах открываются воскресные школы для детей и взрослых, вводится факультативное преподавание «Основ православной культуры», проводятся различные праздничные мероприятия, которые помогают людям приобщиться к духовным ценностям Православия, вспомнить традиции своих предков, познакомиться с истоками своей культуры. Храм Рождества Христова также проводит Пасхальные и Рождественские праздники. При храме действуют Воскресная школа,

библиотека и видеотека. В этой деятельности по возрождению духовности нашего народа ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» оказывает храму необходимую помощь, помогая проводить праздничные мероприятия и оказывая заботу о нашей Воскресной школе. Учреждением храму были пожертвованы оргтехника (компьютер, принтер, факс) и моноблок для просмотра видео и DVD-фильмов.

Совсем недавно в храме случилась беда – произошёл пожар. Милостью Божией само здание храма и иконы не пострадали, но полностью выгорел клирос и хозяйственное помещение, а также весь храм покрылся копотью. Нужно было срочно проводить капитальный ремонт: штукатурить, заново красить стены и полы, восстанавливать клирос и хозяйственную часть. На просьбу помочь справиться с последствиями пожара первым откликнулось ГУ МО «Мособлгосэкспертиза». Учреждением были выделены средства на приобретение краски, цемента и извести, инструментов и богослужебных книг.

Теперь храм уже заново покрашен, и он снова зажил своей приходской жизнью. Но дел осталось ещё много. Но мы верим, что Бог не оставит нас и наших благодетелей без своей помощи. Все прихожане храма Рождества Христова сердечно благодарят руководство и всех сотрудников ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» за их поддержку и помощь. Богом заповедано молиться за благодетелей. И мы возносим свои молитвы за вас и ваши семьи, чтобы Господь дал вам радость, мир, здоровье и оказал помощь во всех ваших добрых делах.

**Храни вас всех Господь!**

#### Вместо послесловия

*Мы благодарны и признательны отцу Дионисию за добрые теплые слова, сказанные в адрес нашего Учреждения, а также всем, кто прислал нам благодарственные письма за оказанную ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» благотворительную помощь.*

*На страницах «Информационного вестника» (№ 4, № 7 2004 г.) мы уже рассказывали о программе благотворительной помощи ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» детским учреждениям и православным храмам Подмосковья.*

За прошедшее время программа благотворительности Учреждения продолжает успешно реализовываться и расширяться, как по объему финансовых и материальных средств, направленных на оказание благотворительной помощи, так и по числу организаций, которые ее получили.

Сегодня ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» на постоянной основе оказывает посильную благотворительную финансовую помощь уже нескольким организациям, среди которых Социальный приют для детей и подростков «Дом доверия» (г. Дмитров), директор С.В. Исаева; Московская областная детская психоневрологическая больница для детей с поражением ЦНС с нарушением психики, главный врач М.А. Таркиш; церковь Пресвятой Троицы (г. Коломна, Щурово), протоиерей Вагим Маркин; церковь Рождества Христова (с. Гололобово Коломенского района), священник Дионисий Басов; церковь Покрова Пресвятой Богородицы (с. Богородское Рузского района), иерей Сергей Ерёмин; Свято-Екатерининский мужской монастырь (г. Видное), настоятель монастыря, епископ Видновский, викарий Московской епархии Тихон.

Кроме того, в Учреждение регулярно поступает большое количество писем от различных организаций с просьбой оказать ту или иную благотворительную помощь. Ни одна просьба не остается не рассмотренной, каждый из обратившихся к нам получает ответ на своё обращение. Большинство просьб о помощи мы постарались удовлетво-

рить, однако по ряду причин и, в первую очередь по финансовым возможностям нашего Учреждения, отдельным организациям мы были не в состоянии оказать необходимую благотворительную помощь.

Благодаря оказанной ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» благотворительной помощи обратившиеся к нам организации частично оплатили работы по реставрации храмов, погасили задолженность по арендной плате и коммунальным услугам, приобрели оборудование и оргтехнику для проведения культурно-массовых мероприятий, купили одежду, учебники и другие школьные принадлежности, подключились к Интернету и установили телефоны, организовали Рождественские и Пасхальные праздники для детей, подготовили к печати Книгу памяти погибших в Великой Отечественной войне и осуществили еще много других важных и нужных дел.

В наступающем новом году ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», учитывая свои финансовые возможности, планирует и дальше развивать программу благотворительной помощи организациям, которые своей активной деятельностью способствуют национальному возрождению нашей страны, помогают духовно-нравственному воспитанию подрастающего поколения россиян.

С.Е. ЕРЁМИН,  
начальник Управления делами  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Региональная благотворительная общественная организация инвалидов Чернобыля Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова оказывает помощь инвалидам Чернобыля и инвалидам-ветеранам подразделений особого риска Российской Федерации, проживающим в Москве и Московской области. Мы обращаемся к предприятиям и организациям строительного комплекса Московской области с просьбой оказать нашей организации посильную материальную помощь для проведения ежегодной благотворительной акции «Долг памяти».

Наши реквизиты: ИНН 7718190030, р/с 40703810038350100178, Сбербанк России, Вернадское ОСБ № 7970/01692 г. Москва, к/с 30101810400000000225, БИК 044525225 (РБООИЧ МГУ им. М.В. Ломоносова).  
Тел. 109-11-36, 726-93-11. Факс 939-08-77.

## ПРОФСОЮЗНАЯ ЖИЗНЬ

**Достойный труд – это безопасный труд.**

**В.П. ТУШКАНОВ,**  
**председатель**  
**Московской областной**  
**общественной организации**  
**профсоюза работников**  
**строительства и**  
**промстройматериалов РФ**

Под таким лозунгом, выдвинутым Международной организацией труда (МОТ), прошел в этом году Всемирный день охраны труда.

Надо вдуматься в цифры. В год в мире происходит 270 млн. несчастных случаев различной тяжести. Каждые 15 секунд в мире регистрируется одна смерть на рабочем месте (от 5 до 6 тысяч человек за день и порядка 2 млн. человек в год). Среди погибших – 12 тысяч работающих детей и подростков. У сотен работающих отмечаются профессиональные заболевания с длительной утратой трудоспособности. В результате общемировые финансово-экономические потери ежегодно составляют 1,125 млрд. долларов США.

Весьма важное обращение сделал Генеральный секретарь ООН: «Очень часто люди лишаются жизни по причине плохих условий труда и неадекватных систем обеспечения безопасности. Позвольте мне призвать Вас к объединению с МОТ в про-

движении безопасности труда и охраны здоровья на работе. Это не только разумная экономическая политика, но и одно из основных прав человека».

Эти данные заставляют нас задуматься о том, как обстоят дела с охраной труда и здоровья работающих в строительной отрасли в целом по России и в Московской области.

В прошлом году в России на производстве погибло более 4000 человек. Наиболее высокий уровень травматизма в обрабатывающей отрасли, строительной отрасли, сельском хозяйстве, связи.

По данным Профсоюза строителей по России в прошлом году произошло более 700 случаев производственного травматизма. На 2% увеличилась численность женщин, работающих во вредных условиях.

По Московской области в прошлом году за 9 месяцев пострадал 231 человек, из них - 62 со смертельным исходом, за 9 месяцев текущего года при несчастных случаях на производстве с тяжелыми последствиями

пострадало 162 человека, в том числе со смертельным исходом - 50 человек. В строительной отрасли - 40, в том числе со смертельным исходом - 18.

Участились случаи массовой гибели людей на стройках. Потряс случай группового несчастного случая в г. Красногорске, который произошел 20 апреля 2006 года. Тогда при пожаре в бытовом городке погибли 12 работников ООО «Эко-Эк».

Расследование показало, что главной причиной гибели людей явилось проживание рабочих на стройобъекте и отсутствие надлежащих условий труда и бытового обустройства рабочих на строительной площадке.

В начале октября 2006 года в г. Люберцы произошло обрушение трехсекционного лестничного марша. В результате потери устойчивости конструкции произошло обрушение и погибло 5 рабочих, трое получили тяжелые травмы. Основной причиной трагедии стало грубое нарушение технологии строительства.

Анализ причин производственного травматизма в строительной отрасли показывает, что 67 % приходится на организационные причины, - это нарушение производственной дисциплины, несвоевременное прохождение инструктажа, медосмотра, отсутствие ППР и т.д.

Технической инспекцией труда профсоюза в этом году проведены проверки ряда строительных объектов. В ходе проверок было установлено: отсутствие на объектах ППР и инструкций по охране труда, рабочие используют неисправные электрообогревательные приборы, помещения не оборудованы пожарной сигнализацией, бытовые вагончики не оборудованы шкафами, медицинскими аптечками, на площадках отсутствует питьевая вода и т.д.

Проведенные проверки на отдельных предприятиях стройиндустрии показали, что уровень состояния охраны труда и техники безопасности выше, чем на строительных объектах, но и здесь были выявлены отдельные нарушения. Несвоевременное проведение инструктажа, отсутствие уполномоченных профсоюза по охране труда, уменьшение численности или отсутствие служб охраны труда, работающие не обе-

спечены в полном объеме спецодеждой и спецобувью, не проведена аттестация рабочих мест, нарушаются права работающих во вредных условиях на предоставление законных компенсаций и льгот.

Мособком профсоюза строителей понимает, что решать вопросы надо совместными усилиями с государственными инспекциями труда и другими контролирующими организациями.

В этом направлении нами проделана определенная работа. Разработана и принята Программа первоочередных мер по улучшению условий труда и оздоровлению работающих на 2004-2008 годы. Продлено Соглашение по контролю за охраной труда на 2006-2008 годы между Министерством строительного комплекса, Государственной инспекцией по охране труда Московской области и Мособкомом профсоюза строителей России.

Заключено трехстороннее Региональное отраслевое тарифное соглашение на 2005-2008 годы между Мособкомом профсоюза строителей России, представителями работодателей и Министерством строительного комплекса Московской области, составной частью которого является раздел «Охрана труда». В Соглашении предусмотрено обязательное финансирование мероприятий по охране труда в соответствии с требованиями Трудового законодательства, установление дополнительных компенсаций работающим с вредными условиями труда и гарантий для работников, получивших производственные травмы. Сегодня затраты на мероприятия по охране труда на одного работающего должны составлять не менее 1100 рублей (минимальной оплаты труда по России). Все нормы, заложенные в Соглашении, учитываются при разработке и принятии коллективных договоров в организациях.

Главной задачей профсоюза в области охраны труда является защита прав и интересов членов профсоюза по вопросам условий труда и безопасности на производстве, возмещения вреда, причиненного их здоровью.

Постоянно работая в этом направлении, Мособком профсоюза строителей России всемерно усиливает свое влияние по вопросам охраны труда. Выполняя решения ЦК

Профсоюза строителей России, Мособком увеличил штат технической инспекции труда. Сегодня в аппарате работают два технических инспектора труда профсоюза, создана комиссия по охране труда. Профсоюзные инспекторы труда имеют право беспрепятственно посещать организации любых форм собственности, где работают члены профсоюза строителей, с целью проверки соблюдения трудового законодательства. В организациях строительного комплекса избраны и действуют 250 комитетов по охране труда, в которые обязательно входят представители от профсоюза, 400 уполномоченных по охране труда профсоюза.

За 9 месяцев текущего года технической инспекцией труда проведено 29 проверок, в том числе 17 совместно с государственными органами надзора и контроля.

По результатам проверок направлено 19 требований о привлечении к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении законов и других актов.

Рассмотрено 6 обращений и жалоб по вопросам нарушений норм охраны труда, невыплаты положенных компенсаций за вредные условия труда.

В целях улучшения состояния охраны труда и безопасности на производстве Мособком профсоюза строителей проводит ряд отраслевых конкурсов: «Смотр-конкурс на лучшее состояние охраны труда в организации», «На лучшего уполномоченного по охране труда профсоюза», «На лучший бытовое городок на строительной площадке». Ежегодно подводятся итоги конкурсов и победители получают дипломы и памятные подарки.

Вопросы состояния охраны труда и безопасности на производстве в строительном комплексе Московской области ежегодно заслушиваются на заседаниях Президиума Мособкома профсоюза строителей России, на совместных заседаниях Коллегии Минмособлстроя и Президиума, Координационных советах при Губернаторе Московской области.

Для распространения положительного опыта работы по созданию нормальных условий труда и техники безопасности на строительных площадках и на предприятиях стройиндустрии Мособком профсоюза стро-

ителей проводит выездные совещания профсоюзного актива и службы охраны труда Минмособлстроя. Так, в октябре было проведено выездное совещание на стройплощадке по строительству 17 этажного жилого дома в г. Жуковском. Строит дом ЗАО «Жилстрой» (ген. директор - Феткуллин Р.С.). Участники совещания подробно ознакомились с подготовкой площадки к началу строительства, с качеством документации, обустройством бытового городка. Именно эта организация уже третий год подряд занимает первое место в нашем конкурсе «Лучший бытовой городок стройплощадки». Побольше бы таких площадок в Подмосковье!

В сентябре текущего года вопрос охраны труда был рассмотрен на очередном Пленуме Профсоюза строителей России. На Пленуме прозвучали предложения по улучшению состояния охраны труда в строительной отрасли. Во - первых, сейчас нормы затрат на охрану труда в сметах включаются в состав накладных расходов, поэтому финансирование всех мероприятий по охране труда и безопасности строительного производства осуществляется по остаточному принципу. Необходимо заострить вопрос перед Росстроем о том, чтобы нормы затрат на охрану труда выделялись отдельной строкой в главе 9 «Общих сметных затрат», или необходимо вернуться в былое время и расчет затрат в сметах вести в процентном отношении не от фонда оплаты труда, а от прямых затрат.

Во-вторых, необходимо возродить отдел охраны труда в Росстрое. Существующий сегодня отдел государственной политики в области охраны труда в Минздравсоцразвития России с численностью 8 человек на всю страну (при одновременном сокращении служб охраны труда в других федеральных органах исполнительной власти, в том числе в Росстрое) не может решать значительный объем проблем, накапливающихся во всех отраслях экономики.

А пока, при таком отношении государства к охране, нужно Профсоюзу усилить свое влияние на эту насущную проблему.

## Коллективный договор – это не декларация о намерениях



**С.Е. ЕРЁМИН,**  
председатель профкома  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

они правы. Очень часто во многих организациях коллективные договоры являются скорее документами, закрепляющими морально-этические обязательства сторон, нежели документами, за исполнение которых они несут ответственность друг перед другом.

Хотя первичная профсоюзная организация ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» была создана сравнительно недавно, в декабре 2001 г., нами уже были проведены две коллективно-договорные кампании, появился определенный опыт по формированию в учреждении основ системы коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений и установлению партнерских отношений с работодателем, которым мы стараемся делиться на страницах «Информационного вестника».

В мае 2006 г. первичная профсоюзная организация ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» заключила с работодателем новый коллективный договор сроком на три года. Его заключению предшествовала большая подготовительная и переговорная работа со стороны профкома.

Во-первых, профком определил основную цель колдоговорной кампании - добиться в ходе переговорного процесса не только сохранения уже существующих социальных гарантий, но и включения в коллективный договор новых льгот, гарантий и преимуществ для сотрудников нашего учреждения.

Во-вторых, подготовленный проект коллективного договора был доведен для изучения всем рядовым членам профсоюза.

Решения состоявшегося VI съезда ФНПР нацеливают все профсоюзные организации на активную работу по совершенствованию и дальнейшему развитию на всех уровнях системы социального партнерства и повышению ее роли в защите социально-экономических прав и интересов наемных работников. Для первичных профсоюзных организаций принципы социального партнерства реализуются в первую очередь через механизм коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений на предприятии.

Ключевая роль в защите интересов работников конкретной организации принадлежит коллективному договору – фундаменту всей системы российского трипартизма. В определенных кругах сложилось достаточно пренебрежительное отношение к коллективным договорам. Такое мнение об этом правовом акте базируется на том, что коллективные договоры, как правило, или не выполняются, или выполняются не в полном объеме. Можно сказать, что отчасти

Все поступившие пожелания и предложения были всесторонне изучены и рассмотрены на заседании профкома. Мы старались не вносить в коллективный договор те пожелания и предложения, которые по разным объективным причинам останутся невыполненными. Брать заранее невыполнимые обязательства не делает чести ни профсоюзу, ни директору учреждения.

В-третьих, анализ замечаний и альтернативных предложений, поступивших со стороны работодателя. Естественно, возникали споры и «особые мнения», допускались компромиссы по тому или иному вопросу на комиссии по коллективным переговорам. Но, если мы и уступали в чем-то руководству учреждения, то настаивали и обязательно выигрывали в другом.

Наверное нет необходимости подробно останавливаться на тех социальных гарантиях, компенсациях, льготах и преимуществах, которые зафиксированы в новом коллективном договоре нашего учреждения (отдельные основные изменения и дополнения приведены в нижепубликуемой сравнительной таблице). Достаточно сказать, что по уровню социальной защищенности работников он один из лучших среди коллективных договоров организаций и предприятий строительного комплекса Подмосковья. Самое главное, что рядовые члены профсоюза нашего учреждения пользуются ими в полном объеме

Однако, заключив коллективный договор, необходимо помнить, что жизнь будет постоянно вносить в него коррективы и что профком обязан осуществлять регулярный контроль за выполнением его положений. Нельзя оставлять без внимания невыполнение работодателем того или иного пункта коллективного договора. Иначе это уже не основной правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения в учреждении, а просто фикция, пустая декларация о намерениях. От этого и авторитет нашей первичной организации может сползти к нулю, и пойдут опять работники решать свои проблемы в одиночку к директору учреждения.

Особо следует отметить, что первичная профсоюзная организация ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» не успокоилась, добив-

шись включения в коллективный договор льгот и преимуществ для своих членов, она и в дальнейшем намерена на паритетной основе с руководством учреждения использовать и совершенствовать механизм коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений для успешной реализации учреждением совместно выработанных целей.

В декабре 2006 г. истекает срок полномочий выборных профсоюзных органов ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», на отчетно-выборном собрании нам предстоит подвести итоги нашей пятилетней деятельности, выработать новые цели и задачи профсоюзной организации, избрать новый состав профкома, ревизионной комиссии и совместных с работодателем комиссий, определенных коллективным договором.

Сегодня первичные профсоюзные организации должны руководствоваться требованиями современности, искать и внедрять новые формы и методы профсоюзной работы, направленные на повышение активности и авторитета профсоюза, роста его влияния. Только при условии внутреннего организационного единства, устойчивого финансового положения профсоюзная организация способна добиться решения задач по представительству и защите социально-трудовых прав и законных интересов своих членов в ходе коллективных переговоров.

В связи с этим хотелось бы выразить уверенность, что первичная профсоюзная организация ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» и дальше будет оказывать положительное влияние на финансово-экономические результаты деятельности учреждения, направлять работников учреждения на полное, своевременное и качественное выполнение трудовых обязанностей, стремиться к росту общественного престижа и деловой репутации профсоюза в учреждении, обеспечивать реальную защиту как индивидуальных, так и коллективных интересов членов профсоюза во взаимоотношениях с работодателем, соблюдать полную финансовую прозрачность в расходовании средств профбюджета.

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА**  
**основных изменений и дополнений, внесенных**  
**в Коллективный договор ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» 2006 г.**

Раздел Коллективного договора	Краткое содержание положения в Коллективном договоре 2003 г.	Краткое содержание положения в Коллективном договоре 2006 г.
Оплата труда	<p>Работодатель обязуется выплачивать заработную плату работникам, выполняющим свои установленные должностные обязанности при условии полного рабочего дня в размере не ниже прожиточного минимума, установленного в Московской области.</p> <p>При выполнении обязанностей временно отсутствующих работников устанавливаются доплаты к должностным окладам. Конкретный размер доплаты каждому работнику определяется его соглашением с Работодателем, но не может быть более 50% должностного оклада.</p>	<p>Работодатель обязуется <b>устанавливать размер минимального должностного оклада работнику Учреждения</b>, выполняющему свои установленные должностные обязанности при условии полного рабочего дня в размере не ниже прожиточного минимума, установленного <b>для трудоспособного населения в Московской области</b></p> <p>При выполнении должностных обязанностей временно отсутствующего работника замещающему работнику <b>устанавливается доплата в размере до 100% должностного оклада временно отсутствующего работника.</b></p>
Вопросы занятости	Лицам, получившим уведомление об увольнении по п.п. 1, 2 ст. 81 ТК РФ, предоставляется свободное от работы время (до 8 часов в неделю) для поиска нового места работы с сохранением среднего заработка.	Лицам, получившим уведомление об увольнении по <b>п.п. 1-3 ст. 81 ТК РФ</b> , предоставляется до 8 рабочих часов в неделю для поиска нового места работы с сохранением среднего заработка
Рабочее время и время отдыха	Работник имеет право на получение дополнительного оплачиваемого отпуска следующей продолжительности: - в связи с первым бракосочетанием работника Учреждения — 3 дня;	Работник имеет право на получение дополнительного оплачиваемого отпуска следующей продолжительности: - в связи с <b>бракосочетанием</b> работника Учреждения — 3 дня; - <b>по иным особым обстоятельствам по согласованию с администрацией Учреждения.</b>

<p>Охрана труда и здоровья</p>	<p>Работодатель обязуется ежегодно заключать со страховой медицинской компанией договор на дополнительное медицинское страхование Работников, предусматривающий полную или частичную оплату госпитализации Работников.</p>	<p>Работодатель обязуется обеспечивать приобретение за счет собственных средств работникам Учреждения, занятых эксплуатацией здания, уборкой служебных помещений, мест общего пользования и территории специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты помимо установленных типовых отраслевых норм их бесплатной выдачи.</p> <p>Работодатель обязуется ежегодно заключать со страховой медицинской компанией договор на дополнительное медицинское страхование Работников Учреждения, предусматривающий полную или частичную оплату <b>обследования, лечения</b> и госпитализации Работников Учреждения <b>в стационарных медицинских учреждениях РФ.</b></p>
<p>Социальные льготы и гарантии</p>	<p>Работодатель оказывает материальную помощь Работникам:</p> <p>в связи с регистрацией первого брака - в размере до двух должностных окладов; в связи серебряной или золотой свадьбой — в размере до двух должностных окладов;</p>	<p>Работодатель оказывает материальную помощь Работникам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>в связи с выходом работника Учреждения на пенсию по возрасту или по инвалидности в результате общего заболевания - в размере до пяти должностных окладов при условии стажа работы его в Учреждении не менее одного года;</b></li> <li>- <b>в связи с бракосочетанием работника Учреждения – в размере двух должностных окладов;</b></li> <li>- <b>в связи с празднованием юбилея свадьбы (25 лет и каждые последующие 5 лет) – в размере двух должностных окладов;</b></li> </ul>

- в связи со смертью близких родственников - в размере до двух должностных окладов;

- в связи с другими особыми обстоятельствами – по ходатайству профсоюзного комитета или руководителя структурного подразделения Учреждения.

- в связи со смертью близких родственников (мать, отец, муж, жена, сын, дочь, родные брат и сестра) - в размере двух должностных окладов или компенсирует документально подтвержденные расходы на погребение и ритуальные услуги в размере до 30 МРОТ, применяемого для регулирования оплаты труда на федеральном уровне;

- в связи с бракосочетанием детей работника - в размере одного должностного оклада;  
- в связи с проводами детей в армию - в размере одного должностного оклада;

- в связи с другими особыми обстоятельствами – по ходатайству профсоюзного комитета и начальника управления Учреждения - в размере до трех должностных окладов.

**В связи со смертью работника Учреждения Работодатель компенсирует его семье документально подтвержденные расходы на погребение и ритуальные услуги в размере до 50 МРОТ, применяемого для регулирования оплаты труда на федеральном уровне.**

**Работодатель премирует Работников:**

- в связи с празднованием ими юбилейных дат со дня рождения (женщины - 50 лет и каждые последующие 5 лет, мужчины - 50, 60 лет и каждые последующие 5 лет) – в размере до двух должностных окладов;

- в связи с награждением почетными знаками, грамотами, присвоением почетных званий по ходатайству профсоюзного комитета и начальника Управления Учреждения

Работодатель обязуется предоставлять по ходатайству профсоюзного комитета Работникам Учреждения, нуждающимся в санаторно-курортном лечении возможность льготного приобретения путевок.

Работники, имеющие детей до 14 лет, по ходатайству профсоюзного комитета обеспечиваются путевками в детские оздоровительные лагеря на территории РФ за 30% от их полной стоимости или бесплатно.

Работодатель осуществляет полную оплату содержания детей Работников в детских дошкольных учреждениях, но не свыше 1000 руб. в месяц.

**– в размере до 15 МРОТ, применяемого для регулирования оплаты труда на федеральном уровне;**  
**- в связи с другими особыми обстоятельствами – по ходатайству профсоюзного комитета и начальника управления Учреждения - в размере до двух должностных окладов.**

Работодатель обязуется предоставлять по ходатайству профсоюзного комитета Работникам Учреждения, нуждающимся **в реабилитационном** или особом санаторно-курортном лечении, возможность льготного **или бесплатного приобретения путевок в санатории, расположенные на территории РФ.**

Работодатель обязуется обеспечивать по ходатайству профсоюзного комитета Работникам Учреждения, имеющим детей **от 7 до 15 лет, приобретение путевок на одну смену в детские санаторные** и оздоровительные лагеря на территории РФ **бесплатно.**  
**Работодатель обязуется предоставлять по ходатайству профсоюзного комитета Работникам Учреждения, имеющих детей до 7 лет, возможность льготного или бесплатного приобретения путевок на одну смену в санаторий «мать и дитя» на территории РФ.**

Работодатель осуществляет компенсацию расходов Работников Учреждения на содержание их детей в детских дошкольных учреждениях в размере не более **2000 руб.** в месяц.

<p><b>Гарантии деятельности профсоюзной организации</b></p>		<p>Работодатель обязуется ежегодно по ходатайству Профсоюза выделять денежные средства на культурно-массовую и физкультурно-оздоровительную работу в размере не менее 0,3 % от фонда оплаты труда (ст. 377 ТК РФ).</p> <p>Профсоюз имеет право создавать свои собственные комиссии по проверке деятельности и соблюдению норм трудового права в структурных подразделениях Учреждения. Работодатель по согласованию с Профсоюзом издает соответствующее распоряжение, позволяющее членам комиссии иметь необходимые права и полномочия для осуществления проверки.</p>
---	--	--

### Поздравляем !

*Президиум Московской областной общественной организации профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов Российской Федерации наградил первичную профсоюзную организацию государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» Дипломом за I место в смотре-конкурсе «Лучший коллективный договор среди государственных учреждений и государственных унитарных предприятий Московской области в 2005 году».*

*Первого заместителя директора ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» Стародубцева Александра Григорьевича с награждением Почетной грамотой Президиума Московской областной общественной организации профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов Российской Федерации за многолетний добросовестный труд и активное участие в деятельности профсоюза*

## ВОПРОС-ОТВЕТ

### Вопрос:

*В каких случаях в стоимости материалов, изделий и конструкций учитывается надбавка на транспортные расходы в размере 13 %, и как эта надбавка распределяется в процентах по элементам транспортных расходов?*

*Если эта надбавка применяется только на материалы, приобретенные у заводов или предприятий-изготовителей, то какими документами можно руководствоваться для определения транспортных и заготовительных расходов при покупке материалов на оптовых рынках, магазинах или через посредников (дилеров)?*

*Какие цены имеются в виду по «отпускным ценам» заводов или предприятий-изготовителей или цены посредников (дилеров)?*

### Ответ:

При разработке сметных цен на материалы, изделия и конструкции для новой сметно-нормативной базы СНБ-2001 транспортная составляющая сметной цены с учетом заготовительно-складских расходов, наценок снабженческо-сбытовых организаций, затрат на тару и упаковку, а также услуг посреднических организаций, была принята в размере 13 % при условии их поставок по отпускным ценам предприятий или заводов-изготовителей;

При этом, транспортная составляющая сметной цены, установленная для Московской области расчетным методом на основе регистрации транспортных расходов на строительстве ряда объектов различного назначения в разных зонах области, распределяется по элементам затрат примерно следующим образом:

- снабженческо-сбытовые расходы и услуги посреднических организаций - 5,0 %;
- тара и упаковка - 1,1 %;
- заготовительно-складские расходы - 1,2 %;
- транспортные расходы - 4,2 %;
- погрузо-разгрузочные работы - 1,5 %.

В рыночных условиях в стоимости приобретаемых через дилеров (посредников), а также на оптовых рынках или магазинах материалов, как правило, уже учтены наценки снабженческо-сбытовых и посреднических организаций, затраты на тару и упаковку.

В связи с вышеизложенным, при приобретении материалов через дилеров (посредников) или на оптовых рынках (магазинах) транспортные расходы по их доставке до приобъектного склада на условиях самовывоза следует принимать в размере 6,9 % от стоимости приобретенных материалов, изделий и конструкций с учетом заготовительно-складских расходов и погрузо-разгрузочных работ

Расходы на тару и упаковку включаются в размер транспортных расходов при наличии обосновывающих документов.

Под отпускными ценами имеются в виду цены заводов или предприятий-изготовителей.

### Вопрос:

*При разработке проектно-сметной документации возникла необходимость учета в локальных сметах затрат на приобретение оборудования по счетам поставщиков. Просим дать разъяснение, какие размеры наценок, учитывающих затраты на его хранение, комплектацию и доставку до приобъектного склада, следует учитывать в качестве лимита в локальных*

*сметах и актах о приемке выполненных работ?*

**Ответ:**

Сметная стоимость оборудования включает отпускные (оптовые) цены франко-склад заводоизготовителей и расходы по доставке франко-приобъектный склад строительства, в том числе расходы на услуги посреднических организаций, затраты, сопутствующие приобретению оборудования, включая затраты на комплектацию оборудования, тару и упаковку, запасные части, если они не включены в заводскую цену оборудования, а также заготовительно-складские расходы потребителя, которые определяются на основе калькуляции расходов по группам оборудования.

При невозможности определения транспортных расходов по калькуляции эти расходы могут устанавливаться по укрупненным показателям на 1 т оборудования или в процентах от отпускной цены.

Нормы транспортных расходов в процентах от отпускной цены оборудования, а также других затрат, относимых на стоимость оборудования, установлены в пп. 4.43 — 4.70 раздела IV Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35-2004 и в п. 4.4.3 Порядка ценообразования и сметного нормирования в строительстве Московской области ПЦСН-2005 МО, утвержденного Московской областной Комиссией по индексации цен и ценообразованию в строительстве (протокол от 20 мая 2005 года № 05) в следующих размерах:

- стоимость запасных частей, если они не входят в отпускную цену, по расчету или по нормативу. При отсутствии таких нормативов - в размере до 2 % от отпускной цены на оборудование;

- затраты на тару и упаковку, если они не включены в отпускную цену, по расчету или по нормативу. При отсутствии таких нормативов - в процентах от отпускной цены оборудования: от 0,1% до 0,5% - для крупного техноло-

гического оборудования; до 1% - для станочного оборудования; до 1,5% - для электрооборудования, КИПиА, инструмента;

- расходы на транспортировку оборудования на основании калькуляции, по укрупненным показателям в рублях на 1 т оборудования или в % от отпускной цены для определенных строек. При отсутствии ведомственных нормативов - от 3 до 6 % от отпускной цены оборудования;

- услуги посреднических организаций при поступлении оборудования через них — учитываются в размере до 5 % , куда входят расходы на доставку оборудования на склад потребителя, посреднические услуги и другие расходы;

- затраты на комплектацию оборудования, в случае некомплектной поставки, по расчету или в размере от 0,5 % до 1 % от отпускной цены;

- заготовительно-складские расходы от сметной стоимости оборудования франко-склад стройки по нормативу 1,2 % для строек, финансируемых за счет бюджета всех уровней и приравненных к ним фондам.

**Вопрос:**

*Каким образом определяются затраты на эксплуатацию используемых постоянных систем отопления и по какой норме начислять накладные расходы и сметную прибыль?*

**Ответ:**

Стоимость работ на эксплуатацию систем отопления при временном отоплении зданий вне зимнего периода с использованием постоянных систем отопления должна определяться на основе местных или ведомственных норм с учетом территориального уровня оплаты труда рабочих и сметной стоимости материальных ресурсов.

К прямым затратам на эксплуатацию систем отопления рекомендуется начислять накладные расходы и сметную прибыль по индивидуальным нормам или в размерах, соответственных, 65% и 40% от фонда оплаты труда

рабочих (строителей и механизаторов). (письмо Госстроя от 25.05.2006 № 02-739)

**Вопрос:**

*Прошу дать разъяснения о применении понижающих коэффициентов к нормативам накладных расходов и сметной прибыли при определении сметной стоимости ремонтных работ в жилых и общественных зданиях с использованием сборников расценок на новое строительство.*

**Ответ:**

При определении сметной стоимости ремонтных работ в жилых и общественных зданиях, аналогичных технологическим процессам в новом строительстве, с использованием сборников расценок ТЕР-2001 (ФЕР-2001) нормативы накладных расходов следует применять с коэффициентом 0,9.

Указанный коэффициент не применяется на монтажные и пусконаладочные работы в ремонтируемых зданиях и сооружениях, сметная стоимость которых определяется на основе сборников расценок ФЕРм-2001 и ФЕРп-2001.

Нормативы сметной прибыли на указанные работы принимаются согласно приложению 3 к МДС 81-25.2001 с учетом письма Росстроя от 18.11.2004 № АП-5536/06. При этом понижающий коэффициент 0,85 к нормативам сметной прибыли на монтажные и пусконаладочные работы в ремонтируемых зданиях не распространяется. (письмо Росстроя от 10.02.2006 № 02-145)

**Вопрос:**

*Заказчик, ссылаясь на техническую часть сборников индексов пересчета, выпускаемых ГУ «Мособлгосэкспертиза», и на локальные сметы, требует учитывать поправочные коэффициенты на условия производства работ по нормативам 1984 года (указания по применению ЕРЕР-84 и ценников на монтаж оборудования), примененные в*

*локальных сметах, составленных в 2004 году, а не по МДС 81-35.2004.*

**Ответ:**

Порядок расчета базисного уровня стоимости при базисно-индексном методе определения сметной стоимости строительно-монтажных работ зависит от выбора используемой сметно-нормативной базы.

При исчислении базисного уровня цен на основе сметно-нормативной базы, введенной в действие с 01.01.1984, применяются коэффициенты, учитывающие условия производства работ, установленные для норм и расценок указанной базы.

Аналогичные рекомендуемые коэффициенты, приведенные в приложении 1 к МДС 81-35.2004, учитывают стесненные условия производства работ, которые не нашли отражения в нормах и расценках сметно-нормативной базы 2001 г.

**Вопрос:**

*Заказчик требует накладные расходы рассчитывать по нормам 1984 года, примененным в локальных сметах с поправочным коэффициентом 0,94, а не по МДС 81-33.2004 с коэффициентами 1,2 (п.5 примечания МДС 81-33.2004) и 0,94.*

**Ответ:**

Накладные расходы в локальных сметах в базисном уровне цен с 01.01.1984 учитываются по нормам, установленным министерствами и ведомствами для применения с 01.01.1984.

Определение величины накладных расходов в текущем уровне цен производится в соответствии с МДС 81-33.2004.

При этом к нормативам применяются поправочные коэффициенты 0,94 и 1,2 (при работах по реконструкции объектов метрополитена, а также мостов, путепроводов, искусственных сооружений, относящихся к категории сложных).

**Вопрос:**

*Заказчик требует сметную прибыль рассчитывать по нормам 1984 года (ПН 8 % от прямых затрат), а не по МДС 81-25.2001, с учетом письма Госстроя № АП-5536/06 от 18.11.2004 г.*

**Ответ:**

В локальных сметах базисного уровня цен 1984 г. плановые накопления принимаются в размере 8% от сметной стоимости прямых затрат и накладных расходов в ценах с 01.01.1984.

Величина сметной прибыли в текущем уровне цен определяется в соответствии с положениями МДС 81-25.2001 с учетом письма Госстроя от 18.11.2004 № АП-5536/06.

**Вопрос:**

*Заказчик требует применять среднегодовые нормы дополнительных затрат при производстве работ в зимнее время по СНиП 4.06-91, а не по ГСН 81-05-02-2001.*

**Ответ:**

Дополнительные затраты, связанные с производством работ в зимнее время, в текущем уровне цен определяются в соответствии с ГСН 81-05-02-2001.

**Вопрос:**

*Заказчик, ссылаясь на техническую часть сборников индексов пересчета, выпускаемых ГУМО «Мособлгосэкспертиза», и на локальные сметы, требует делать возврат (исключать) в КС-2 из стоимости выполненных работ (что не оговорено в договоре) стоимость материалов и механизмов Заказчика (чем занижается налогооблагаемая база по НДС и налогу на прибыль), а не учитывать их стоимость при взаиморасчетах, выставляя счета-фактуры, составленные на основании накладных на отпуск материалов и сменных рапортов на использование мостового крана (НК ГФ, ГК ГФ, МДС 81-35.2004).*

**Ответ:**

В соответствии с п. 4.22 МДС 81-35.2004, стоимость материалов учитывается в сметной стоимости строительства независимо от того, кто их поставлял.

При расчетах за выполненные работы стоимость материалов, а также строительных механизмов включаются в объем выполненных работ с начислением отдельных прочих затрат, согласованных с заказчиком, и налога на добавленную стоимость.

Из полученной суммы вычитается сметная стоимость материалов и механизмов поставки заказчика.

**Вопрос:**

*Заказчик согласен оплатить командировочные расходы только при условии их включения в сводный сметный расчет Подрядчиком (что не входит в его обязанности) по согласованию с Государственным заказчиком.*

**Ответ:**

Экономическая эффективность и целесообразность выполнения отдельных видов работ с использованием рабочих, командированных из других районов, должна быть обоснована в проекте организации строительства (ПОС) или проекте производства работ (ППР), согласованном с заказчиком.

Заказчик должен согласовать с учетом сроков строительства и графика очередности выполнения работ состав командированных рабочих по количеству, квалификационному составу и специальности, включая водителей автотранспортных средств.

При этом необходимо учитывать данные центров по труду и занятости об обеспечении региона необходимыми трудовыми ресурсами.

Указанные затраты учитываются в главе 9 сводного сметного расчета стоимости строительства.

В случае отсутствия в данной главе затрат, связанных с командированием рабочих, возмещение предъявляемых подрядчиком расходов осуществляется за счет непредвиденных затрат.

# НОВОСТИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## *Диплом «Гран-При» — губернатору Б.В. Громову*

По итогам 2005 года решением Оргкомитета Всероссийского конкурса губернатор Московской области Б.В. Громов удостоен звания «Созидатель года». Кроме Диплома ему вручены почетный знак «Орден Созвездия Водолея первой степени», почетные призы — «Золотая каска» и «Золотой пояс строителя».

Награды вручены за достижения в строительстве на территории Московской области.

## *Открылись уникальные объекты*

### **Волейбольный центр**

В Подмосковье строится немало уникальных объектов особой важности спортивного назначения.

В сентябре в Одинцово был открыт волейбольно-спортивный центр. Символический ключ от него получили капитаны волейбольных команд «Искра» и «Заречье». Центр построен для развития тренировочной базы российских спортсменов-волейболистов, он состоит из трех сблокированных корпусов — зрелищного, тренировочного и гостиничного. Центр — объект первого уровня ответственности. Вместимость трибун — более 3500 зрителей.

В центре созданы все условия для тренировок, работы тренеров, журналистов во время состязаний.

### **Стадион в Электростали**

Стадион вместимостью Южной и Северной трибун 2224 зрителей предназначен для игры в хоккей на траве. Губернатор Московской области Б.В. Громов назвал стади-

он «подарком правительства городу, детям и конечно же, команде «Динамо».

Объект был financирован за счет бюджетного кредита Московской области. Генподрядчиком выступало ООО «Ремстройком», проектировщиком — ГУП «Мособлстройпроект».

### **Дворец спорта в Видном**

В сосновом бору, неподалеку от скоростной автомагистрали «Дон», вырос уникальный объект площадью 10340 м<sup>2</sup>, с универсальным спортзалом с трансформируемыми трибунами на 3500 посадочных мест. В нем можно играть в волейбол, баскетбол, гандбол, мини-футбол, а также провести культурно-развлекательные мероприятия. В состав комплекса также входят тренировочный зал, гардеробы, пункты общепита, бар, две VIP-ложи, пресс-центр, помещения для тренеров, судей, медпункта, допинг-контроля, фитнес-центр и т.д.

Построил объект ИСК «Строй-Гарант» по проекту ОАО «ЦНИИПромзданий». Заказчиком выступал — Фонд развития жилищного строительства Ленинского района «Жилище».

На церемонии открытия объекта присутствовали губернатор Б.В. Громов, заместитель председателя правительства РФ, министр обороны С.Б. Иванов, полномочный представитель Президента РФ в ЦФО С.Г. Полтавченко, заместители председателя областного правительства А.В. Горностаев и С.Н. Кошман, министр строительства Е.В. Серегин, глава Ленинского муниципального района В.Ю. Голубев, другие официальные лица.

### **Аквапарк**

В Мытищах в составе торгово-развлекательного комплекса «XL» с участием губернатора Б.В. Громова, других официальных лиц Московской области открылся один из самых больших в России аквапарков с площадью зеркала воды более

1400 м<sup>2</sup>. На его аттракционах одновременно можно обслужить до 650 взрослых и детей. Его лагуна с более чем 150 разнообразными по силе струями воды позволяет получить качественный гидромассаж. К услугам посетителей также две сауны, русская баня и турецкий хаммам, бар, ресторан, игральные автоматы.

Аквапарк «Ква-ква» расположен в одном км от МКАД по Ярославскому шоссе.

Аквапарк построен коллективом ООО «Центр-Сервис» по проекту ООО «АТиС» на средства инвестора ЗАО «Центр-3».

---

### **МОНИКИ расширяется**

---

В ведущем медицинском учреждении Подмосковья будет построен терапевтический корпус на 80 коек. В соответствии с распоряжением губернатора по государственной поддержке и развитию Государственного учреждения «Московский областной научно-исследовательский клинический институт им. М.Ф. Владимирского» (МОНИКИ) в 2005 году начаты работы по проектированию корпуса на 80 коек в Москве.

Министерство строительного комплекса Московской области является Государственным заказчиком по реконструкции и строительству. Исполнителем выступило ГУП Московской области «По развитию Московской области», а генподрядчиком — ООО «АРС-проект».

Уже в нынешнем году осуществлены работы по инженерной геологии, санитарно-геологическому исследованию грунтов, разработаны архитектурно-строительные решения, которые согласованы с Минздравом Московской области, а также получено заключение НИиПИ Генплана г.Москвы от 06.06.2006 о земельном участке, расположенном в охранной зоне памятника истории и культуры на территории Природного комплекса.

---

### **Программа газификации — в действии**

---

#### **Газ пришел в села**

В конце лета был принят в эксплуатацию участок газопровода высокого давления в Луховицком районе (зам. главы Е.А. Тюринна) от поселка Каданок до деревни Моховое. Протяженность газопровода — более 6 км. Строительные работы были выполнены ступинским ООО «Газ». Новый газопровод полностью смонтирован из полиэтиленовых труб диаметром 160 мм.

\*\*\*

В Черноголовке газ пришел и в дома частного сектора. Проложены газовые сети протяженностью 2,5 км. Более 40 домов подготовлены к получению газа. Исполнитель госзаказа Трест «Мособлстрой № 15», технический заказчик — ООО «Стройсинтез», подрядчик — ООО «ПМК-40». Газификация проведена на средства областного бюджета.

\*\*\*

В Сергиево-Посадском районе газифицирован п. Мостовик — 16 многоквартирных жилых домов (более 600 квартир). Исполнитель госзаказа, технический заказчик — те же, подрядчик — ООО «Альянс Плюс». Финансирование из областного бюджета. Завершение строительства газопровода дает возможность перевести на газ существующую поселковую котельную и обеспечить стабильное снабжение населения теплом и горячей водой.

\*\*\*

Воскресенский район — один из регионов Подмосковья, где в последние годы интенсивно проводится газификация населенных пунктов.

Продолжается газификация поселков Виноградово, имени Цюрупы, начат подвод магистралей к деревням Косюково и Аргуново.

В Виноградово закрыли котельную на мазуте. Около ста квартир в одно-двухэтажных домах будут оборудованы двухконтурными котлами чешского производства с закрытой камерой сгорания с заменой внутренней системы отопления.

Комфорт и удобство жильцам создают: заказчики — администрация района, ГУП «Мособлстрой-15», технический заказчик

УКС-16 АО «ГлавУКС», генподрядчики — ЗАО «Газстрой-89», ООО «Косма» и спецСМУ-32.

### **В котельную подан газ**

В Талдомском районе в поселке Запрудня проведен новый газопровод к котельной школы для глухонемых детей. Общая протяженность газопровода составляет более 5 км. Строительство осуществили две строительные организации: ПМК-9 Спецгазремстроя и ООО «Ском». При госприемке газопровода высокого давления члены комиссии уделили самое пристальное внимание к качеству прокладки и монтажа газопровода.

### **В интересах частных соинвесторов**

В Минмособлстрое 30 октября прошла пресс-конференция с участием министра строительства правительства Московской области Е.В. Серегина с участием ведущих газет страны, радио и телевидения, посвященная ситуации вокруг обманутых вкладчиков, в том числе в ЖК «Звезда России» в Химках.

Отмечалось, что ситуация с данными объектами области находится под контролем, есть полная ясность по каждому из 143 проблемных домов, из них уже 33 дома введены в эксплуатацию, на 43 объектах ведется строительство, на 20 домах подобраны новые инвесторы, по 21 объекту ведется разработка проектно-сметной документации. Судебными приставами Москвы наложен и пока не снят арест на 22 дома командитного товарищества КТ «Социальная инициатива и К».

Что касается 1300 дольщиков ЖК «Звезда России», то обстановка нормализована, о чем проинформировали координатор инициативной группы Н.В. Кузнецов, глава Химкинского района В.В. Стрельченко и новый инвестор-заказчик, директор компании «ПИК-Регион» С.В. Канаев.

Застройка микрорайона выполняется в точном соответствии с ранее разработанной концепцией.

В настоящее время на проблемных домах Московской области занято более 3,8 тысяч строителей.

### **Школа с зимним садом**

В Мытищах недавно ввели в эксплуатацию в один день два объекта: пристройку к средней школе № 5 и аквапарк на Ярославском шоссе.

Пристройку к школе в микрорайоне Перловская лишь условно можно назвать пристройкой. Фактически это школа в школе. В трехэтажном помещении площадью более 6000 м<sup>2</sup> разместилась начальная школа на 400 учащихся. Это немалая радость и для бабушек и дедушек, родителей, так как детишки больше не будут учиться в две смены.

В школе созданы все условия для гармоничного развития детей. Действуют хореографическая студия, кружок «Умелые руки», хорошо оборудованные спортзалы, есть зимний сад, многофункциональный актовый зал, учебный компьютерный центр, библиотека...

Творчески подошли специалисты ЦНИИ общественных зданий, подготовив индивидуальный проект школы. Местный и областной бюджеты не пожалели средств. Заказчик — УКС-2 ГлавУКСа (В.А. Трифонов), генподрядчик — ЗАО «ПСК-Зет» (А.И. Васянин) поставленную задачу выполнили. Национальный проект «Образование» нашло свое реальное преломление на одном из своих объектов, а именно в городе Мытищи.

День открытия поистине был праздником для школы.хлопот было много в этот день у директора А.А. Кабанова, завуча Г.М. Проницовой, всего педагогического коллектива, учащихся, участников строительства.

Они показывали гостям помещения, экспонаты музея, поделки членов кружка «Умелые руки», выступление художественной самодеятельности, тренировки спортсменов.

Б.В. Громов, А.Е. Мурашов, А.А. Кабанов, получивший в подарок школе оргтехнику, поблагодарили всех участников строительства, дали детям наказ хорошо учиться.

## ЮБИЛЕИ, ПОЗДРАВЛЕНИЯ

Александр Григорьевич  
СТАРОДУБЦЕВ

от начальника строительного управления № 200 треста «Мосстрой-28» Главмоспромстроя и до управляющего этим трестом.

В этот период под его руководством и при его непосредственном участии возведены и сданы в эксплуатацию сотни объектов социального и промышленного назначения.

В 1986 году Александра Григорьевича, как одного из лучших руководителей строительных организаций, имеющего огромный опыт и практические навыки в строительном комплексе, переводят в центральный аппарат, где он возглавляет ответственную работу по кадрам, социальному развитию и управлению делами в Минстрое СССР, Минсевзапстрое РСФСР. В этот нелегкий период преобразований и реорганизаций, вплоть до 1993 года, Александр Григорьевич сумел удержать под контролем и успешно продолжить кадровую и социальную политики на вверенном участке в строительном комплексе.

В 1993 года Александр Григорьевич приглашен на работу в Администрацию Московской области, где участвует в разработке и проведении инвестиционной политики в строительной отрасли Подмосковья, а в 1997 году его назначают заместителем Министра строительства правительства Московской области.

В 2000 году новое назначение. Под его непосредственным руководством, в должности первого заместителя начальника Лицензионно-экспертного управления Московской области, ведется огромная работа по ликвидации ЛЭУ и организационная работа по созданию новой структуры — Государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза».

С 2002 года Стародубцев А. Г. является первым заместителем директора Государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза». За это время под его руководством и при непосредственном участии рассмотрено проектно-сметной документации и выданы заключения по

Коллектив ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», руководители Московской области и строительного комплекса Подмосковья проводили на заслуженный отдых первого заместителя директора Государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» Стародубцева Александра Григорьевича.

Александр Григорьевич работает в строительном комплексе более 45 лет, в том числе около 20 лет в строительном комплексе Подмосковья. За это время Александр Григорьевич прошел полный нелегкий путь строителя от рабочего до заместителя министра строительства Московской области.

Александр Григорьевич начинал свой трудовой путь в 1958 году рабочим топогруппы комбината «Печоршахтострой» в г. Воркуте, где проработал на различных инженерных и руководящих должностях и вырос до начальника строительного управления комбината. Это было время его становления как специалиста — строителя и руководителя.

В 1968 году Стародубцев А. Г. окончил Ленинградский инженерно-строительный институт.

В 1972 году Александр Григорьевич назначен начальником Озерского строительного-монтажного управления в системе Главмособлстроя, а с 1978 года занимает руководящие должности, начиная

более чем 3000 объектам, сэкономлено бюджетных средств на сумму более миллиарда рублей.

Невозможно переоценить заслуги Александра Григорьевича, трудящегося около полувека в строительном комплексе, перед страной и, в особенности, перед Подмосковьем.

Стародубцеву Александру Григорьевичу присвоены звания «Заслуженный строитель РСФСР», «Почетный строитель России», «Почетный строитель Московской области». Он поощрен Губернатором Московской области Знаком отличия «За заслуги перед Московской областью» и Знаками «За Полезное», «Благодарю», «За труды и усердие».



Всегда приятно, когда рядом работает человек высоко профессиональный, отзывчивый, имеющий большой опыт работы.

09 декабря 2006 года исполняется 70 лет Андрейченко Павлу Андреевичу.

Павел Андреевич проработал в строительном комплексе свыше 44 лет, в том числе в системе Главмособлстроя 15 лет.

Начинал работать прорабом, достиг уровня начальника строительного-монтажного управления, работал в Главмособлстрое, «Минуглепроме» и «ЦНИИЭУС» Госстроя СССР.

В настоящее время Павел Андреевич работает в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» в должности

Весь трудовой путь Александра Григорьевича — это ярчайший пример добросовестного отношения к порученному делу, самоотверженной отдачи сил на благо развития общества. В нем сочетается редкий талант настойчивого руководителя, умелого организатора и отзывчивого Человека — именно Человека с большой буквы.

Уважаемый Александр Григорьевич, огромное спасибо Вам за совместную плодотворную работу, крепкого Вам здоровья, личного счастья, удачи и успехов Вам, Вашим родным и близким!

**Коллектив**

**ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»**

Павел Андреевич  
АНДРЕЙЧЕНКО,  
консультант  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

главного специалиста Управления ценообразования в строительстве.

Павел Андреевич профессионал своего дела, имея высокий уровень знаний по новой СНБ-2001 г., он всегда готов прийти на помощь коллегам по работе.

Павел Андреевич принимал самое активное участие в разработке новой сметно-нормативной базы (СНБ-2001), умело используя при этом свой большой опыт работы в строительстве.

Он «Заслуженный строитель Московской области», награжден Знаком отличия «За заслуги перед Московской областью» и почетными грамотами Правительства Московской области, Министерства строительного комплекса Московской области и ГУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Юбилей-значит сделано много. Все эти годы отданы любимой работе, людям, семье.

В этот знаменательный день поздравляем Вас, уважаемый Павел Андреевич! Желаем крепкого здоровья, счастья, хорошего настроения, дальнейших творческих успехов в работе на благо России.

**Коллектив**

**ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»**

Ирина Викторовна  
РОГУНОВА,  
начальник отдела  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Начальнику отдела разработки методических рекомендаций и тиражирования документации Рогуновой Ирине Викторовне 26 октября 2006 г. исполнилось 55 лет.

Рогунова И. В. в 1971 году закончила Московский станкоинструментальный техникум и в этом же году поступила на работу в проектный институт Министерства обороны, а с 1977 по 1996 годы (19 лет) работала в проектом институте «Мосгипроинисельстрой» в должности ведущего инженера-конструктора.

За этот период Рогунова И. В. принимала участие в разработке проектов строительства:

- животноводческих комплексов по всей Московской области на 800, 1000 и 1200 коров.

- жилищно-производственного комплекса для переселения жителей из зараженной зоны Чернобыля в Брянскую область.

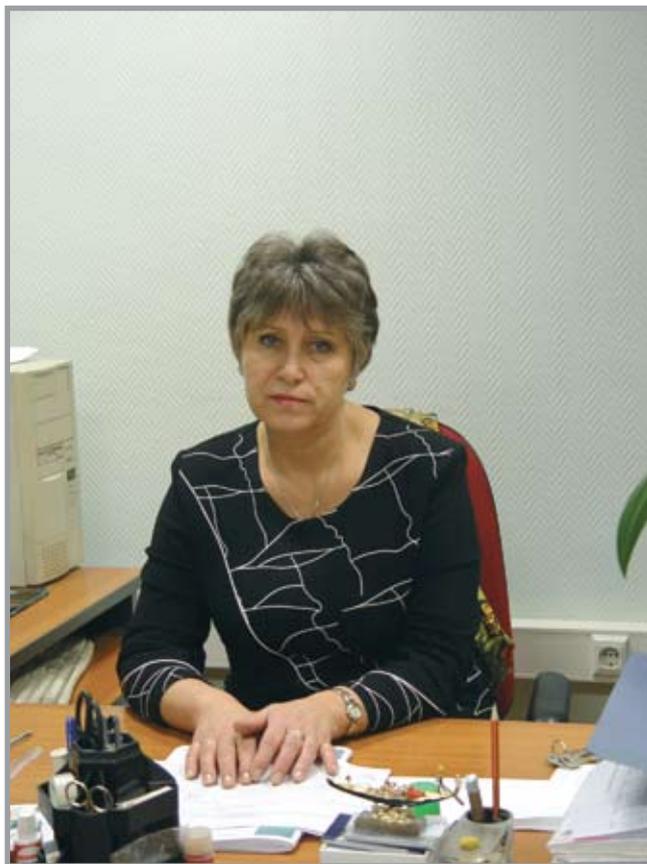
- завода по производству мясокостной муки в Наро-Фоминском районе.

Рогунова И. В. с 1996 г. работает в ЛЭУ, а с 2001 г. в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Она принимает активное участие в выпуске ФЕР-2001 и ТЕР-2001 по новой СНБ-2001 для России и Московской области.

В настоящее время отдел под ее руководством выпускает сборники расчетных индексов и методические документы.

Рогунова И. В. свыше 29 лет проработала в строительном комплексе Московской области.



Ее отличают высокий профессионализм, скромность, умение работать творчески и с полной отдачей.

За добросовестный и самоотверженный труд Рогунова И. В. награждена:

- почетной грамотой Госстроя России;
- почетной грамотой Губернатора Московской области;
- благодарственным письмом Московской областной Думы;
- почетной грамотой Министерства строительного комплекса Московской области;
- благодарностью Министра строительства Московской области;
- почетной грамотой ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»;
- ей присвоено почетное звание «Заслуженный строитель Московской области».

Уважаемая Ирина Викторовна, сердечно поздравляем Вас с юбилеем, желаем здоровья, успехов в труде и счастья в личной жизни.

**Коллектив  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»**



## **Виктор Кириллович Шехов**

**02.05.1945 – 24.11.2006**

24 ноября 2006 года на 61-ом году жизни после продолжительной болезни скончался один из старейших сотрудников ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» водитель Шехов Виктор Кириллович. Виктор Кириллович был многоопытным водителем, по-настоящему влюбленным в свою непростую профессию. К своим обязанностям Виктор Кириллович относился всегда честно и добросовестно, подавая пример остальным водителям. За любое задание, порученное Виктору Кирилловичу, можно было быть абсолютно спокойным: оно будет выполнено точно и в срок. Он был всегда крайне аккуратен и дисциплинирован на дороге, не имел аварийных случаев. Виктор Кириллович или просто Кирилыч, как звали его большинство сотрудников учреждения, не только пользовался заслуженной любовью и авторитетом людей, давно с ним знакомых, но имел уникальную способность мгновенно завоевывать искреннее расположение людей впервые с ним встретившихся. Все сотрудники ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» особенно ценили искрометное чувство юмора Виктора Кирилловича, его природное умение создавать вокруг себя веселую и живую атмосферу, его оптимистичное отношение к жизни давало поддержку и заряд положительных эмоций окружающим его людям. Светлая память о Викторе Кирилловиче Шехове навсегда останется в наших сердцах. Упокой Господи душу раба твоего.

Коллектив ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

**Журнал Государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза»**

Журнал «Информационный вестник»  
зарегистрирован в ЦТУ Министерства РФ по  
делам печати, телерадиовещания и СМИ  
Свидетельство о регистрации  
ПИ № 1-50503 от 5.06.03 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ:  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР  
И.Е. Горячев

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ  
С.Е. Еремин - зам. главного редактора,

Г.С. Афанасьева  
А.В. Боженков  
Л.Ф. Галицкий  
Д.С. Жданов  
И.К. Киселев  
А.А. Мартынов  
М.Н. Шамрина

ОТВЕТСТВЕННЫЙ ЗА ВЫПУСК  
Р.А. Кучушева

По вопросам размещения рекламы  
обращаться по телефону:  
739-99-32 или по e-mail: vestnik@moexp.ru  
Журнал распространяется по подписке.  
При использовании материалов ссылка  
на «Информационный вестник» обязательна.

Адрес редакции:  
117342, г. Москва, ул. Обручева, 46, офис 316  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»  
тел. 739-99-55  
Подписано в печать 3.12.06 г.

Отпечатано в типографии ООО «Гран-При»  
152900, г.Рыбинск, ул. Луговая, д.7

Тираж 500 экз. Формат 60х90/8.  
Объем 7,5 п.л. Печать офсетная. Бумага  
мелованная глянцевая. Зак. № 375

**СОДЕРЖАНИЕ**

ТЕКУЩАЯ ЖИЗНЬ ГУ МО «МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА» Основные итоги деятельности Государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» за 9 месяцев 2006 года.....	1
Ответственность экспертизы .....	5
Проекты генеральных планов школ .....	10
Определение расчетных электрических нагрузок учреждений здравоохранения .....	14
НОРМАТИВНАЯ И ПРАВОВАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ .....	18
ОТКРЫТАЯ ТРИБУНА ГУП МО «Мособлстройцнил» в системе управления качеством .....	34
Храм должен быть «не в брёвнах, а в рёбрах».....	36
ПРОФСОЮЗНАЯ ЖИЗНЬ Достойный труд –это безопасный труд.....	39
Коллективный договор – это не декларация о намерениях .....	42
ВОПРОС-ОТВЕТ .....	49
НОВОСТИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ .....	53
ЮБИЛЕИ, ПОЗДРАВЛЕНИЯ .....	56

**ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ**

Открыта редакционная подписка на «Информационный Вестник»

- «Информационный Вестник» выпускается ежеквартально
- стоимость одного номера составляет 300 (триста) рублей с учетом НДС

по вопросам подписки обращаться по т. 739-99-55 или E-mail: vestnik@moexp.ru