

ТЕКУЩАЯ ЖИЗНЬ

ГУ МО «МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА»

Итоги работы Государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» в I квартале 2007 года

18 апреля 2007 года состоялось совещание сотрудников Государственного учреждения Московской области «Центр государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве «Мособлгосэкспертиза» с повесткой дня «Итоги работы ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» в I квартале 2007 года.»

Вёл совещание и выступил с докладом директор ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» Горячев И.Е.



И.Е.ГОРЯЧЕВ ,
директор
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

в части их касающейся и руководствоваться ими в своей работе.

Также довожу до вашего сведения, что в ходе консультации в Федеральном агентстве по строительству и жилищно – коммунальному хозяйству (Росстрой) для реализации делегированных Московской области полномочий в области градостроительной деятельности согласована следующая структура:

- в области государственной экспертизы проектов документов территориального планирования, государственной экспертизы проектной документации и государственной экспертизы результатов инженерных изысканий согласована действующая структура – Правительство Московской области, как орган исполнительной власти и подведомственное ему государственное учреждение Московской области «Мособлгосэкспертиза»,

- в области контроля за соблюдением органами местного самоуправления законодательства о градостроительной деятельности одобрено создание соответствующего отдела контроля в структуре Главного управления архитектуры и градостроительства Московской области.

Как уже отмечалось на предыдущем совещании по итогам работы коллектива Учреждения в 2006 году, изменения в градостроительном законодательстве потребовали

Прежде всего, обращаю ваше внимание, что принято постановление Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. №145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий». Этим постановлением утверждено «Положение об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий». Прошу всех сотрудников Учреждения внимательно изучить данные документы

внесения изменений в структуру и штатное расписание ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» для выполнения всех полномочий, как единой государственной экспертизы проектной документации в Московской области.

С этой целью в Управление государственной экспертизы включены и действуют три вновь созданных отдела:

- отдел санитарно-эпидемиологической, историко-культурной экспертизы, промбезопасности и условий труда,

- отдел противопожарной экспертизы и инженерно-технических мероприятий гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций,

- отдел экологической экспертизы.

Подводя основные итоги деятельности ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» в 1 квартале 2007 года, следует отметить, что в этот непростой период наш коллектив работал напряженно и целенаправленно, все задачи, поставленные перед Учреждением, выполнены полностью.

Нашей основной задачей является - обеспечение строительного комплекса Московской области качественной проектно – сметной документацией, содержащей прогрессивные конструктивные, инженерные и архитектурные решения, ее соответствие санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной безопасности, а также результатам инженерных изысканий и оценка эффективности капитальных вложений, направляемых на строительство объектов.

Необходимо отметить добросовестную и слаженную работу сотрудников отдела приемки документации и информатизации экспертной деятельности Управления государственной экспертизы, объем работы которых, увеличился в 1 квартале 2007 года почти вдвое.

Сотрудниками Управления государственной экспертизы в 1 квартале 2007 года рассмотрено 159 проектов по объектам различного назначения и выданы результаты рассмотрения документации на 7 объектов. Рекомендовано к утверждению 146 проектов. Произошло увеличение количественного показателя выданных экспертизой заключе-

ний по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 30,7 % (в 1 кв. 2006 года было выдано 117 заключения и оказаны экспертно-консультационные услуги по подготовке документации на 10 объектов).

Выданы экспертные заключения по 32 объектам, финансирование которых осуществляется из областного и муниципальных бюджетов и по 55 объектам из федерального бюджета с заявленной общей стоимостью более 1,0 млрд. руб. в текущем уровне цен. В результате корректировки проектов по замечаниям и предложениям экспертизы экономия бюджетных средств составила 17,3 млн. руб. или 1,6 %.

В процессе проведения экспертизы в отчетный период от утверждения были отклонены или отправлены на доработку 4 проекта.

Замечания по другим проектам доводились до сведения заказчиков и проектных организаций в рабочем порядке, и, с помощью специалистов Учреждения производилась доработка проектных решений в ходе экспертизы.

В целях рационального использования средств областного бюджета ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» выполняет комплекс работ по разработке сборников расчетных индексов, сборников новой сметно-нормативной базы 2001 г., единичных расценок с применением новых материалов, формированию, контролю и индексации цен на строительную продукцию и услуги в строительстве на территории Московской области.

В 1 квартале 2007 года разработаны и выпущены 3 сборника «Расчетных индексов пересчета стоимости строительно-монтажных работ для Московской области к базовым ценам 1984 года» и 3 приложения к ним «Расценки на виды работ с применением новых конструктивных материалов», 3 выпуска «Расчетных индексов пересчета стоимости строительных и специально-строительных работ для Московской области» (части 1,2) по всем единичным расценкам, в том числе на монтажные и пусконаладочные работы.

Для разработки сборников ежемесячно проводилась работа по сбору, обработке и учету текущих цен по более чем 3200 наименованиям строительных материалов, изделий и конструкций, направляемых в наше Учреж-

дение администрациями муниципальных образований Московской области.

По итогам мониторинга цен на строительную продукцию и услуги в 1 квартале 2007 года рост цен в Московской области составил:

на основные материалы, изделия и конструкции - 0,8 %

на строительные машины и механизмы - 0,3 %

фонд оплаты труда, учтенный в расценках - 9,6 %

общестроительные работы - 3,2 %

За три месяца 2007 года выполнена проверка сметной документации для 136 организаций на сумму 1,29 млрд. руб., из которых рекомендовано к утверждению на сумму 1,07 млрд. руб. Экономия бюджетных средств составила 214 млн. рублей.

ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» регулярно принимало участие в заседаниях коллегий Минмособлстроя, в работе областных и федеральных комиссий:

по разработке генерального плана Московской области;

рабочей группе по развитию Центральной кольцевой автодороги;

по вопросам лицензирования и контроля соблюдения лицензионных требований.

В области финансово-хозяйственной деятельности показатели по сравнению с 1 кварталом 2006 года повысились, что положительно сказывается на развитии коллектива и Учреждения в целом.

Средства, полученные от реализации услуг, были направлены, в основном на формирование фонда оплаты труда, на дальнейшее развитие базы учреждения, в том числе на оборудование новых рабочих мест для прибывших сотрудников.

Продолжается работа по улучшению системы делопроизводства и документооборота с учетом изменений в структуре и деятельности Учреждения.

В дальнейшем также планируется проводить тщательный подбор сотрудников на должности в соответствии с квалификацией, своевременное продвижение на более высокую должность, повышение уровня оплаты труда в зависимости от их квалификации и эффективности работы.

Издан и распространяется журнал ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» «Информационный вестник» выпуск № 1(16) январь-март 2007 г.

ГУМО «Мособлгосэкспертиза» осуществляет функции балансодержателя административного здания по адресу: г. Москва, ул. Обручева д. 46.

Основной задачей ГУМО «Мособлгосэкспертиза» в 1 квартале 2007г. по содержанию и эксплуатации административного здания оставались устойчивое обеспечение здания теплом, электроэнергией, холодным и горячим водоснабжением.

Выполнение плана мероприятий по подготовке здания к отопительному сезону 2006-2007 гг. позволило избежать каких-либо аварийных ситуаций, при этом необходимо учитывать состояние здания и его инженерных сетей. В течение зимы здание ни разу не оставалось без тепла, возникавшие проблемы решались оперативно и в кратчайшие сроки.

В целом работа службы эксплуатации Учреждения в I квартале 2007 г. заслуживает положительной оценки.

В 1 квартале 2007 г. были продолжены работы по реконструкции фасадов здания, отремонтированы 3 служебных помещений Учреждения общей площадью 170 кв.м.

Подводя итоги работы нашего коллектива в 1 квартале 2007 года, нельзя не отметить добросовестный труд и высокий профессионализм наших сотрудников, практически не было ни одной поставленной задачи, которая не нашла бы решения в стенах нашего Учреждения. Эти качества постоянно отмечают вышестоящие руководители и сотрудники взаимодействующих организаций и учреждений.

Основные направления и задачи в работе нашего коллектива были определены совсем недавно на итоговом, за 2006 год, совещании. Они еще свежи у всех в памяти, не изменились и поэтому повторяться нет необходимости. Более подробный анализ их выполнения будет проведен по итогам нашей работы за 1 полугодие этого года.

Всему коллективу Учреждения и сотрудникам взаимодействующих организаций и учреждений желаю дальнейших производственных успехов.

Основные виды деятельности и изменения в структуре ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» в области государственной экспертизы проектов документов территориального планирования, проектной документации и результатов инженерных изысканий

И.Е.ГОРЯЧЕВ,
директор
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Государственная экспертиза проектной документации - один из видов государственного контроля за градостроительной деятельностью. Посредством экспертизы государство оценивает проектную документацию, подготовленную застройщиком, на предмет ее соответствия установленным нормам и правилам, санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий.

В ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации создана структура для выполнения всех полномочий, как единой государственной экспертизы проектной документации. Вместо десяти видов ведомственных государственных экспертиз проектной документации проводится только одна государственная экспертиза, т. е. при проведении экспертизы проектной документации осуществлен принцип «одного окна».

В соответствии с Положением об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. №145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» осуществляет свою деятельность по следующим основным направлениям:

- проведение государственной экспертизы проектов документов территориального планирования, проектной документации, результатов инженерных изысканий на территории Московской области в соответствии с Градостроительным Кодексом Российской Федерации;

- проведение проверки сметной стоимости проектов строительства, реконструкции, капитального ремонта в Московской области, в том числе проектов, финансируемых полностью или частично за счет средств бюджета Московской области, средств местных бюджетов, на предмет эффективности, достоверности и обоснованности использования средств.

Учреждение осуществляет в установленном законодательством Российской Федерации порядке следующие виды деятельности:

1. Проводит в установленном законодательством порядке государственную экспертизу:

1.1. Проектов документов территориального планирования в Московской области, за исключением проектов документов территориального планирования Российской Федерации, проведение государственной экспертизы в отношении которых отнесено к полномочиям федерального органа исполнительной власти.

Результатом государственной экспертизы проекта документа территориального планирования является заключение о соответствии этого проекта требованиям технических регламентов и требованиям рациональной организации территории

(положительное заключение) или о несоответствии проекта документа территориального планирования требованиям технических регламентов и требованиям рациональной организации территории (отрицательное заключение).

1.2. Проектной документации, результатов инженерных изысканий объектов капитального строительства, за исключением видов объектов капитального строительства, проведение государственной экспертизы в отношении которых отнесено действующим федеральным законодательством к полномочиям федерального органа исполнительной власти или подведомственного ему государственного учреждения.

Результатом государственной экспертизы является заключение, содержащее выводы о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение):

а) проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий - в случае, если осуществлялась государственная экспертиза проектной документации;

б) результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов — в случае, если осуществлялась государственная экспертиза результатов инженерных изысканий;

в) проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий, результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов - в случае, если одновременно осуществлялась государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий.

2. Проверяет соответствие проектов документов территориального планирования, проектной документации, результатов инженерных изысканий исходным данным, техническим условиям и требованиям по проектированию и строительству, выданным органами государственного надзора и контроля и заинтересованными организациями при согласовании места размещения объектов строительства, а также обоснованность указанных технических условий и требований.

Устанавливает соответствие проектных решений заданиям на проектирование, согласованным Учреждением.

3. Осуществляет работу по оценке эффективности государственных капитальных вложений, направляемых на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов, финансируемых за счет средств бюджета Московской области, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда, образованного в Московской области, а также капитальных вложений, направляемых на строительство объектов, финансируемых за счет средств бюджетов муниципальных образований Московской области;

4. Осуществляет проверку и анализ смет и актов о выполненных работах по заданиям заказчиков (инвесторов), арбитражных судов;

5. Оказывает методическую помощь и проводит консультации по вопросам, относящимся к компетенции Учреждения.

6. Взаимодействует с центральными исполнительными органами государственной власти Московской области, государственными органами Московской области, государственными учреждениями Московской области, созданными для реализации отдельных функций государственного управления Московской областью, и органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области, а также иными органами, в том числе органами архитектуры и градостроительства, Главным управлением государственного строительного надзора Московской области и подведомственными ему инспекциями государственного строительного надзора, Главным управлением государственного административно-технического надзора Московской области и подведомственными ему инспекциями государственного административно-технического надзора, органами, осуществляющими лицензирование строительной деятельности и другими государственными службами строительного комплекса по вопросам повышения качества проектной документации и строительной продукции;

7. Осуществляет международное сотрудничество и обмен научно-технической информацией в сфере проектирования, экспертизы проектов, нормативов, передовых технологий

(в том числе по созданию банка данных и автоматизации экспертных работ);

8. Ведет контроль за обеспечением в проектных решениях конструктивной надежности, устойчивости и эксплуатационной безопасности создаваемых объектов, высокого качества архитектурных и градостроительных решений, рационального природопользования и экономного использования материальных, энергетических и финансовых ресурсов;

9. Обобщает результаты экспертизы проектной документации в Московской области, анализирует качественный уровень проектирования и вносит в установленном порядке предложения по совершенствованию проектно-сметного дела, его нормативной базы и методологии экспертизы.

Изучает и обобщает российский и зарубежный опыт проектирования, строительства и экспертизы проектов и смет, осуществляет распространение указанного опыта в Московской области;

10. По поручению Губернатора Московской области, Правительства Московской области согласовывает задания на разработку проектов документов территориального планирования и проектов строительства предприятий, зданий и сооружений, финансируемых за счет средств бюджета Московской области, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, образованных в Московской области;

11. Участвует в работе комиссий, создаваемых Губернатором Московской области и Правительством Московской области, а также в работе других комиссий;

12. Принимает участие совместно с Главным управлением архитектуры и градостроительства Московской области и другими центральными исполнительными органами государственной власти Московской области в разработке инструкций, методических указаний, эталонов по составу проектов документов территориального планирования, проектной документации, результатов инженерных изысканий;

13. Участвует в разработке территориальных строительных норм Московской области (ТСН);

14. Участвует в разработке методических и нормативных документов по организации и

проведению подрядных торгов на строительство объектов российскими и иностранными подрядчиками.

15. Осуществляет в пределах своей компетенции издательскую и полиграфическую деятельность, тиражирование нормативных и методических документов по вопросам проведения государственной экспертизы, иных документов.

С момента своего создания в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» рассмотрено проектной документации на строительство множества объектов социального и промышленного назначения, при этом сэкономлены миллиарды рублей бюджетных средств. Только в 2006 году проверено проектной документации и выданы заключения по 839 объектам. В результате замечаний и предложений экспертов по доработке проектной документации сэкономлено 3,2 миллиарда рублей бюджетных средств. Среди рассмотренных проектов можно отметить спортивный комплекс на 3500 зрителей в городе Люберцы, спортивно-оздоровительные комплексы в городах Жуковском, Сергиевом Посаде, физкультурно-оздоровительные комплексы в городах Фрязино, Звенигороде, Орехово-Зуево, поликлинику на 500 посещений в смену в городе Мытищи, станции скорой помощи в городе Чехове, в поселке Селятино Наро-Фоминского района, Богоявленский Храм в городе Химки, Храм Святого Великомученика Георгия Победоносца в городе Видном Ленинского района, детские сады в городах Мытищи, Химки, Жуковском, Красногорске, Железнодорожном, деревне Толбино Подольского района, школы в городах Серпухове, Долгопрудном, Домодедово, Ногинске, поселке Серебряные Пруды, деревне Ерино Подольского района.

Большинство объектов, по которым проведена экспертиза проектной документации, построены в соответствии с приоритетными Правительственными программами.

В 2006 году выполнена проверка сметной документации для 1850 организаций на сумму 12,0 млрд. рублей. В результате корректировки применения расценок и норм на строительные материалы и трудовые затраты первоначальная сумма снижена на 1,7 млрд. рублей.

ГУМО «Мособлгосэкспертиза» ни в коей мере не имеет своей задачей выступать дополнительной бюрократической инстанцией для участников инвестиционно-строительного процесса.

Коллектив государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» не останавливается на достигнутых результатах. Постоянно ведется работа по внедрению новых методов проверки проектной документации для эффективной работы строительного комплекса Московской области.

Требования экспертного органа к проектной документации не носят сверхъестественный характер и представляются всего несколькими пунктами:

- соответствие действующим нормам и правилам;
- учет и применение передовых технологий, современных технических решений, строительных материалов, изделий и конструкций;
- конструктивная надежность, долговечность, экологическая безопасность и хорошие эксплуатационные качества;
- экономическая целесообразность проектных решений и экономия всех видов ресурсов;
- комплексный подход к проектным решениям.

По всем перечисленным требованиям и другим вопросам, связанным с нашей дея-

тельностью, специалисты ГУМО «Мособлгосэкспертиза» всегда готовы к сотрудничеству и оказанию квалифицированной помощи.

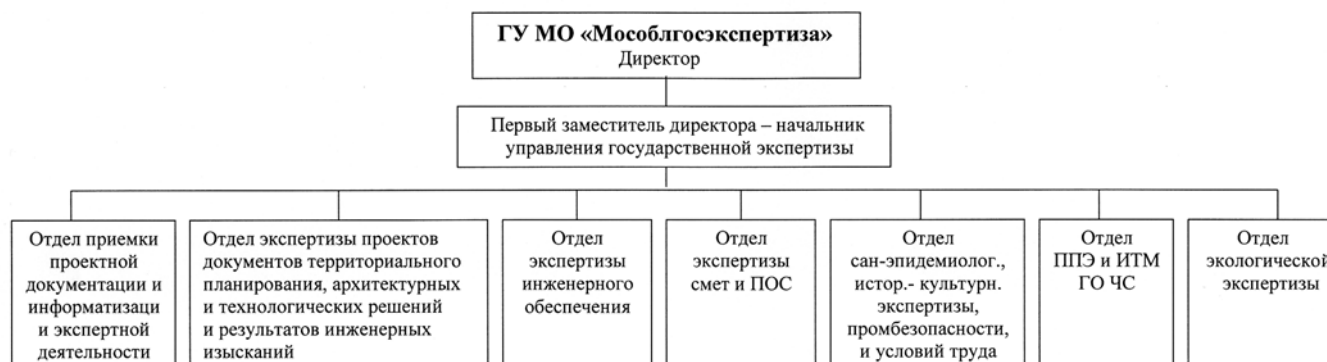
На информационном сайте ГУМО «Мособлгосэкспертиза» www.moepr.ru постоянно обновляется информация о текущей деятельности Учреждения, о проводимых нашими специалистами семинарских занятиях, выпуске периодических изданий, а также размещается информация других участников строительного комплекса, касающаяся нашей деятельности.

Основной задачей эксперты Учреждения считают обеспечение строительного комплекса Московской области качественной проектно – сметной документацией, содержащей прогрессивные конструктивные, инженерные и архитектурные решения, ее соответствие санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной безопасности, а также результатам инженерных изысканий и оценка эффективности капитальных вложений, направляемых на строительство объектов.

Коллектив ГУМО «Мособлгосэкспертиза» имеет хорошую репутацию в строительном комплексе Московской области, а также все необходимые предпосылки для дальнейшего своего развития.

СТРУКТУРА

Государственного Учреждения Московской области «Московская областная государственная экспертиза» в области государственной экспертизы проектов документов территориального планирования, проектной документации и результатов инженерных изысканий



История и перспективы развития государственной экспертизы Московской области



Г.С. АФАНАСЬЕВА,
заместитель начальника
Управления государственной
вневедомственной экспертизы
ГУ МО "Мособлгосэкспертиза"

Положение об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденное постановлением Правительства РФ №145 от 5.03.2007г., призвано коренным образом изменить ранее действовавший порядок проведения экспертизы, привести его в соответствие с Градостроительным кодексом РФ, самым решительным образом ликвидировать излишние бюрократические препоны на пути заказчика-застройщика, сократить сроки проектной подготовки строительства. Это постановление позволяет субъектам федерации создать единый орган государственной экспертизы, а это более существенный шаг вперед, даже по сравнению с принципом «одного окна», о котором так долго мечтали представители службы заказчика в бесконечной беготне от одного экспертного органа к другому.

На таком переломном этапе целесообразно вспомнить, как складывалась судьба

экспертизы в конце прошлого и в начале этого века.

На территории Московской области строительство велось различными отраслевыми союзными и республиканскими министерствами и ведомствами, которые в своем составе имели подразделения, проводившие государственную ведомственную экспертизу. Ведомства часть своих полномочий делегировали предприятиям, таким образом количество организаций, в той или иной мере занимающихся экспертизой, измерялось не десятками, а сотнями. В 1976 году исполкомом Московского областного совета народных депутатов был сделан первый, ещё очень маленький шаг в направлении перехода к единому органу экспертизы. Решением исполкома Мособлсовета от 26.02.76 № 228 на отдел экспертизы в составе УКСа Мособлисполкома было возложено проведение экспертизы проектной документации на строительство всех объектов по титулу исполкома Мособлсовета

со сметной стоимостью от 0,3 до 3 млн. руб. (цены 1969 года). Этим же решением было запрещено проводить экспертизу проектов со сметной стоимостью более 0,3 млн. руб. всем областным управлениям, отделам и исполкомам городских и районных Советов. В 1979 году УКС был преобразован в ГлавУКС, а отдел экспертизы в Управление. На базе этого управления была создана 1 января 1989 года государственная вневедомственная экспертиза области — прообраз нынешней Мособлгосэкспертизы. В Управлении государственной вневедомственной экспертизы при исполкоме Мособлсовета согласно штатному расписанию было всего 20 сотрудников, из них экспертов — 12 человек.

За 1989 год были выданы заключения по 291 проектам, в 1990 году — 215, в 1991 году — 123. Работа шла не гладко и не просто. Перестройка хозяйственных механизмов, слом старой системы управления — всё это отражалось на работе экспертизы. В 1991 году канул в лету Союз Советских Социалистических Республик, на обломках которого зарождалась новая демократическая Россия. Возникший при этом законодательный вакуум заполнял кто и как может. Коренным образом менялась и система управления в Московской области.

Постановлением Главы администрации Московской области от 14.05.92 № 120 областное Управление государственной вневедомственной экспертизы было ликвидировано и, одновременно с этим, Постановлением Правительства Московской области от 14.05.92 № 39 создано хозрасчетное Лицензионно-экспертное управление, которому передавались функции государственной вневедомственной экспертизы. На первых порах отдел государственной вневедомственной экспертизы в составе ЛЭУ насчитывал всего пять человек, таким образом, число экспертов уменьшилось более чем в 2 раза. Роль экспертизы в инвестиционном процессе строительства резко упала. Переход к рыночным отношениям под лозунгом: «Разрешено всё, что не запрещено» породил анархию и хаос. Бесконтрольность и вседозволенность в проектировании и строительстве привели к катастрофическому снижению качества проектной продукции и строительства в

целом. В этих условиях, очень своевременно было подготовлено и принято Постановление правительства Российской Федерации от 20.06.93г. №585 «О государственной экспертизе градостроительной и проектно-сметной документации и утверждении проектов строительства». В соответствии с этим документом оперативно, в самые сжатые сроки вышло Постановление Главы Администрации Московской области от 20.10.93г. №187, где на уровне субъекта Федерации были закреплены и конкретизированы правовые и организационные основы проведения государственной экспертизы. Благодаря этим документам начался поступательный процесс, возвращение утраченных позиций государственной вневедомственной экспертизы в Московской области.

Каждый последующий год становился своего рода ступенькой к воссозданию и дальнейшему развитию государственной вневедомственной экспертизы Московской области, мы добивались увеличения объёма выполняемых работ, повышалась результативность экспертизы за счет укрепления штатного состава сотрудников и привлечения высококвалифицированных специалистов ведущих научно-исследовательских и проектных организаций России. Постоянную и очень действенную помощь нам оказывали руководители и специалисты Главгосэкспертизы России. Этот поступательный процесс продолжался 7 лет, за этот период число проектов, по которым проводилась экспертиза за год, возросло со 113 в 1992г до 519 в 1999г.

Начавшаяся в сентябре 2000г. процедура ликвидации ЛЭУ негативно отразилась на результатах работы экспертизы. Процедура ликвидации длилась 9 месяцев, и только благодаря активной помощи Главгосэкспертизы России, вмешательству Госстроя РФ, возобладала позитивные силы, было подготовлено и утверждено Постановление Правительства Московской области от 22.06.2001 г. № 188/21 «О создании Государственного Учреждения Московской области "Центр Государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве"». Экспертиза выстояла, нам удалось сохранить кадры, продолжить свою работу, хотя от желающих ставить нам пал-

ки в колеса, как говорится, отбою не было. Таким образом, в новый век мы вступили закалёнными, пройдя «огонь, воду и медные трубы».

Строительный бум, начавшийся в Москве, пересёк кольцевую дорогу и вступил на территорию Московской области. Сегодня нам приходится рассматривать не просто большее количество проектов, но и сами проекты становятся всё более сложными и объёмными. Только за последние два года через управление государственной экспертизы прошло более 1,5 тысяч проектов и выпущены заключения по ним, увеличился штат сотрудников до 40 человек.

1 января 2007г. вступил в силу п.6 статьи 49 Градостроительного кодекса РФ: «Не допускается проведение иных государственных экспертиз проектной документации, за исключением государственной экспертизы проектной документации, предусмотренной настоящей статьей». Чтобы реализовать этот постулат потребовалось принять Закон от 18.12.06. №232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ»

Впервые, на законодательном уровне совершенно четко и ясно внесены изменения в целый комплекс федеральных законов в части изъятия у различных министерств и агентств полномочий на проведение специализированных ведомственных экспертиз проектной документации на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт. Таким образом, исправлена ошибка, допущенная в 2000 году, когда выход постановления от 28.12.2000г. №1008 «О порядке проведения государственной экспертизы и утверждения градостроительной, предпроектной и проектной документации» не был подкреплен соответствующими изменениями в законодательной базе всех многочисленных ведомств, связанных с проведением экспертиз проектной документации. Именно по этой причине принципы «одного окна» и не были реализованы.

Закон от 18.12.2006г. №232-ФЗ устранил противоречия между Градостроительным кодексом и другими федеральными законами, заставил работать все эти законодательные акты согласованно, что и позволило начать реальную работу по созданию единой

государственной экспертизы проектной документации в Московской области.

Структура органа государственной экспертизы Московской области согласована Росстроем. В составе Управления государственной экспертизы появилось три новых отдела:

- Отдел санитарно-эпидемиологической, историко-культурной экспертизы, промбезопасности и условий труда;

- Отдел противопожарной экспертизы и инженерно-технических мероприятий ГО и ЧС;

- Отдел экологической экспертизы.

Таким образом, по состоянию на май 2007 г. Управление насчитывает 66 сотрудников и формирование штата продолжается.

Как всегда, в переходный период не удается избежать трудностей, не все вопросы решаются легко и просто. Нужно приложить ещё много усилий, чтобы система единой экспертизы заработала чётко и отлажено, как часы.

Хочу обратить Ваше внимание на следующие проблемы.

1. Положение об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденное постановлением Правительства РФ №145 от 5.03.2007г. (далее по тексту Положение), устанавливает исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены на экспертизу (см. п.п.13-17 Положения), а в п. 17 есть ещё и предостережение, что «не допускается истребование от заявителей иных сведений и документов».

Но выполнить всё точно так, как определено в вышеуказанном документе, нам не удастся по той причине, что в Московской области до настоящего времени не разрабатываются Градостроительные планы земельных участков. Подробнее о градостроительном плане земельного участка можно узнать из статьи 44 Градостроительного кодекса РФ, Постановления Правительства РФ от 29.12.2005 N 840 «О форме градостроительного плана земельного участка» и Инструкции о порядке заполнения формы градостроительного плана земельного участка, утвержденной

Приказом Минрегиона России от 11.08.2006 N 93. До тех пор, пока не будут представляться на экспертизу Градостроительные планы земельных участков, мы будем вынуждены требовать от заказчиков представления всей исходно-разрешительной документации, как это было и раньше. Подробно состав исходно-разрешительной документации был описан в Организации проведения государственной экспертизы проектной документации в Московской области, утвержденной Постановлением Правительства Московской области от 2.04.2002г. №115/11. Сам документ отменен, но справочником пользоваться можно. Познакомиться с этим документом можно на нашем сайте www.моехр.ru.

Отсутствие градостроительного плана земельного участка заставляет нас и вас работать по старому не только при сборе исходно-разрешительной документации, но и влечет за собой то, что требуется исполнять указания, содержащиеся в АПЗ, технических условиях и др. документах, а там, как правило, черным по белому записано «представить проектные решения для согласования». Вот и придется заказчику, как и раньше, бегать на поклон и в органы архитектуры, как местные, так и областные, а также и в эксплуатирующие организации, выдавшие технические условия.

Со своей стороны руководством ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» этот большой и непростой вопрос поставлен перед Министерством строительного комплекса Московской области и Правительством области. Заказчики-застройщики, как самые заинтересованные в этом деле, должны со своей стороны также проявить инициативу. Только общими усилиями руководства области, строительного комплекса, руководителей муниципальных образований, заказчиков-застройщиков можно будет повлиять на решение этой проблемы. А до этого государственная экспертиза будет единой не на все 100%, согласования ГУАГ МО и городских (районных) архитекторов, а также эксплуатирующих организаций придется получать, как бы этого нам всем и не хотелось.

2. До настоящего времени не выпущен документ, определяющий состав и содер-

жание проектной документации в соответствии со статьёй 48 Градостроительного кодекса РФ. Обязанности по разработке этого документа возложены на Минрегионразвития. Проект соответствующего акта должен быть представлен в Правительство до 01.06.07. Пока же этот документ не утвержден и не введен в действие, следует руководствоваться СНиП 11-01-95 или Организацией проведения государственной экспертизы проектной документации в Московской области.

3. Аналогичная ситуация сложилась и со сметной документацией. Для того, чтобы получить бюджетные ассигнования на строительство, заказчику необходимо представить в соответствующий государственный орган не только заключение по проектной документации и результатам инженерных изысканий, но и по сметной документации с подтверждением эффективности использования бюджетных средств, направляемых на капитальные вложения, и достоверности определения сметной стоимости. Не освобождаются от экспертизы сметной документации и те проекты, по которым проведение экспертизы проектной документации не требуется в соответствии со статьёй 49 Градостроительного кодекса РФ. Новые документы по этому вопросу находятся ещё в разработке и на согласовании. Пока этот документ не выйдет в свет, мы будем осуществлять проверку сметной документации в прежнем порядке.

4. Предметом государственной экспертизы проектной документации является оценка её соответствия требованиям технических регламентов. Но нет у нас ещё утвержденных регламентов. Ждать их появления не надо, а надо руководствоваться при проектировании теми нормативами, которые действуют сегодня.

Строительные, санитарные, экологические, противопожарные и др. нормы и правила, ранее разработанные и действовавшие в области строительства, сконцентрировали в себе богатейший опыт и знания в области проектирования. Обязательный характер остаётся за этими документами в той части требований, которые соответствуют целям Закона «О техническом регулировании»: защита жизни и здоровья граждан,

имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охрана окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

Соблюдение этих норм будет, как и прежде, контролироваться при проведении согласований и экспертиз проектной документации, в ходе строительства и при вводе объектов в эксплуатацию.

5. Новый Градостроительный кодекс РФ (статья 29) установил, что «Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Федерации, органы местного самоуправления, объединения граждан по собственной инициативе могут направлять проекты документов территориального планирования на государственную экспертизу.» Из чего следует, что ранее действовавшее требование об обязательной экспертизе градостроительной документации отменено. Вместо этого предполагается, что необходимость экспертизы определяется органами, утверждающими документы градостроительного планирования, по собственному усмотрению, на добровольных началах. По этому поводу хотелось бы обратить внимание на тот факт, что качество жизни в наших городах, поселках, селах закладывается именно в документах градостроительного планирования. Уже сейчас вызывает беспокойство откровенно коммерческий поход к застройке новых кварталов и микрорайонов, уплотнению существующей сложившейся застройки, размещению массивов многоэтажных жилых домов в сельской местности. Инвестор ставит перед собой задачу получить как можно больше квадратных метров жилья на продажу. Его не волнуют вовсе вопросы, а как будет обеспечена надежное функционирование инженерной инфраструктуры, справится ли с возросшими транспортными потоками дорожная сеть, куда будущие жители поведут своих детей в школу или в детский сад, где им окажут медицинскую помощь... Экспертиза в данной ситуации могла бы выступить на защиту интересов граждан, но представление документации

на экспертизу на этом этапе практически прекратилось за редким исключением. Стоит напомнить, что, если утверждение произведено без экспертизы, то вся полнота ответственности за возможные негативные последствия ложится на орган, утвердивший документацию градостроительного планирования. Для проектов планировки и застройки городов и районов области — это муниципальные власти.

Здесь перечислены только проблемы лежащие, как говорится, на поверхности. Часть из них в ближайшее время будет разрешена после выхода соответствующих правовых и нормативных актов. Какие-то вопросы, наверняка, появятся в процессе работы Управления государственной экспертизы уже в новом качестве, как единого государственного органа экспертизы.

Обеспечение действенного контроля качества проектной документации и результатов инженерных изысканий не мыслимо без четкого порядка его организации и проведения. На сегодня мы видим для себя в этом главную нашу задачу: разработать, утвердить и довести до сведения всех заказчиков — застройщиков порядок организации и проведения экспертизы. Работа сдерживается отсутствием целого ряда документов федерального уровня. Некоторые рекомендации, как действовать в переходный период, даны в этой статье.

Все перечисленные выше проблемы усложняет работу заказчика и экспертизы, вносят в неё некоторую сумятицу, но давайте будем терпимыми друг к другу и постараемся достойно пройти эту полосу перемен. Мы будем признательны всем, кто направит в наш адрес свои конкретные предложения по улучшению работы экспертизы.

Единая государственная экспертиза должна стать, с одной стороны, надежным партнером заказчиков — застройщиков, а с другой стороны, действенным орудием в деле обеспечения надежности и эксплуатационной безопасности объектов строительства в руках государства и соответствующих субъектов Федерации. За этим будущее.

Полвека созидания на благо людей

А. КУЧУШЕВ,
начальник информационно-
издательского управления
ГУП МО «Мособлстройинвесткредит»

25 апреля 1957 года Совет Министров СССР издал постановление № 461 «О мероприятиях по улучшению организации управления строительством в Московской области», подписанное председателем правительства Н.Булганиным



и управляющим Делами Совмина СССР А.Коробовым.

В преамбуле постановления указывалась цель данного документа — улучшение капитального строительства в Московской области, укрупнение строительных организаций, приближение руководства к строительному производству и повышение роли областных организаций в строительстве.

Совмином было принято предложение Мособлисполкома и МК КПСС об организации при Мособлисполкоме Главного управления по строительству в Московской области (Главмособлстрой) и Главного управления промышленности строительных материалов и строительных деталей (Главмособлстройматериалы).

На Главмособлстрой было возложено строительство в Московской области (кроме г. Москвы) жилых домов, школ, больниц, детских учреждений, объектов

культурно-бытового назначения, коммунальных предприятий и сооружений, машино-тракторных станций и совхозов, а также строительство и реконструкцию промышленных предприятий.

На Главмособлстройматериалы возложили руководство производственно-технической и хозяйственной деятельностью подведомственных ему предприятий по производству строительных материалов и деталей, осуществление мероприятий по развитию производства железобетонных изделий и деталей, крупных шлако-бетонных и бетонных блоков, кирпича, керамических облицовочных материалов, перегородочных материалов, столярных изделий, а также предприятий



по развитию добычи нерудных строительных материалов.

Правительство обязало министерства и ведомства передать главкам свои строительные организации и предприятия стройматериалов согласно соответствующим приложениям к постановлению.

В 24 пунктах данного постановления предусматривался целый механизм передачи и приемки подведомственных пред-

приятый и организаций, строящихся объектов, материальных фондов и лимитов, порядок кооперации, финансирования, гарантийного кредитования, за главками закреплялись также гаражи, склады, клубы, помещения, здания и сооружения передаваемых предприятий и организаций.

Все проектирование жилищного, гражданского и коммунального строительства в городах и районах сосредотачивалось в одной проектной организации «Мособлпроект», образованной в ре-



зультате слияния проектного института «Мособлпроект» Минкомхоза РСФСР, проектной конторы «Моссельпроект» министерства городского и сельского строительства РСФСР, подчинив ему архитектурно-проектную мастерскую имени академика Весника. Все проектно-исследовательские работы были возложены на данный проектный институт «Мособлпроект».

Штатная численность работников аппарата Главмособлстроя данным постановлением устанавливалась в количестве 190 и Главмособлстройматериалов 137 человек. Оговаривались также размеры должностных окладов.

Начальники обоих главков по многим пунктам постановления Совмина СССР от 11.04.1953 г. № 1002 «О расширении прав министров СССР» по правам приравнивались к союзным министрам.

Этим же постановлением был определен и главный заказчик. Им стал отдел капитального строительства при Мособлисполкоме, преобразованный позже в Главное управление капитального строительства (ГлавУКС).

Постановление обязывало Мособлисполком, Главмособлстрой и Главмособлстройматериалы в месячный срок в установленном порядке произвести

укрупнение и специализацию передаваемых предприятий и организаций, сохранив при этом существующую специализацию организаций по строительству отдельных объектов отраслей промышленности, в том числе специализацию трестов «Особстрой» и «Особстрой № 2».

В первый же год существования Главмособлстроя в него вошли 15 общестроительных, 11 специализированных трестов, а также трест механизации, автотранспортный и промышленный тресты и трест «Мособлоргтехстрой».

В состав Главмособлстройматериалов было передано 30 заводов по выпуску кирпича, железобетона, цемента и нерудных материалов.

Создание главков, процессы укрупнения, начавшиеся в 1957 году, несомненно было прозорливым шагом и с высоты 50 минувших лет это сегодня особенно очевидно. Если за целую пятилетку до образования главков в Московской области было сдано менее 2,5 млн. кв.метров жилья, то по прошествии всего каких-то 15 лет такое же количество жилья строители начали вводить ежегодно. Спустя всего год после образования главков в Подмосковье было введено 46 школ и 95



детсадов и яслей.

По линии ГлавУКСа с 1957 по 1997 год в Московской области по титульным спискам Мособлисполкома с использованием госкапвложений было введено около 26 млн. кв.метров жилья, 182 котельные, 122 больницы, 83 поликлиники, 623 школы, 358 детсадов, других объектов обслуживания.

С учетом же всех источников финансирования за первые 40 лет на территории области было введено свыше 102 млн. кв.метров жилья, 18 млн. кв.метров производственных площадей, школ почти на миллион учащихся, детских садов и яслей на 400 тысяч мест, больниц — 43,6 тысячи коек, поликлиник — на 103,4 тысячи посещений в смену и т.д.

Всего 12 лет минуло тогда со времени окончания неимоверно разрушительной, опустошительной и самой кровавой войны. За эти годы практически все было восстановлено и поднято из руин. И в последующие годы все Подмосковье было покрыто лесами новостроек. Появлялись новые города — Электросталь, Жуковский, Калининград, Долгопрудный и т.д., новые микрорайоны по всей территории области.

В трудные послевоенные годы население области испытывало острую необходимость в жилье. В рекордно короткие сроки была создана целая сеть домостроительных комбинатов, охвативших практически всю территорию Московской области. Благодаря им люди были выведены из бараков, «коммуналок» и подвалов, вселялись в достойное жилье. Так называемые «хрущевки» сослужили свою добрую службу тысячам семей.

В полный рост вставали доселе небывалые заводы, фабрики, институты, индустриальные гиганты в Подольске, Электростали, Коломне, Воскресенске, Балашихе, Люберцах, Мытищах...

Подмосковные строители и производители стройматериалов сыграли важную роль в усилении мощи, в создании военно-промышленного щита СССР и повышении его авторитета на мировой арене.

Весомую лепту внесли строительные главки в освоение космоса, целины, восстановление после землетрясений Ташкента, городов Армении, строительство БАМа, в возведение здравниц в Крыму...

В сжатые сроки в области были построены первые в стране сельские строительные комбинаты в Егорьевске, Клину, Подольске, сыгравшие важную роль в переустройстве деревень, в создании

крупнейших животноводческих и птицеводческих комплексов.

Свою летопись строители писали под руководством крупных организаторов строительного производства и стройиндустрии. Навеки в золотой фонд отрасли вошли начальники Главмособлстроя Н.С. Мальцев, М.А. Шильдкрот, Ю.Н. Савин, их заместители М.Р. Печенкин, А.И. Струков, В.А. Житомирский, начальники Главмособлстройматериалов Г.Н. Марakov, В.И. Виноградов, Б.И. Креков и многие другие.

Со времени реорганизации полувековой давности в отрасли много воды утекло. На протяжении 50 лет оба главка претерпевали эволюцию, структурные изменения, меняли свои названия: Главмособлстрой — Главцентрострой — Главмособлстрой — Мособлстройкомитет, Департамент архитектуры и строительства «Мособлархстрой» - Министерство строительства Администрации Московской области, Министерство строительства правительства Московской области — Министерство строительного комплекса правительства Московской области; Главмособлстройматериалы — Московская областная ассоциация «Стройиндустрия» - АО «Мособлстройматериалы», но всегда неизменной оставалась их суть и предназначение — строить больше, добротнее, своевременно комплектовать объекты качественными материалами, улучшать всякий раз управляемость отраслью.

Серьезным экзаменом для всех коллективов отрасли стал переход к рыночной экономике. Не забыть нам «дикую» приватизацию, нехватку инвестиций, полупустые «портфели» заказов, остановки цехов и простой предприятий, бартер, неплатежи, задержки зарплаты. Сия горькая чаша так или иначе не миновала большинство предприятий.

За последние 15 лет областной стройкомплекс и строительная индустрия прошли также свой эволюционный путь. От спада, потери управляемости отраслью первых рыночных лет поднялись до сегодняшнего своего пика. И в этом несомненно заслуга первого министра строительства А.И. Петракова, последующих министров

А.В. Горностаева и Е.В. Серегина. С них началось восстановление управляемости стройкомплекса, неуклонное увеличение объема осваиваемых капитальных вложений и результатов строительства в виде конкретных объектов различного назначения.

Ошибки и просчеты начального периода реформирования в условиях дефицита инвестиций, потери управляемости отраслью вызвали необходимость по созданию единого координирующего органа в инвестиционной, научно-технической, градостроительной сферах, с правом выбора приоритетных направлений строительства. Таким органом стал Департамент. С его созданием пошла реанимационные процессы в стройкомплексе. Он координировал деятельность Главархитектуры, вновь созданных структур – областных инспекций Госархстройнадзора и Лицензионно-экспертного управления. Созданию эффективного механизма управления способствовали и такие новые формы управления, как постоянно действующие ежемесячные областные совещания, выездные коллегии в расширенном составе с участием заместителей глав городов и районов, курировавших строительство. Благодаря этому удалось восстановить разорванные связи между центром и муниципальными образованиями, между более чем 5000 организациями и предприятиями. Появились целевые программы «Жилище», «Свой дом», сыгравшие немалую роль в загрузке строителей объемами работ.

Если 1993 год имел самый низкий за последние два десятилетия до него уровень ввода жилья – 1520 тысяч кв.метров, то с 1994 года начался подъем. В 1996 году было введено уже 2338 тысяч кв.метров.

Бума в строительстве пришлось ждать еще несколько лет. И он начался примерно с 2001 года. Выездные совещания и коллегии практиковались по-прежнему, демонстрируя свою эффективность. К этому нужно добавить еще одно новое веяние в совершенствовании управления отраслью – создание строительных союзов по направлениям деятельности, каковых сегодня семь. Их создание при-



шлось на годы руководства областным стройкомплексом министром А.В. Горностаева (ныне первого заместителя председателя областного правительства) и его преемника, министра Е.В. Серегина.

Говоря о буме в строительстве, особо хотелось бы подчеркнуть роль губернатора Б.В. Громова, которого сегодня не без основания народ окрестил Главным строителем Московской области. Его заслуги таковы, что во Всероссийском конкурсе он дважды удостоивался почетного звания «Созидатель года».

Именно при нем областной стройкомплекс стал подлинным локомотивом роста и развития экономики, многократно вырос областной бюджет и объемы направляемых в экономику, социальную сферу инвестиций, а областной строительный комплекс на протяжении уже нескольких лет является лидером в Российской Федерации.

Среди приоритетных областных программ сегодня – строительство жилья, спортивных сооружений, объектов социальной сферы. На протяжении последних трех лет в Московской области ввод жилья в эксплуатацию пересек рубеж в 5 миллионов квадратных метров, а 2006 год и вовсе стал годом небывалого рекорда – введено более 6,4 млн. кв.метров жилья, почти по 1 м² на одного жителя области, что соответствует сегодняшнему мировому стандарту.

Московская область на деле становится регионом развитого спорта. И это во многом тоже благодаря строителям. Начиная с 2000 года, в Подмосковье построено, введено в эксплуатацию 92 крупных объекта спортивного назначения: 15 Дворцов спорта, 17 спорткомплексов, в

том числе 11 с ледовыми полями, 7 плавбассейнов, 14 стадионов, 19 спортзалов. Многие из них уникальны по технологии строительства, дизайну, архитектуре, многофункциональному назначению. Каждый год новые и новые спортивные объекты, физкультурно-оздоровительные комплексы встают в строй действующих. Практически нет ни одного города, района, крупного поселка, где не появились бы эти объекты.

О значимости их и говорить не приходится. Это и физическое, и моральное здоровье человека, это вовлечение молодежи в спорт и на этой основе воспитание молодых людей, привитие им здорового образа жизни, это отдых и досуг для любого желающего заниматься массовой физкультурой и спортом, «поболеть» за любимую команду на соревнованиях, смотреть концертные программы на аренах спорткомплексов, удобно устроившись на зрительских трибунах.

Эффективной работе строителей способствует и сформировавшееся в последние годы одно из важнейших звеньев инвестиционно-строительного процесса — служба единого заказчика в лице ГУПов. На их счету немало сложных и уникальных объектов, появившихся на строительной карте Подмосковья и строящихся сегодня.

В основе заслуженного успеха областных строителей также нельзя не отметить развившуюся в рыночные годы и продолжающуюся развиваться подотрасль промстройматериалов и стройиндустрии. Десятки вновь появившихся предприятий выпускают сегодня конкурентоспособную продукцию, традиционные, созданные еще до рыночных реформ предприятия, прошли основательную реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение и сегодня уверенно занимают свою нишу на рынке строительной продукции, разумеется, при заметной поддержке своих Союзов и министерства.

Немалая заслуга в достижениях отрасли и таких важнейших структур, как Главгосстройнадзор и ГУ МО «Мособлгосэкспертиза». Соблюдение организационно-правового порядка,



качества строительства, безопасность эксплуатации объектов всецело лежит на плечах инспекторов строительного надзора. Целые пласты проектно-сметной документации, без которой не может быть построен ни один объект, проходят через руки экспертов-сметчиков и ценовиков ГУ МО «Мособлгосэкспертизы», обретает необходимое качество, получая «добро» на строительство. Немаловажно и то, что благодаря им ежегодно достигается многомиллионная экономия бюджетных и иных средств.

Областной стройкомплекс продолжает набирать обороты. Для него сегодня главная задача — реализация программы жилищного строительства в рамках приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье — гражданам России». Программа хотя и новая, но областной стройкомплекс чувствует себя подготовленным для ее реализации, к ней он шел, можно сказать, загодя, все последние годы, ведя масштабное жилищное строительство.

В заключение хотелось бы отметить, что свое 50-летие многотысячная армия подмосковных строителей и производителей материалов, конструкций встречает уверенно, постоянно создавая необходимый задел для новых свершений, умножения экономического потенциала Московской области, работая на благо ее населения.

Летопись подмосковного строительства продолжается.

СЕМИНАРЫ

22 мая 2007г. в ГУМО «Мособлгосэкспертиза» состоялся семинар для конструкторов проектных организаций на тему:

“Расчетные обоснования прочности и устойчивости конструктивных решений зданий и их отдельных частей с использованием программных комплексов”.

На семинаре были представлены шесть докладов, краткое содержание которых перечислено ниже.

1. Рекомендации «Мособлгосэкспертизы» по объему и содержанию проектной документации, представляемой на экспертизу, по обоснованию эксплуатационной надежности проектируемых зданий и сооружений. Докладчик - заведующая сектором ГУ «Мособлгосэкспертиза» Головачева Людмила Владимировна. В докладе были приведены основные положения проекта рекомендаций по указанной теме, указано о необходимости выполнения расчетов зданий на прогрессирующее обрушение. Кроме того проектировщикам было рекомендовано представлять расчеты, выполненные с использованием программных средств, на цифровом носителе с приложением краткой пояснительной записки на бумаге.

2. Программный комплекс ПК «ЛИРА 9.4», предназначенный для расчета и проектирования строительных конструкций различного назначения. Докладчик- начальник технического отдела ООО «ЛИРА-сервис» Водопьянов Роман Юрьевич. Основное содержание доклада было посвящено сведениям о расширении функций программного комплекса, главными из которых следует считать возможность построения модели грунтового основания для учета совместной его работы с конструкциями здания, моделирование процесса возведения монолитных зданий, расчетов по обеспечению противодействия прогрессирующему обрушению, подбор армирования по нормам СНиП 2.03.01.-84* и СНиП 51-01-2003.

3. Программный комплекс «МОНОМАХ 4.2», предназначенный для расчета и проектирования гражданских зданий из монолитного железобетона, а также из каменных и армокаменных конструкций с выдачей рабочих чертежей балок, колонн, стен, плит, фундаментов и подпорных стен. Основное внимание в докладе было уделено тому, что этот комплекс позволяет быстро оценить принятые проектные решения с подсчетом расхода бетона и арматуры, выполнить многовариантные расчеты для экспертной оценки выполненных проектов. В качестве новых



возможностей комплекса отмечены: возможность создания различных граничных условий, усовершенствованная модель грунтового основания, возможность опирания колонн и стен непосредственно на плиты перекрытий без нижележащих опор.

4. «Пакеты прикладных программ» представляют собой автоматизированные расчетно-теоретические справочники проектировщика и относятся к классу программ «поддержки принятия решений».

5. Программный комплекс «Конструктор здания» предназначен для расчета и проектирования зданий из мелкоштучных материалов с выдачей рабочих чертежей. Докладчик - зам. директора НПП Брест-КАД Зуев Сергей Макарович. Была показана возможность быстрого создания комплекта рабочих чертежей конструктивной части проекта.

6. Программный комплекс «ОМ СНиП Железобетон» предназначен для расчета ж/б конструкций по старым и новым нормативным документам (СНиП 2.03.01-84* и СНиП 52-01-2003). Докладчик - директор НПКТБ ОПТИМИЗАЦИЯ д.т.н. Краковский Михаил Борисович. Представленная программа охватывает все без исключения расчеты по существующим нормам проектирования железобетонных конструкций. Программу отличает удобство использования, наглядность представления исходных данных и результатов расчетов. Программа официально рекомендована для использования при проектировании зданий и сооружений (письмо начальника Управления научно-технической политики в строительной отрасли Департамента градостроительной политики и реконструкции г.Москвы Дмитриева А.Н. от 28.09.2005г.).

Представленные на семинаре доклады убедительно показывают, что использование компьютерных технологий при расчете и проектировании зданий и сооружений позволяет обеспечить надежность, прочность и устойчивость, соответствующие нормативным требованиям.

НОРМАТИВНАЯ И ПРАВОВАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Федеральный закон от 01.05.2007 № 65-ФЗ
«О внесении изменений в Федеральный закон
«О техническом регулировании»*

Внести в Федеральный закон от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 52, ст. 5140; 2005, № 19, ст. 1752) следующие изменения:

1) в статье 1:

а) в пункте 1: в абзаце втором слова «, процессам производства» заменить словами «или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»; в абзаце третьем слово «производства» заменить словами «проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

б) пункт 3 после слов «не распространяется на» дополнить словами

«социально-экономические, организационные, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные меры в области охраны труда»;

в) дополнить пунктом 4 следующего содержания: «4. Настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с: применением мер по предотвращению возникновения и распространения массовых инфекционных заболеваний человека, профилактике заболеваний человека, оказанию медицинской помощи (за исключением случаев разработки, принятия, применения и исполнения обязательных требований к продукции, в том числе лекарственным средствам, медицинской технике, пищевой продукции);

применением мер по охране почвы, атмосферного воздуха, водных объектов курортов, водных объектов, отнесенных к местам туризма и массового отдыха.»;

2) в статье 2:

а) абзац седьмой изложить в следующей редакции: «заявитель - физическое или юридическое лицо, которое для подтверждения соответствия принимает декларацию о соответствии или обращается за получением сертификата соответствия, получает сертификат соответствия»;

б) в абзаце одиннадцатом слова «, процессам производства» заменить словами «или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

в) в абзаце шестнадцатом слово «производства» заменить словами «проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки», после слов «положениям стандартов» дополнить словами «, сводов правил»;

г) абзац девятнадцатый после слова «стандартов» дополнить словами «, сводов правил»;

д) абзац двадцатый после слова «стандартов» дополнить словами «, сводов правил»;

е) в абзаце двадцать втором слово «производства» заменить словами «проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки», слова «Стандарт также может содержать требования к терминологии, символике, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения» заменить словами «Стандарт также может содержать правила и методы исследований (испытаний) и измерений, правила отбора образцов, требования к терминологии, символике, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения»;

ж) абзац двадцать четвертый изложить в следующей редакции: «техническое регулирование - правовое регулирование отношений в области установления, применения и исполнения обязательных требований к продукции или к связанным с ними процессам проектирования

(включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также в области установления и применения на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг и правовое регулирование отношений в области оценки соответствия;»;

з) в абзаце двадцать пятом слова «ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации» заменить словами «ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или межправительственным соглашением, заключенным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации», слова «, процессам производства» заменить словами «или к связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

и) в абзаце двадцать шестом слово «производства» заменить словами «проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

к) дополнить абзацами следующего содержания: «схема подтверждения соответствия - перечень действий участников подтверждения соответствия, результаты которых рассматриваются ими в качестве доказательств соответствия продукции и иных объектов установленным требованиям; свод правил - документ в области стандартизации, в котором содержатся технические правила и (или) описание процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации продукции и который применяется на добровольной основе.»;

3) в статье 3:

а) в абзаце втором слова «, процессам производства» заменить словами «или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

б) дополнить абзацем следующего содержания: «недопустимости одновременного возложения одних и тех же полномочий на два и более органа государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов.»;

4) статью 5 изложить в следующей редакции: «Статья 5. Особенности технического регулирования в отношении оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу, продукции (работ, услуг), используемой в целях защиты сведений, составляющих государственную тайну или относимых к охраняемой в соответствии с законодательством Российской Федерации иной информации ограниченного доступа, продукции (работ, услуг), сведения о которой составляют государственную тайну, продукции (работ, услуг) и объектов, для которых устанавливаются требования, связанные с обеспечением ядерной и радиационной безопасности в области использования атомной энергии, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения указанной продукции и указанных объектов

1. В отношении оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу; продукции (работ, услуг), используемой в целях защиты сведений, составляющих государственную тайну или относимых к охраняемой в соответствии с законодательством Российской Федерации иной информации ограниченного доступа; продукции (работ, услуг), сведения о которой составляют государственную тайну; продукции (работ, услуг) и объектов, для которых устанавливаются требования, связанные с обеспечением ядерной и радиационной безопасности в области использования атомной энергии; процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения соответственно указанной продукции и указанных объектов обязательными требованиями наряду с требованиями технических регламентов являются требования, установленные государственными заказчиками, федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными в области обеспечения

безопасности, обороны, внешней разведки, противодействия техническим разведкам и технической защиты информации, государственного управления использованием атомной энергии, государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии, и (или) государственными контрактами (договорами).

2. Особенности технического регулирования в части разработки и установления обязательных требований государственными заказчиками, федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными в области обеспечения безопасности, обороны, внешней разведки, противодействия техническим разведкам и технической защиты информации, государственного управления использованием атомной энергии, государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии, в отношении продукции (работ, услуг), объектов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, а также соответственно процессов их проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения устанавливаются Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации в соответствии с их полномочиями.

3. Особенности стандартизации продукции (работ, услуг) и объектов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, а также соответственно процессов их проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

4. Особенности оценки соответствия продукции (работ, услуг) и объектов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, а также соответственно процессов их проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения устанавливаются Правительством Российской Федерации.»;

5) в статье 7:

а) пункт 1 дополнить абзацем следующего содержания: «другие виды безопасности в целях, соответствующих пункту 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.»;

б) в пункте 3:

абзац первый изложить в следующей редакции: «3. Технический регламент должен содержать перечень и (или) описание объектов технического регулирования, требования к этим объектам и правила их идентификации в целях применения технического регламента. Технический регламент должен содержать правила и формы оценки соответствия (в том числе в техническом регламенте могут содержаться схемы подтверждения соответствия, порядок продления срока действия выданного сертификата соответствия), определяемые с учетом степени риска, предельные сроки оценки соответствия в отношении каждого объекта технического регулирования и (или) требования к терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения.»;

в абзаце третьем слова «, процессам производства» заменить словами «или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки», слова «являются исчерпывающими,» исключить;

в абзаце четвертом слова «, процессам производства» заменить словами

«или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

в) в пункте 4 слова «, процессам производства» заменить словами «или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

г) в пункте 5 слова «, процессам производства» заменить словами «или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

д) в пункте 6 слова «, осуществления процессов производства» заменить словами «или осуществления связанных с требованиями к продукции процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

е) пункт 8 изложить в следующей редакции:

«8. Международные стандарты должны использоваться полностью или частично в качестве основы для разработки проектов технических регламентов, за исключением случаев, если такое использование признано невозможным вследствие климатических и географических особенностей Российской Федерации, технических и (или) технологических особенностей или по иным основаниям либо если Российская Федерация в соответствии с установленными процедурами выступала против принятия международных стандартов или отдельных их положений.

Национальные стандарты могут использоваться полностью или частично в качестве основы для разработки проектов технических регламентов.»;

ж) в абзаце первом пункта 9 слова «, процессам производства» заменить словами «или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

з) пункт 11 изложить в следующей редакции: «11. Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу технического регламента утверждается перечень национальных стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения принятого технического регламента и осуществления оценки соответствия. В случае отсутствия указанных национальных стандартов применительно к отдельным требованиям технического регламента или объектам технического регулирования Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу технического регламента утверждаются правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения принятого технического регламента и осуществления оценки соответствия.

Указанные правила не могут служить препятствием осуществлению предпринимательской деятельности в большей степени, чем это минимально необходимо для выполнения целей, указанных в пункте 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.»;

и) в абзаце первом пункта 12 второе предложение изложить в следующей редакции: «В этих целях Правительством Российской Федерации утверждается программа разработки технических регламентов (с указанием формы их принятия), реализация которой полностью или частично финансируется за счет средств федерального бюджета и которая ежегодно должна уточняться и опубликовываться.», дополнить предложением следующего содержания: «Технические регламенты также могут быть разработаны вне утвержденной программы.»;

б) статью 8 признать утратившей силу;

7) в статье 9:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Технический регламент, разработанный в порядке, установленном настоящей статьей, принимается федеральным законом или постановлением Правительства Российской Федерации в порядке, установленном соответственно для принятия федеральных законов и постановлений Правительства Российской Федерации, с учетом положений настоящего Федерального закона.

До 1 января 2010 года должны быть приняты следующие первоочередные технические регламенты:

о безопасности машин и оборудования; о безопасности низковольтного оборудования; о безопасности строительных материалов и изделий; о безопасности зданий и сооружений; о безопасности лекарственных средств; о безопасности лифтов; о безопасности электрических станций и сетей; о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением; об электромагнитной совместимости; о безопасности колесных транспортных средств; о безопасности изделий медицинского назначения; о безопасности средств индивидуальной защиты; о безопасности химической продукции; о безопасности пищевых продуктов; о безопасности аппаратов, работающих на газообразном топливе; о безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах; о безопасности упаковки.»;

б) в абзаце втором пункта 3 слова «, процессов производства» заменить словами «или каких связанных с требованиями к ней процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

в) в абзаце седьмом пункта 7 слово «месяца» заменить словами «девяноста дней», дополнить предложением следующего содержания: «Проект федерального закона о техническом регламенте может быть рассмотрен Государственной Думой в первом чтении без отзыва Правительства Российской Федерации в случае, если отзыв Правительства Российской Федерации не был представлен в Государственную Думу в указанный срок.»;

г) в абзаце четвертом пункта 8 слово «месяц» заменить словами «шестьдесят дней», слово «месяца» заменить словами «шестидесяти дней», дополнить предложением следующего содержания: «Проект федерального закона о техническом регламенте может быть рассмотрен Государственной Думой во втором чтении без отзыва Правительства Российской Федерации в случае, если отзыв Правительства Российской Федерации не был представлен в Государственную Думу в указанный срок.»;

д) дополнить пунктом 81 следующего содержания:

«81. Проект постановления Правительства Российской Федерации о техническом регламенте, разработанный в установленном пунктами 2-6 настоящей статьи порядке и подготовленный к рассмотрению на заседании Правительства Российской Федерации, не позднее чем за тридцать дней до дня его рассмотрения направляется на экспертизу в соответствующую экспертную комиссию по техническому регулированию, которая создана и осуществляет свою деятельность в порядке, установленном пунктом 9 настоящей статьи. Проект постановления Правительства Российской Федерации о техническом регламенте рассматривается на заседании Правительства Российской Федерации с учетом заключения соответствующей экспертной комиссии по техническому регулированию.

Проект постановления Правительства Российской Федерации о техническом регламенте должен быть опубликован в печатном издании федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и размещен в информационной системе общего пользования в электронно-цифровой форме не позднее чем за тридцать дней до дня его рассмотрения на заседании Правительства Российской Федерации. Порядок опубликования и размещения указанного проекта постановления устанавливается Правительством Российской Федерации.»;

е) абзац первый пункта 10 после слов «международным нормам и правилам» дополнить словами «, введенным в действие в Российской Федерации в установленном порядке,»;

8) в статье 10:

а) в пункте 1 слова «, процессов производства» заменить словами «или связанных с требованиями к ней процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

б) первое предложение пункта 2 дополнить словами «, или межправительственным соглашением, заключаемым в порядке, установленном законодательством Российской Федерации»;

в) пункт 3 признать утратившим силу;

9) статью 11 изложить в следующей редакции:

«Статья 11. Цели стандартизации

Целями стандартизации являются:

повышение уровня безопасности жизни и здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц, государственного и муниципального имущества, объектов с учетом риска возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, повышение уровня экологической безопасности, безопасности жизни и здоровья животных и растений; обеспечение конкурентоспособности и качества продукции (работ, услуг), единства измерений, рационального использования ресурсов, взаимозаменяемости технических средств (машин и оборудования, их составных частей, комплектующих изделий и материалов), технической и информационной совместимости, сопоставимости результатов исследований (испытаний) и измерений, технических и экономико-статистических данных, проведения анализа характеристик продукции (работ, услуг), исполнения государственных заказов, добровольного подтверждения соответствия продукции (работ, услуг); содействие соблюдению требований технических регламентов; создание систем классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации, систем каталогизации продукции (работ, услуг), систем обеспечения

качества продукции (работ, услуг), систем поиска и передачи данных, содействие проведению работ по унификации.»;

10) статью 13 дополнить абзацем следующего содержания: «своды правил.»;

11) в статье 14:

а) абзац седьмой пункта 1 после слова «стандартизации» дополнить словами «, утверждает положение о них»; б) в пункте 4:

абзац первый дополнить словами «, коммерческих и некоммерческих организаций»; дополнить абзацем следующего содержания:

«Технические комитеты по стандартизации осуществляют свою деятельность в соответствии с положениями о них.»;

12) пункт 1 статьи 15 изложить в следующей редакции:

«1. Участники работ по стандартизации, а также национальные стандарты, общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации, правила их разработки и применения, правила стандартизации, нормы и рекомендации в области стандартизации, своды правил образуют национальную систему стандартизации.»;

13) в статье 16:

а) дополнить пунктом 81 следующего содержания: «8. Внесение изменений в национальные стандарты осуществляется в порядке, установленном настоящей статьей для разработки и утверждения национальных стандартов.»;

б) пункт 9 изложить в следующей редакции: «9. Национальным органом по стандартизации до дня вступления в силу технического регламента утверждается, публикуется в печатном издании федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и размещается в информационной системе общего пользования в электронно-цифровой форме перечень национальных стандартов и (или) сводов правил, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований принятого технического регламента.

В национальных стандартах и (или) сводах правил могут указываться требования технических регламентов, для соблюдения которых на добровольной основе применяются национальные стандарты и (или) своды правил.

Применение на добровольной основе национальных стандартов и (или) сводов правил является достаточным условием соблюдения требований соответствующих технических регламентов. В случае применения национальных стандартов и (или) сводов правил для соблюдения требований технических регламентов оценка соответствия требованиям технических регламентов может осуществляться на основании подтверждения их соответствия национальным стандартам и (или) сводам правил. Неприменение национальных стандартов и (или) сводов правил не может оцениваться как несоблюдение требований технических регламентов. В этом случае допускается применение иных документов для оценки соответствия требованиям технических регламентов.»;

в) дополнить пунктом 10 следующего содержания: «10. В случае отсутствия национальных стандартов применительно к отдельным требованиям технических регламентов или объектам технического регулирования в целях обеспечения соблюдения требований технических регламентов к продукции или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации разрабатываются своды правил.

Разработка и утверждение сводов правил осуществляются федеральными органами исполнительной власти в пределах их полномочий.

Проект свода правил должен быть размещен в информационной системе общего пользования в электронно-цифровой форме не позднее чем за шестьдесят дней до дня его утверждения. Порядок разработки и утверждения сводов правил определяется Правительством Российской Федерации на основе положений пунктов 3-6 настоящей статьи.»;

14) пункт 2 статьи 17 признать утратившим силу;

15) в абзаце втором статьи 18 слово «производства» заменить словами «проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки», после слова «стандартам,» дополнить словами «сводам правил,»;

16) в пункте 2 статьи 19 слово «производства» заменить словами «проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

17) абзац первый пункта 1 статьи 21 после слов «стандартам организаций,» дополнить словами «сводам правил,»;

18) пункт 4 статьи 23 изложить в следующей редакции: «4. Работы по обязательному подтверждению соответствия подлежат оплате на основании договора с заявителем. Стоимость работ по обязательному подтверждению соответствия продукции определяется независимо от страны и (или) места ее происхождения, а также лиц, которые являются заявителями.»;

19) в статье 24:

а) пункт 6 изложить в следующей редакции: «6. Оформленная заявителем в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи декларация о соответствии подлежит регистрации в едином реестре деклараций о соответствии в течение трех дней.

Порядок формирования и ведения единого реестра деклараций о соответствии, порядок регистрации деклараций о соответствии, предоставления содержащихся в указанном реестре сведений и оплаты за их предоставление, а также федеральный орган исполнительной власти, организующий формирование и ведение указанного реестра, определяется Правительством Российской Федерации.»;

б) в пункте 7 слова «по техническому регулированию» заменить словами «, организующем формирование и ведение единого реестра деклараций о соответствии»;

20) в статье 26:

а) в пункте 2:

абзац шестой изложить в следующей редакции: «выдает сертификаты соответствия, приостанавливает или прекращает действие выданных им сертификатов соответствия и информирует об этом федеральный орган исполнительной власти, организующий формирование и ведение единого реестра сертификатов соответствия, и органы государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов;»;

абзац восьмой изложить в следующей редакции: «определяет стоимость работ по сертификации, выполняемых в соответствии с договором с заявителем;»;

дополнить абзацем следующего содержания: «в порядке, установленном соответствующим техническим регламентом, принимает решение о продлении срока действия сертификата соответствия, в том числе по результатам проведенного контроля за сертифицированными объектами.»;

б) пункт 3 изложить в следующей редакции: «3. Порядок формирования и ведения единого реестра сертификатов соответствия, порядок предоставления содержащихся в указанном реестре сведений и оплаты за их предоставление, а также федеральный орган исполнительной власти, организующий формирование и ведение указанного реестра, определяется Правительством Российской Федерации.»;

21) пункт 3 статьи 31 изложить в следующей редакции: «3. Порядок аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по подтверждению соответствия, а также перечень органов по аккредитации определяется Правительством Российской Федерации.»;

22) в пункте 1 статьи 33 слова «, процессов производства» заменить словами «или связанных с требованиями к ней процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

23) абзац шестой пункта 1 статьи 34 изложить в следующей редакции: «направлять информацию о необходимости приостановления или прекращения действия сертификата соответствия в выдавший его орган по сертификации; выдавать предписание о приостановлении или прекращении действия декларации о соответствии лицу, принявшему декларацию, и информировать

об этом федеральный орган исполнительной власти, организующий формирование и ведение единого реестра деклараций о соответствии;»;

24) в статье 36:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Статья 36. Ответственность за несоответствие продукции или связанных с требованиями к ней процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации требованиям технических регламентов»;

б) в пункте 3 слова «процессов производства» заменить словами «связанных с требованиями к продукции процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

25) в статье 39:

а) в абзаце четвертом пункта 1 слова «, процессах производства» заменить словами «или связанных с требованиями к ней процессах проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

б) дополнить пунктом 3 следующего содержания: «3. В случае, если орган государственного контроля (надзора) получил информацию о несоответствии продукции требованиям технических регламентов и необходимо принятие незамедлительных мер по предотвращению причинения вреда жизни или здоровью граждан при использовании этой продукции либо угрозы причинения такого вреда, орган государственного контроля (надзора) вправе: выдать предписание о приостановке реализации этой продукции;

информировать приобретателей через средства массовой информации о несоответствии этой продукции требованиям технических регламентов и об угрозе причинения вреда жизни или здоровью граждан при использовании этой продукции.»;

в) дополнить пунктом 4 следующего содержания: «4. Изготовитель (продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) вправе обжаловать указанные в пункте 3 настоящей статьи действия органа государственного контроля (надзора) в судебном порядке. В случае принятия судебного решения о неправомочности действий органа государственного контроля (надзора) вред, причиненный изготовителю (продавцу, лицу, выполняющему функции иностранного изготовителя) действиями органа государственного контроля (надзора), подлежит возмещению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.»;

26) абзац второй пункта 2 статьи 40 изложить в следующей редакции: «В случае неисполнения ответчиком решения суда в установленный срок исполнение решения суда осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. При этом истец вправе информировать приобретателей через средства массовой информации о принудительном отзыве продукции.»;

27) пункт 1 статьи 45 изложить в следующей редакции: «1. За счет средств федерального бюджета финансируются расходы на проведение на федеральном уровне государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов.

За счет средств федерального бюджета могут финансироваться расходы на:

создание и ведение Федерального информационного фонда технических регламентов и стандартов;

реализацию программы разработки технических регламентов и программы разработки национальных стандартов, предусмотренных соответственно пунктом 12 статьи 7 и пунктом 1 статьи 16 настоящего Федерального закона, а также проведение экспертизы отдельных проектов технических регламентов и проектов национальных стандартов;

разработку правил, норм и рекомендаций в области стандартизации;

разработку сводов правил;

разработку правил и методов исследований (испытаний) и измерений, в том числе правил отбора образцов для проведения исследований (испытаний) и измерений, необходимых для применения и исполнения технических регламентов;

разработку указанных в статье 5 настоящего Федерального закона нормативных документов федеральных органов исполнительной власти;

регистрацию систем добровольной сертификации и ведение единого реестра зарегистрированных систем добровольной сертификации;

разработку и ведение общероссийских классификаторов;

ведение единого реестра сертификатов соответствия и единого реестра деклараций о соответствии;

осуществление учета и анализа случаев причинения вреда вследствие нарушения требований технических регламентов;

уплату взносов в международные организации по стандартизации.»;

28) в статье 46:

а) в абзаце первом пункта 1 слова «, процессам производства» заменить словами «или связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки»;

б) дополнить пунктом 11 следующего содержания: «1 . До дня вступления в силу соответствующих технических регламентов Правительство Российской Федерации и федеральные органы исполнительной власти в целях, определенных пунктом 1 статьи 6 настоящего Федерального закона, в пределах своих полномочий вправе вносить в установленном порядке с учетом определенных настоящей статьей особенностей изменения в нормативные правовые акты Российской Федерации, применяемые до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов, федеральные органы исполнительной власти — в нормативные документы федеральных органов исполнительной власти, применяемые до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов.

Проекты нормативных правовых актов Российской Федерации и проекты нормативных документов федеральных органов исполнительной власти о внесении указанных изменений должны быть размещены в информационной системе общего пользования в электронно-цифровой форме не позднее чем за шестьдесят дней до дня их принятия. Такие проекты, доработанные с учетом замечаний заинтересованных лиц, и перечень этих замечаний, полученных в письменной форме, направляются в экспертную комиссию по техническому регулированию, созданную в соответствии с положениями пункта 9 статьи 9 настоящего Федерального закона федеральным органом исполнительной власти, разрабатывающим такие проекты, не позднее чем за тридцать дней до дня их принятия. В состав экспертной комиссии по техническому регулированию на паритетных началах включаются представители данного федерального органа исполнительной власти, иных заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, научных организаций, саморегулируемых организаций, общественных объединений предпринимателей и потребителей. Решения об утверждении или отклонении таких проектов принимаются на основании заключения экспертной комиссии по техническому регулированию.»;

в) в пункте 2: слово «выпущенной» заменить словом «выпускаемой»;

дополнить абзацем следующего содержания: «До дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательная оценка соответствия, в том числе подтверждение соответствия и государственный контроль (надзор), а также маркирование продукции знаком соответствия осуществляется в соответствии с правилами и процедурами, установленными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, принятыми до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.»;

г) пункт 3 изложить в следующей редакции: «3. Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов утверждаются и ежегодно уточняются единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия.»;

д) в пункте 6 слово «общего» исключить;

е) дополнить пунктом 7 следующего содержания: «7. По истечении срока, предусмотренного пунктом 7 настоящей статьи, технические регламенты разрабатываются в порядке, определенном настоящим Федеральным законом.».

В ФЕДЕРАЛЬНОМ ЦЕНТРЕ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

О нормативах показателей расхода электроэнергии на 1 млн. рублей сметной стоимости и стоимости электроэнергии, получаемой от передвижных электростанций

В соответствии с пунктом 4.10 МДС 81-35.2004 («Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации») в сметной документации следует учитывать разницу в стоимости электроэнергии, получаемой от передвижных электростанций, по сравнению со стоимостью электроэнергии отпускаемой энергосистемой России.

В связи с возникающими вопросами, Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов рекомендует показатели расхода электроэнергии на 1 млн. рублей сметной стоимости строительно-монтажных работ, определенной по сметным нормам и ценам 2000 года (таблица 1)

Таблица 1

№№ п /п	Отрасли строительства	Показатели расхода электроэнергии на 1 млн. руб. СМР, тыс. кВт-ч
1	Строительство предприятий легкой и пищевой промышленности	8,6
2	Строительство предприятий строительной индустрии и промышленности строительных материалов	10,1
3	Строительство объектов сельскохозяйственного назначения и небольших предприятий по переработке продуктов сельского хозяйства	9,0
4	Строительство железнодорожных линий и вторых путей (без больших мостов и тоннелей)	8,0
5	Строительство автомобильных дорог (без больших мостов и тоннелей):	
	- с цементобетонным покрытием	7,2
	- с асфальтобетонным покрытием	9,6
	- прочие (в том числе благоустройство территории)	4,1
6	Строительство больших мостов и других искусственных сооружений вне комплекса дорожного строительства	25,6
7	Строительство сооружений морского и речного транспорта	7,3
8	Промышленное строительство	10,9
9	Жилищно-гражданское и коммунальное строительство	8,1
10	Прочие виды строительства (в том числе кладбища)	6,4

Примечания:

1. В состав показателей расхода электроэнергии по видам строительства не входит расход электроэнергии на горно-вскрышные и горнопроходческие работы, на земляные работы, выполняемые методом гидромеханизации, на водопонижение при производстве работ. Расход электроэнергии на эти виды работ следует определять в соответствии с проектом организации строительства исходя из потребляемой мощности применяемой техники.

ОТКРЫТАЯ ТРИБУНА

Подмосковье может гордиться достижениями в созидательной деятельности

Недавно, как известно, по рекомендации Президента России Владимира Путина Московскую область вновь возглавил Борис Громов. Удивительно интересная результативность его жизнедеятельности: прославленный генерал сумел прославиться на фронте мирного труда. За относительно короткое историческое время Подмосковье почти достигло высоких желаемых целей в жилищном строительстве — в 2006 году сдано эксплуатационникам 0,97 кв. метра на одного жителя. Напомним, в развитых странах ориентиром является 1,00 кв. метр на человека. В России же пока 0,34 кв. метра. Московская область по этому важнейшему показателю далеко ушла от других регионов.

Здесь успешно строят не только жилье — известны многие объекты для развития спорта, здравоохранения, транспорта...

Учитывая большие достижения Московской области в социально-экономической сфере, губернатор Борис Громов при формировании нового состава правительства повысил в должности заместителя председателя правительства Московской области Александра Горностаева — теперь он стал первым заместителем. За рекордные достижения в жилищном строительстве на Всероссийском конкурсе А. Горностаев был признан «Созидателем года».

В настоящее время стройкомплекс Подмосковья направляет усилия на реализацию региональной программы экономического и социального развития в соответствии с Поручением Президента России Федеральному собранию.

Каковы основные планы текущего года? Что делается для их успешного выполнения? Беседа на эту тему с А. В. Горностаевым.

— Отрадно отметить, — сказал Александр Васильевич, — сказал Александр Васильевич, что Президент России В. В. Путин одобряет результативность нашей созидательной деятельности. Это вдохновляет нас на более значительные свершения, хотя, напомню, Подмосковье достигло самых высоких в России показателей в жилищном строительстве. И осталось совсем немного повысить результат до мирового уровня — строить в год 1 квадратный метр на жителя региона.

И еще хотелось бы отметить — за последние годы нам удалось в несколько раз увеличить общие объемы жилищного строительства. За 2000-2006 годы в области построено 30 млн. кв. метров жилья. За 2006-2010 годы наметили построить еще около 30 млн. кв. метров. А семь лет назад годовая сдача жилья составляла чуть более 2 млн. кв. метров.

Судите сами о росте темпов и объемов строительства.

Как это нам удалось? Выполнена большая подготовительная работа совместно с администрациями городов и районов, инвесторами, структурными подразделениями министерства строительства, производителями строительных материалов. Кстати сказать, в области выполнена еще одна целевая программа не меньшей важности — программа развития базы строительных материалов и строительной индустрии. За последние пять лет введено 38 крупных и современных мощностей. Параллельно шла реконструкция и модернизация традиционных производств с огромным вложением инвестиций. Таким образом, создан самодостаточный потенциал, позволяющий довести ежегодный ввод жилья до 10 млн. кв. метров.

— По объему вводимого жилья Московская область — бесспорный лидер в РФ. А как идет создание других объектов социаль-

ной сферы, которые в не меньшей степени определяют качество жизни, комфортность проживания?

— Особенность нашего многоэтажного домостроения заключается в том, что оно осуществляется путем комплексной застройки территорий. 46 тысяч строящихся объектов не разбросаны сегодня хаотично по всей территории Подмосковья. Все делается строго в соответствии с Генеральным планом развития Московской области, разработанным до 2020 года, и генпланами муниципальных образований. Такая застройка на основании генпланов и Схемы территориального планирования в Подмосковье осуществляется повсеместно.

Точечная застройка в наших городах сегодня — вчерашний день. Строим и вводим целые массивы жилья — от полмиллиона до 1,5-3 млн. кв. метров, в частности, в Одинцовском, Красногорском, Люберецком муниципальных образованиях. Новые микрорайоны появятся в Рублево-Архангельском, где планируется построить около 3 млн. кв. метров, в городе Дубне — один миллион, а на территории так называемого Большого Домодедова — до 10 млн. кв. метров. Микрорайоны на 200-300 тысяч — для нас обычная практика.

И теперь сами представьте, можно ли в таких масштабных жилых массивах жить без достаточного количества объектов образования, здравоохранения, дошкольных учреждений, сервисного обслуживания, без соответствующего обременения застройщиков. Во всех инвестиционных контрактах закладываем нормативную потребность в этих социальных объектах. Если в 2006 году в области было введено 12 школ, 2 больницы, 10 поликлиник и 8 детсадов, то в 2007 году прогнозируем соответственно 20, 3, 5 и 18.

И еще одна особенность, которую хотел бы подчеркнуть. У нас есть своеобразные старинные города Дмитров, Коломна, Можайск, Волоколамск и другие. В них, да и вообще на территории области, не ставим цель строить небоскребы. Вписываем в генпланы строительство домов по индивидуальным проектам, чтобы не «ломать» сложившуюся архитектуру. Губернатором Борисом Всеволодовичем Громовым поставлена задача сохранить самобытность.

— Жилья строите много. А какова его доступность, особенно для льготных категорий граждан, молодых семей, очередников?

— Показатель доступности жилья — это соотношение средней заработной платы к стоимости 1 кв. метра и баланс спроса и предложения. Из этого и приходится исходить. Динамика роста цен находится в полном соответствии с законами рыночной экономики. Существующая тенденция ценообразования на рынке жилья во многом зависит и от непрекращающегося роста цен на энергоносители, цемент, другие материалы, от наличия лимитов на газ. Киловатт-час, к примеру, стал «золотым». Нынешняя динамика домостроения в Московской области подтверждает, что мы не намерены ограничивать объемы строительства с целью поддержания высоких цен на жилье. Увеличение предложения, ограничение тарифов, в конце концов, и есть тот самый путь к снижению цен на жилищную продукцию.

Спрос в Подмосковье, доступность нашего жилья обусловлены тем, что наши квартиры дешевле, чем, например, в Москве. А посему большое количество москвичей покупают жилье у нас, их доля пока не убавляется. В среднем цена квартир в Московской области составляет 1,5 тысячи долларов. Мы же строим дома и в дальних районах, где стоимость квадратного метра меньше.

На доступности сказывается также рост реальных доходов населения. Средняя зарплата в декабре 2006 года в области превысила 15 тысяч рублей. В соответствии со Стратегией социально-экономического развития Московской области до 2010-2020 годов намечено выйти в декабре 2007 года на уровень 21 тысячи рублей, а в 2008 году — 27 тысяч рублей. Благодаря динамичному росту регионального валового продукта удвоение его, по прогнозам, наступит уже в 2008 году. Поток инвестиций в наш привлекательный регион (4,6 млрд. долларов в 2006 году) и рост бюджетов всех уровней (175 млрд. рублей в 2006 году и 204 — в 2007-м) позволили существенно повысить среднюю зарплату.

В Подмосковном регионе зарегистрировано 124 тысячи очередников. Ежегодно обеспечиваем жильем за счет муниципальных образований 10-11 тысяч. Темпы обеспечения будем наращивать. Этому же со-

действуют и федеральные государственные жилищные сертификаты для чернобыльцев, военнослужащих, северян... Динамика по ним также положительная. Например, для военно-служащих по программе «15 + 15» в этом году в четырех районах Подмосковья будет построено 2400 квартир. По поручению Президента страны область строит для них по 4 школы и детсада. Для этого из бюджетов области и районов будет выделено более миллиарда рублей.

При решении вопроса о доступности жилья учитываем слои населения, нуждающиеся в льготных условиях. Губернатором Борисом Всеволодовичем поставлена задача — создать фонды на приобретение социального жилья.

— Подмосковье — один из регионов, где есть обманутые вкладчики. Как решаете эту болезненную проблему?

— В области создана Межведомственная рабочая группа под руководством вице-губернатора для решения этой проблемы. Из 143 недостроенных объектов 49 уже сданы. На стадии приемки еще пять. На всех остальных объектах ведется строительство. Задачу, поставленную губернатором — в первом полугодии 2008 года достроить все эти объекты, — выполним.

— А как действует в Московской области ипотека?

— В 2003 году в области была создана Ипотечная корпорация, учредителем которой является правительство области и более 20 муниципальных образований. Действует программа ипотечного кредитования на 2005-2010 годы. За 2006 год в области было выдано 2,5 тысячи кредитов (займов) на сумму 3,6 млрд. рублей. Улучшили свои жилищные условия 2539 семей. На 5 млрд. рублей будет выпущено займов в этом году.

— Хотелось бы узнать о возможностях предоставления жилья молодым семьям.

— Одна из подпрограмм областной программы «Жилище» посвящена этой категории граждан. Более 20 муниципальных образований участвуют в реализации этой подпрограммы. Выдержали конкурс на федеральном уровне по финансированию из федерального бюджета. Подготовили перечень необходимых документов для выделения из федеральной казны 41 млн. рублей. 65,5 млн. рублей субсидий предоставит областной бюджет. По-

лагаем, что в результате 2500 молодых семей обретут собственное жилье.

В подпрограмме готовы участвовать и большее количество молодых семей. Но есть один нюанс. Федеральные субсидии выделяются из расчета 21,7 тыс. рублей на 1 кв. метр общей площади. Этого мало. Реальная стоимость жилья гораздо выше. Поэтому в подпрограмме размер субсидий целесообразно бы увеличить.

— Известно, что, помимо рекордного строительства жилья, Московская область зарекомендовала себя и как регион интенсивного строительства спортивных сооружений. Сохранится ли такое развитие в ближайшей перспективе?

— С 2000 года в Подмосковье введено в эксплуатацию 92 крупных объекта спортивного назначения. Дворцы и спорткомплексы многофункциональные, большинство из них уникальны, уровня европейского, 11 сооружений с искусственными ледовыми полями. В стадии строительства еще 59 объектов. А вообще предусмотрено построить более 400 спортивных комплексов разного уровня.

Можно сказать, это существенный довод к повышению качества жизни, о повышении которого говорится в Послании Президента России. Возводя гигантские микрорайоны, необходимо думать также о здоровье населения, особенно молодежи. Поэтому эти объекты одновременно и центры досуга, культуры, развлечений как для взрослых, так и детей.

В регионе в скором времени не останется ни одного крупного муниципального образования, где бы не было таких объектов спорта, физкультурно-оздоровительных комплексов. Обойденным не останется ни один город, ни один крупный поселок.

Уже и первый чемпионат мира по хоккею прошел в недавно построенном ледовом дворце в Мытищах. Верим, что будут и другие чемпионаты, и новые подмосковные чемпионы вырастут в наших дворцах и стадионах.

— Не могли бы рассказать о Центральной кольцевой автомобильной дороге?

— Реализация этого проекта позволит привлечь инвестиций до 90 млрд. рублей в год в основной капитал, построить в зоне влияния магистрали 50 млн. кв. метров жилья, 3 млн. кв. метров производственных, 2,3 млн.

— офисных и до 10 млн. кв. метров объектов социальной инфраструктуры, открыть около 200 тысяч новых рабочих мест. И это тоже в соответствии с национальным проектом. Чем больше будем строить, тем доступнее станет жилье.

Реализация данного инвестиционного проекта даст мощный толчок развитию экономики Подмосковья, послужит добрую службу и другим субъектам РФ.

Сама скоростная магистраль с выходами на радиальные трассы государственного значения, создаваемая вокруг нее инфраструктура станут серьезным подспорьем для развития срединных и дальних районов и соответственно повышения жизненного уровня их населения.

— В Послании Президента РФ с тревогой говорилось о состоянии нынешнего жилищного фонда, увеличении объемов ветхого и аварийного жилья. Как в области решают эту очень сложную задачу?

— Ситуация у нас такая же, как и во всей России. Из 160 миллионов имеющегося жилищного фонда примерно 2,5 млн. кв. метров жилья признано ветхим и аварийным. Руководства области и муниципальных образований принимают меры. Ремонт и реконструкцию жилья рассматриваем как важное звено национального проекта. Чтобы не допустить ухудшения, этим занимаемся уже на протяжении ряда лет.

С 2001 года в области задействована соответствующая целевая программа. Она была серьезно откорректирована и теперь вошла составной частью в программу «Жилище». Ею предусмотрено до 2010 года снести 5,9 тысячи ветхих строений общей площадью более 2 млн. кв. метров, в которых проживают около 45 тысяч семей. Основная цель программы — переселение их в благоустроенное жилье. За 2001-2005 годы были переселены 3136 семей. Еще 1400 семей были переселены в прошлом году. Министерство строительного комплекса осуществляет контроль за реализацией данной подпрограммы. На стадии подписания инвестиционных контрактов на строительство жилья составляется график переселения граждан с конкретными сроками и адресами. Это позволяет установить очередность сноса и переселения семей. За первый квартал 2007 года под переселение отдали в два раза

больше квартир, чем за соответствующий период прошлого года. Темпы будут неуклонно наращиваться. За счет ведения комплексной застройки на основе инвестиционных контрактов будем сносить ежегодно от 200 до 300 тыс. кв. метров ветхого жилья, это в основном малоэтажные (до 3 этажей) деревянные, кирпичные с деревянными покрытиями, сборно-щитовые дома, пятиэтажки серии К7-24. Мы знаем эти дома, есть адреса всех 198 пятиэтажек. Нами принято решение такие дома, почти двукратно отслужившие свои сроки, обязательно сносить.

В связи с тем, что область давно занимается комплексной застройкой, у нас в заделе находится 42 млн. кв. метров жилья, с подписанными инвестиционными контрактами. Поэтому перспектива сноса ветхого жилья обнадеживает. Но важно и другое — необходимо строить дома долговечные, чтобы ветхого фонда меньше пребывало в наших городах. В основном акцент сейчас делаем на монолитное домостроение, каркасно-кирпичные дома, даже многие наши домостроительные комбинаты сегодня после модернизации, переоснащения выпускают ширококорпусные с кирпичной отделкой дома.

Переселение граждан в основном идет за счет средств областного, местных бюджетов и инвесторов-застройщиков. Надеемся, что после выхода в свет Послания Президента России к финансированию подпрограммы подключится и федеральный бюджет.

Хочу несколько слов сказать о качестве коммунальных услуг. Головную боль нам доставляет чрезмерный износ основных фондов ЖКХ, что не может не сказаться на качестве услуг, жизнеобеспечения в домах и микрорайонах. На региональном уровне, хотя и с трудом, мы решаем вопросы модернизации коммунальной инфраструктуры, ремонта инженерных сетей и оборудования. Только на подготовку к зиме ежегодно из областного бюджета выделяется до 4,5 млрд. рублей. Плюс вложения местных бюджетов. За счет этих средств идет существенное обновление инфраструктуры. Мы знаем, где ведутся плановые работы, определяем, где возможны аварийные ситуации, и за летний период успеваем подготовиться к зиме основательно. Но если где-то случится такое бедствие, то для этого у нас предусмотрены службы быстрого

реагирования, которые оперативно устраняют аварии.

За 2006 год предприятия области, оказывающие жилищно-коммунальные услуги, получили более одного миллиарда рублей прибыли. Но это не значит, что все проблемы с финансированием в отрасли решены. Не устранена образовавшаяся кредиторская задолженность предприятий. В основном — это результат федерального финансирования выпадающих доходов организаций ЖКХ из-за величины федерального стандарта предельной стоимости услуг ЖКХ в разрезе регионов России, который был значительно ниже экономически обоснованных фактических расходов предприятий. Директивная индексация тарифов на услуги ЖКХ на федеральном уровне не позволяет перейти на экономически обоснованные тарифы в муниципальных образованиях, тормозит разработку полноценных инвестиционных программ, сдерживает привлечение инвестиций в отрасль.

Необходимы совершенствования и в налоговой сфере. При разработке программы финансового оздоровления предприятий средства на погашение задолженности целесообразно исключить из налогооблагаемой базы по НДС и налогу на прибыль, который должен погашаться не за счет расчетной

прибыли, а по факту оплаты произведенных услуг.

Есть проблемы в отрасли и в части собственников жилья. Всего о проблемах ЖКХ и путях их решения в интервью не расскажешь. Подчеркну лишь, что ответственность с нас, органов власти субъектов Федерации и местного самоуправления, никто не снимает. Наша задача — обеспечить людей высококачественным, доступным жильем, добротными услугами ЖКХ.

В заключение хочется сказать: в Послании Президента России В. В. Путина впервые представлена обширная программа созидательной деятельности. И она вполне реалистична. Предстоит очень многое сделать для улучшения условий жизни россиян.

Мы постараемся и дальше радовать своими достижениями жителей Подмосковья. На большие славные дела нас призывает и юбилей — в августе этого года, накануне Дня строителя, Стройкомплекс области будет отмечать свое 50-летие.

*Алексей КУЧУШЕВ.
«Строительная газета» №23*

Подмосковье выходит на мировой уровень. Цифры, факты, комментарии

В.П. АБАРЬКОВ,
член попечительского совета МГСУ,
начальник Научно-технического
управления Минмосoblстроя,
заслуженный строитель России.

В последние годы строительный комплекс Московской области уверенно занимает первое место в России по объемам вводимого в строй жилья. В цифрах это выглядит так: 6,4 миллиона квадратных метров (0,97 метра на человека в год), из которых 43% общего объема составляет малоэтажное строительство. Это более чем в три раза превышает среднероссийские показатели и уже вполне соответствует мировому уровню

(1 квадратный метр на человека в год). Также можно с уверенностью говорить, что в дальнейшем темпы развития строительной индустрии Подмосковья, как в «городском», так и в малоэтажном секторе, будут только прирастать — ведь спрос на жилье в поселках «усадебного» и «коттеджного» типа огромный, а среда обитания человека в гармонии с природой комфортна и во всех отношениях желательна.

6,4 миллиона квадратных метров — это больше чем показатели по Северо-Западному, Уральскому, Сибирскому или Дальневосточному федеральным округам. Начав в 2000 году с 2,6 млн. квадратных метров Московская область всего за четыре года удвоила объемы строительства и уже в 2004 году ввела в строй 5,7 млн. квадратных метров жилья. А в 2006 году мы сдали уже 6,4 млн. квадратных метров — в нашем комплексе не только давно произошло «удвоение ВВП», но даже были выполнены поставленные задачи! По итогам 2006 года ввод в строй жилья на одного человека в год составил 0,98 квадратных метров, что не просто соответствует мировым стандартам, но и втрое превышает среднероссийские показатели (0,33 квадратных метра), достигнут уровень обеспечения населения жильем в 25,7 квадратных метра на человека, а всего, начиная с 2000 года, построено более 30,0 млн. квадратных метров жилья, в том числе 14,3 миллиона квадратных метров — малоэтажного.

Мы используем разные конструктивные системы: возводятся крупно- и мелкоблочные дома из керамзитобетона, шлакобетона, кирпичные, деревянные-брусовые, каркасные, крупнопанельные, каркасно-монолитные, а также комбинированные (традиционно существующие — низ каменный, верх - деревянный). Однако в 80% всех строящихся малоэтажных домов используется все же традиционное для России дерево и мелкоштучные материалы, а в многоэтажных — 70% каркасно-монолитные решения.

Глядя в будущее, я считаю, что для России в рамках реализации национальных проектов доступного жилья может быть особенно полезен опыт США и Канады. Там в течение многих десятилетий успешно развивается деревянное каркасно-панельное малоэтажное домостроение.

Рыночная стоимость квадратного метра жилой площади в таком доме не более 300 долларов и потому в США в таком жилье охотно селятся и живут с комфортом учителя, рабочие, мелкие служащие — то есть не самые богатые люди. Опыт США в сфере каркасно-панельного домостроения в последние годы успешно развивают и европейцы.

Однако, развитие среднего и тем более дальнего Подмосковья заметно отличается

от развития ближнего по разным причинам, но прежде всего это связано с местом приложения труда.

Ближнее Подмосковье очень тесно связано производством непосредственно с Москвой. И потому города ближнего Подмосковья, по существу, являются городами спутниками столицы, она притягивает к себе на работу население близлежащих городов и поселков. Это первое кольцо находится в 30-километровой зоне от Москвы.

Поскольку жители этой зоны, как правило, имеют стабильный и достаточный доход, то у них больше возможности улучшать свои жилищные условия, приобретать жилье. Кроме того, в эту зону нередко переезжают жители Москвы — подальше от загазованных и шумных улиц столицы. Поэтому строительство в этой зоне ведется наиболее интенсивно, а требования к застройке в основном такие же как и в Москве: там строятся многоэтажные, в том числе и 17 и даже 25 этажные дома. Второе кольцо Подмосковья — зона от 30 до 70 км. Сюда входят такие достаточно мощные во всех отношениях города, как Дмитров, Сергиев Посад, Коломна и другие.

В качестве примера приведу Дмитровский район. Это — настоящая жемчужина Подмосковья. Там великолепные природные ландшафты и потому в районе получило интенсивное развитие спортивно-оздоровительное направление, причем не только для жителей района, но и для всей области и даже Москвы. Сегодня там работает горнолыжная школа Тягачева, есть несколько специально оборудованных склонов для катания на горных лыжах. При этих горнолыжных комплексах есть гостиницы, а также весь необходимый сервис: и прокат лыж, и пункты питания, медицинское обслуживание.

Города второго кольца — это города с развитой инфраструктурой. Скажем, в том же Дмитровском районе, помимо горнолыжных и других спортивно-оздоровительных комплексов есть и производственные предприятия. Например там функционирует большой современный завод кормов для сельскохозяйственных животных, работает строительная инфраструктура, в том числе заводы железобетонных изделий, деревообрабатывающие комбинаты и ряд других предприятий стройиндустрии.

Вторая зона застраивается не только городскими многоэтажными домами, но и частными малоэтажными.

Третья зона — до ста километров от Москвы. Там преобладает малоэтажная застройка. В Талдомском и Серебряно-Прудском районах, например, работают предприятия сельскохозяйственного производства.

Важно, что развитие области идет в соответствии со схемой территориального планирования. К слову, мы в этом отношении находимся впереди других, потому что, насколько мне известно, областных схем территориального планирования пока нет больше ни в одном регионе. Правда, у нас это называется Генеральным планом развития территории Московской области, но не в названии дело.

Сегодня в зоне среднего Подмосковья появился новый грандиозный проект — Центральная кольцевая автодорога (ЦКАД).

Необходимость строительства ЦКАД вызвана колоссальной нагрузкой всего Московского региона всевозможными транспортными потоками, которые идут через него со всех концов страны и из-за рубежа. Чтобы центр области разгрузить, и было задумано строительство ЦКАД.

Но ЦКАД — это не только непосредственно автомобильное полотно. На прилегающих к нему земельных участках должна быть обеспечена вся необходимая инженерная, транспортная, деловая инфраструктура. В целом под ЦКАД заложено 15 тыс. га земли, новая дорога затронет около 112 муниципальных образований.

Там будут развиваться производственные площади, связанные с обслуживанием этой автодороги, там будет построено около 3 млн. квадратных метров производственных площадей. Около 2,5 млн. квадратных метров офисных помещений получают всевозможные обслуживающие организации — от терминалов до торговых помещений, потому что на ЦКАДе нужно будет организовать, образно говоря, своего рода перевалочную базу с большого транспорта на малотоннажный, который повезет далее, в центр области и в столицу продукцию, предназначенную для Московского региона.

Но как только мы построим эти производственные и офисные помещения, то есть

места приложения труда, нужно будет поблизости от них возводить жилье. Ведь вокруг ЦКАДа будет создано как минимум около 200 тыс. новых рабочих мест. Поэтому в проекте «ЦКАД» предусмотрено строительство около 40 млн. квадратных метров жилья. Тут же можно будет разместить и все необходимые объекты социальной инфраструктуры, общая площадь которых составит около 10 млн. квадратных метров. Непосредственно прилегающие к территории ЦКАД 18 муниципальных образований будут существенным образом менять свою экономику и приспособлять ее к потребностям новой дороги.

В архитектурных кругах возникает немало дискуссий о том, правильно ли ведется застройка Подмосковья, при этом имеются в виду многоэтажные дома. Основопологающей при определении и выборе архитектурно-градостроительных систем является градостроительная проработка. Потому что когда есть генеральный план того или иного поселения, без труда решается и проблема выбора архитектурно-строительной системы. В одних случаях это многоэтажные дома, в других — индивидуальные малоэтажные, о чем я уже сказал чуть раньше.

Что касается технологии строительства многоэтажных домов, то сегодня наиболее прогрессивными у нас считаются каркасно-монолитные и сборно-монолитные здания. При этом используются эффективные трехслойные ограждающие конструкции, как правило, с кирпичной облицовкой. По этим технологиям в Подмосковье сейчас возводится большая часть многоэтажных зданий. Однако до 700 тыс. квадратных метров жилья в год у нас возводится по крупнопанельной технологии и эта цифра из года в год не становится меньше.

Крупнопанельные дома имеют свои преимущества — быстрота строительства и меньшая себестоимость, но сегодня, в связи с ростом цен на цемент, металл, энергоносители и другие материалы, себестоимость панельного дома приблизилась к себестоимости монолитного жилья. Осталось пока второе преимущество — скорость.

Домостроительные комбинаты активно работают, и думаю, что крупнопанельное домостроение в дальнейшем должно развиваться и дальше, потому что вряд ли мы обойдемся

одной лишь каркасно-монолитной технологией, чтобы решить те огромные задачи по строительству жилья, которые ставит перед нами Национальный проект. Тем более, что нужно строить много социального жилья. Программа строительства социального жилья также играет огромную роль и требует своих типов домов, и прежде всего крупнопанельных, как более дешевых и быстровозводимых.

Кроме того, не надо забывать о ветхом и аварийном жилом фонде. Роль государства в этой сфере очевидна, и в Московской области программа по ветхому и аварийному жилью проходит самостоятельным блоком. Мы пытаемся обеспечить людей, которые проживают в ветхих и аварийных домах, путем предоставления им бесплатного социального жилья. И здесь, нам снова поможет именно крупнопанельное домостроение. Так что ему еще долго предстоит занимать свое место в жилищном строительстве.

Столь масштабное строительство, которое сегодня ведет Московская область, и которое намечается в перспективе, требует адекватного количества и ассортимента строительных материалов и конструкций. Поэтому в области хорошо развита структура производства строительных материалов, изделий и конструкций. И можно смело констатировать, что на сегодняшний день область полностью удовлетворяет свои потребности в стройматериалах и не нуждается в их ввозе из других регионов. Хотя одно время у нас было напряженно и с цементом, и со стеклом, и с металлом. Но мы строим новые предприятия стройиндустрии и постепенно снимаем те или иные проблемы. Хочу обратить внимание, что на подмосковный строительный рынок приходят не строительные материалы из-за рубежа, а сами зарубежные строительные технологии, в соответствии с которыми высококачественная продукция выпускается на предприятиях области.

Например в Красногорске работает завод «Кнауф Гипс», в Егорьевске — «Кроношпан» и «Изовер», в Клину — стекольный завод «Главербель», в Серпухове «Урса». Фирмы зарубежные, а продукция — российская. И работают на этих высокотехнологичных предприятиях наши подмосковные рабочие. Это кстати, к вопросу о приложении труда.

Но в области немало и чисто российских заводов, например керамических. Наша керамическая плитка, в том числе из Ступино, не уступает зарубежным аналогам. Впрочем, убедиться в этом можно, побывав на любом строительном рынке Москвы и области — там в достатке самой разной продукции, произведенной предприятиями стройиндустрии Подмосковья.

Но все же есть сегодня и то, с чем область и ее строительный комплекс испытывает проблемы — это энергетика. Прежде всего электроэнергия. Мощностей не хватает, кроме того весьма высоки цены. Но тут нам помогают найти выход из положения инновационные решения, в том числе — строительство мини-ТЭЦ. Например одно из предприятий, которое работает у нас в области, просило дать ему единственный энергетический ресурс — газ, и то в относительно небольшом количестве. Все остальное — электроэнергию и тепло они уже получили сами, смонтировав генерирующую энергетическую установку.

Аналогичное решение использовали в торговом центре «Три кита». Хотя он расположен достаточно близко от Москвы, электроэнергии ему не хватало. Установили мини-тэц и сегодня получают тепла и энергии даже больше чем требуется им самим, а потому излишки продают другим потребителям. Киловатт электроэнергии у них почти в 5 раз дешевле, чем в центральных сетях энергоснабжения. По этой причине во многих районах Подмосковья постепенно отказываются от централизованных поставок электроэнергии и переходят на локальное ее производство.

К сожалению, не хватает газа. Нас никак не удовлетворяют те объемы поставок газа, которые идут в Московскую область, они жестко лимитированы. Все это создает немало сложностей при строительстве объектов. Однако те энергетические проблемы и проблемы с инженерным обеспечением, которые возникают, мы успешно решаем.

Так что смело могу выразить уверенность в том, что в рамках реализации приоритетного Национального проекта по жилью Московская область и впредь на передовых позициях.

Проблема торфяных пожаров на территории Московской области и пути её решения

А.А. ЧАЙКИН, Д.И. ЭППЕЛЬ,
Мособлгеотрест;
Р.С. ЗИАНГИРОВ,
Мосгоргеотрест;
И.И. ПЕРЕДРИЙ, С.В. ЖУКИН,
ООО «ИнтерПромСИ»;
В.А. МИРОНОВ,
Тверской Государственный Технический
Университет;
И.В. ДУДЛЕР
МГСУ.

Торфяные пожары на территории Московской области (МО) представляют весьма распространенное явление природного и техногенного типа, причем, в силу ряда причин, носят прогрессирующий, перманентный характер.

На протяжении многих десятилетий, особенно в засушливые годы, торфяные пожары существенно ухудшали экологическую обстановку ряда районов МО и соседних округов г. Москвы, наносят непоправимый вред природной среде и большой экономический ущерб жителям и предприятиям, находящимся в пожароопасных районах, требуют значительных затрат на тушение пожаров и ликвидацию их негативных последствий. Так, только в одном из наиболее пожароопасных районов МО - Шатурском по данным [1] за период последних десяти лет произошло более 2000 крупных пожаров с длительностью горения до 4-х недель и более; при этом площадь возгорания достигала в среднем 126 гектар, ежегодные затраты на тушение пожаров достигали 4440000 руб., суммарный ущерб от сгоревших построек (от 50 до 100 строений) и хозяйственных объектов составлял более 2-х млн.руб. в год с нанесением значительного вреда окружающей природе (гибель флоры и фауны, загрязнение водоёмов и водотоков. (Источники и дан-

ные по ущербу отсутствуют, требуются дополнительные исследования).

В тушении пожаров ежегодно участвовало 1107 человек и 386 единиц пожарной техники, на тушение пожаров затрачено 1788 человеко-дней и 609 технико-дней.

В наиболее пожароопасном за последние годы в 2002 году в районе было 478 пожаров с площадью возгорания 1034 га с убытком около 31 млн.руб. При тушении пожаров было занято 6504 человека и 2514 единиц пожарной техники. Затраты на тушение составили 33146 человеко-дней и 13396 технико-дней.

Гибель людей от пожаров по району составляет от 10 до 25 человек ежегодно.

От крупных пожаров в Московской области, в т.ч. и в Шатурском районе, Москва, как правило, погружается в смог и дым на протяжении весенних, летних и осенних месяцев, что делает ненормальной жизнь на протяжении длительного времени миллионов людей одного из крупнейших мегаполисов мира с огромным риском для жизни и здоровья.

Таким образом, возгорание торфов на территории МО приводит к комплексу негативных последствий — экологических, социальных, экономических и, поэтому требует решения задач обеспе-

чения безопасности жизнедеятельности населения и охраны природы в соответствии с современными требованиями устойчивого развития общества.

Крупные месторождения торфов, занимающих большие площади и характеризующиеся значительной мощностью, в связи с чем оцениваемые как полезные ископаемые [2], расположены в ряде районов МО: Шатурском, Егорьевском, Талдомском, Дмитровском, Сергиево-Посадском. Вместе с тем, торфы меньшей мощности (до 1,5-3,0 м) широко распространены, практически, во всех районах МО — они приурочены к современным озерным и болотным отложениям (h, l QIV), поймам рек (a QIV), нередко торф и заторфованные грунты встречаются в покровных отложениях надпойменных террас (rg QII-III), а также, локально, в озерно-ледниковых отложениях (lg QII) [2, 3].

Актуальность проблемы торфяных пожаров в МО не только сохраняется, но и возрастает в связи с намеченным строительством Центральной Кольцевой автодороги (ЦКАД) Федерального значения и принятой Архитектурно-градостроительной концепцией обустройства полосы, шириной 8 км вдоль трассы ЦКАД, протяженностью 540 км. Необходимо учитывать также перемещение в МО многих объектов из промзоны г. Москвы, интенсивное строительство в МО поселков коттеджного типа.

Особую остроту рассматриваемой проблемы для МО придаёт тот факт, что торфяные территории (ТТ) с актуальной (проявляющейся) и потенциальной пожароопасностью частично занимают специфические зоны и территории региона или непосредственно примыкают ко многим из них:

природоохранным и санитарным зонам;

историческим территориям, включая историко-археологические;

селитебным зонам городского и поселкового типов, в том числе крупных, средних и малых городов России;

промышленным зонам;

водохозяйственным зонам;

экологически нарушенным территориям;

территориям перспективного строительства, развития и реконструкции, в том числе по долгосрочным программам, разработанным и согласованным Правительством Российской Федерации, Москвы и Московской области на период до 2020 года.

Проведенный анализ показал, что в настоящее время на территории МО не осуществляется планомерный подход к:

изучению пожароопасных торфов и природных условий территорий их распространения;

систематизации данных о параметрах торфяных пожаров и ущербов от их проявления и их статистического анализа;

развитию методики прогнозирования торфяных пожаров;

разработке эффективной системы мероприятий по предотвращению, локализации и ликвидации торфяных пожаров (основное внимание, по-прежнему, уделяется пожаротушению, а не превентивным мероприятиям, способам предупреждения возгораний и способам локализации мест возгораний);

внедрению современных методов организации и ведения мониторинга пожароопасных заторфованных территорий.

Многофакторность торфяных пожаров, специфика их возникновения и развития, многоплановость негативных последствий, значительная сложность борьбы с торфяными пожарами, а также недостаточная эффективность защиты от таких пожаров на территории Московской области, определяют, по мнению авторов, необходимость с и с т е м н о г о подхода к решению рассматриваемой проблемы и выполнения соответствующих научно-исследовательских работ (НИР). Работы в этом направлении начаты по инициативе ГП МО «Мособлгеотрест».

Первым этапом явилась разработка базовой концепции. При этом авторы исходили из следующих соображений.

Системный подход требует комплексного решения взаимосвязанных задач прогнозирования, предупреждения и

ликвидации торфяных пожаров (ТП). С позиций обеспечения безопасности населения и охраны природы приоритетное значение имеет разработка и реализация системы превентивных мероприятий, направленных на недопущение возгорания торфов, развития и распространения торфяных пожаров. Приоритетность этого направления очевидна не только с позиций обеспечения безопасности населения и охраны природы, но и с позиций наибольшей технико-экономической эффективности (что крайне существенно в условиях рыночной экономики) всего комплекса мероприятий, позволяющих предотвратить ТП, так как хорошо известно, что предотвратить любые опасные природные, техноприродные и техногенные процессы легче и экономичнее, чем бороться с ними и ликвидировать все негативные, в том числе синергетически связанные, последствия их развития, неизбежные ущербы и потери. Вместе с тем, нельзя исключать и потребность в мероприятиях, направленных на своевременную локализацию и ликвидацию торфяных пожаров, в случае их возникновения, для минимизации потерь от их проявления. Это, в свою очередь, требует развития и совершенствования способов, методов и технологий локализации и ликвидации ТП. Двухединная задача предупреждения и локализации ТП не может успешно решаться без обоснованного прогнозирования возможности возгорания торфов, характера развития и распространения ТП в конкретных природно-технических условиях (ПТУ). Это, естественно, требует изучения специфики и пожароопасности торфов и особенностей ПТУ в пределах территорий их распространения, а также реализации современных способов и методик ведения соответствующего мониторинга.

Исходя из изложенного выше, для решения проблемы торфяных пожаров в МО необходимо исходить из концепции системного подхода к разработке и реализации комплекса эффективных (технико-экономически и экологически эффективных) мероприятий для своевременного прогнозирования, предот-

вращения, а в случае возгорания торфов – локализации и ликвидации пожаров, в специфических природно-технических условиях Московской области.

Одной из принципиальных и первоочередных задач является выделение категорий опасности торфяных пожаров и соответствующего ранжирования пожароопасных территорий МО. Это важно и для установления приоритетных территорий, требующих инженерной защиты от ТП, и для оценки риска ТП. При этом целесообразно учесть подход к оценке категории опасности природных процессов, отраженный в СНиП 22-01-95 [4]. В этом нормативном документе выделяются четыре категории опасности процесса: чрезвычайно опасные (катастрофические), весьма опасные, опасные и умеренно опасные. Конкретная категория опасности устанавливается на основе анализа ряда показателей и их количественных значений. Применительно к установлению категорий опасности ТП в числе таких показателей целесообразно учитывать следующие:

- площадная пораженность территории района пожарами, %;
- площадь разового проявления пожара на данном участке, га;
- повторяемость пожаров, ед/год;
- скорость распространения пожара, м/час;
- продолжительность пожара, дней.

Установление количественных значений соответствующих критериев, а также возможных дополнительных показателей (глубина/мощность возгорания торфа, длительность подземного горения и др.) требуют специальных, в том числе статистических исследований.

Для оценки риска ТП могут использоваться разработки, выполненные применительно к оценке геологических рисков [5].

Введение и установление категорий опасности ТП для районов МО, типизация самих торфов (по относительному содержанию органического вещества, степени разложения, степени зольности, склонности к самовозгоранию) и торфяных массивов (по морфологическим

особенностям, мощности, составу пород, слагающих торфяные массивы) позволит определить те территории, для которых в первую очередь необходимо проведение более детальных исследований и реализация разрабатываемых защитных мероприятий. Однако это необходимое условие не является достаточным для выработки системы мероприятий по предупреждению ТП и способов их ликвидации. Крайне важно учитывать многие природные и техногенные факторы – геологические, гидрогеологические, гидрологические, метеорологические, ландшафтные и другие, оказывающие непосредственное влияние на генезис и свойства торфов, условия их залегания и распространения, естественное дренирование, температурно-влажностный режим и т.д. Поэтому важнейшее значение приобретает не только картирование торфяных полей и типизация торфов (по категориям пожароопасности на основе качественных и, особенно, количественных критериев), но и типизация территорий распространения торфов по геологическому строению, гидрогеологическим условиям, особенностям гидрографической сети, геоморфологическим, геоэкологическим и микроклиматическим условиям.

В этой связи уместно сослаться на опыт Москвы по регламентации требований к системе комплексных мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера [6], в том числе с учетом данных инженерных изысканий и районирования территории города по степени риска ее освоения (п. 47 указанного документа), а также по использованию карт природно-техногенных опасностей при оценке инженерно-геологических и гидрогеологических условий территории города, планируемых к застройке [7]. Эти документы получили дальнейшее развитие в Постановлении Правительства Москвы о создании Комплекса тематических геологических крупномасштабных (1:10 000) карт территории города [8].

Следует подчеркнуть, что предлагаемая типизация территорий распростра-

нения торфов и их картирование может быть успешно совмещено с инженерно-геологическим и геоэкологическим районированием соответствующих территорий (районов) Московской области, которое может быть осуществлено в значительной мере на основе имеющихся фондовых изыскательских материалов, что полностью отвечает требованиям ТСН ИЗ-2005 МО [11].

Принципиально важным направлением предстоящих НИР должна явиться разработка системы мероприятий по предотвращению ТП, в том числе специальной системы инженерной защиты (СИЗ), которая полностью исключила бы возможность возгорания торфов или резко снижала опасность ТП за счет превентивной локализации мест возгораний и исключения пространственного распространения огня. При этом необходимо исходить из требования, чтобы способ инженерной защиты от одного опасного процесса (в данном случае возгорания, распространения и развития ТП) не провоцировал развитие другого опасного процесса, например искусственное обводнение торфов не должно вызывать подтопления сопредельных застроенных территорий.

Проведенные авторами предварительные исследования показали, что в настоящее время имеется реальная возможность разработки, опробования в опытно-производственных условиях и последующего внедрения целого ряда новых, в том числе, патентноспособных, способов инженерной защиты территорий, зданий и сооружений от торфяных пожаров.

Важнейшим элементом системы управления безопасностью эксплуатации пожароопасных заторфованных территорий является организация и осуществление их мониторинга. К настоящему времени разработаны основы теории и практики мониторинга геологических, литотехнических и эколого-геологических систем [10]. Имеются значительные теоретические и экспериментальные результаты по мониторингу пожароопасных заторфованных территорий. Вместе с тем,

как показывает анализ, для проведения эффективного мониторинга пожароопасных заторфованных территорий, а также мониторинга объектов их инженерной защиты, необходимо дальнейшее развитие и организация, и методологии мониторинга, а также разработка новых специальных методов и технических средств — контрольно-измерительной аппаратуры (КИА). Предварительные исследования свидетельствуют о реальных возможностях решения этих задач, в том числе с созданием новой, патентноспособной КИА.

Надежное обеспечение безопасности населения и охраны природы в районах наблюдаемых и возможных ТП потребуют не только выполнения указанных выше научно-исследовательских, инженерно-технических и опытно-производственных работ, но и последую-

щее формирование в МО и ее пожароопасных районах единой службы защиты от торфяных пожаров. Предстоит создать Комплексную автоматизированную геоинформационную систему, включающую ведение трех блоков — базовой информации, информационно-прогнозируемой информации и мониторинговой информации. В рамках данной проблемы, а также изыскательского и геотехнического обеспечения строительства и реконструкции на территории МО крайне полезно, также создание специальной службы геотехнического контроля, в том числе для контроля качества выполнения работ, направленных на предупреждение торфяных пожаров. Необходимые наработки в области создания указанных геоинформационных систем и служб геотехнического контроля имеются и

Список литературы

1. Данные районного штаба пожаротушения Шатурского района МО, 2007 г.
2. Атлас Московской области / Главное управление Геодезии и картографии при Совете Министров СССР. М., 1976
3. МГСН 2.07-97. Основания, фундаменты и подземные сооружения / Правительство Москвы, М., 1998
4. СНиП 22-01-95. Геофизика опасных природных воздействий / Минстрой России, М., 1996
5. Рекомендации по оценке геологического риска на территории г. Москвы / Правительство Москвы, Москомархитектура, 2002
6. Временное положение о составе мероприятий по предотвращению чрезвычайных ситуаций в специальном разделе «Инженерно-технические мероприятия гражданской обороны. Мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций» градостроительной документации г. Москвы / Правительство Москвы, М., 2002
7. Рекомендации по оценке инженерно-геологических и гидрогеологических условий территории г. Москвы, планируемых к застройке, на основе карт природно-техногенных опасностей / Правительство Москвы, М., 2002
8. Распоряжение Правительства Москвы от 26 марта 2007 г. № 518-РП «О создании тематических геологических крупномасштабных карт территории города Москвы»
9. ТСН ИЗ-2005 МО / ТСН !!-304-2005 Московской области. Организация производства инженерных изысканий для обеспечения безопасности объектов градостроительства на территории Московской области. / Правительство Московской области, Министерство строительного комплекса Московской области, М., 2005
10. Мониторинг геологических, литотехнических и эколого-геологических систем. Труды Международной научной конференции 24-25 мая 2007 г., М., МГУ

СМОТР-КОНКУРС “Золотое сечение - 2007”

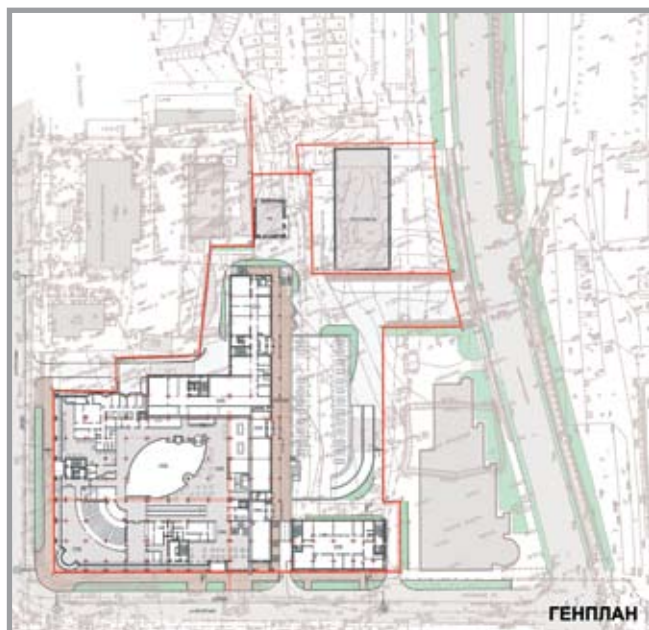
А. П.ХОДЫРЕВ,
главный архитектор
ГП МО “Институт “Мосгражданпроект”
Почётный архитектор России.

В феврале-апреле 2007 года Союз Московских Архитекторов проводил смотр-конкурс архитектурных произведений на премию “Золотое сечение-2007”. Архитекторы ГП МО “Институт “Мосгражданпроект” приняли участие в этом смотре-конкурсе.

В номинации “проект” были представлены следующие работы:

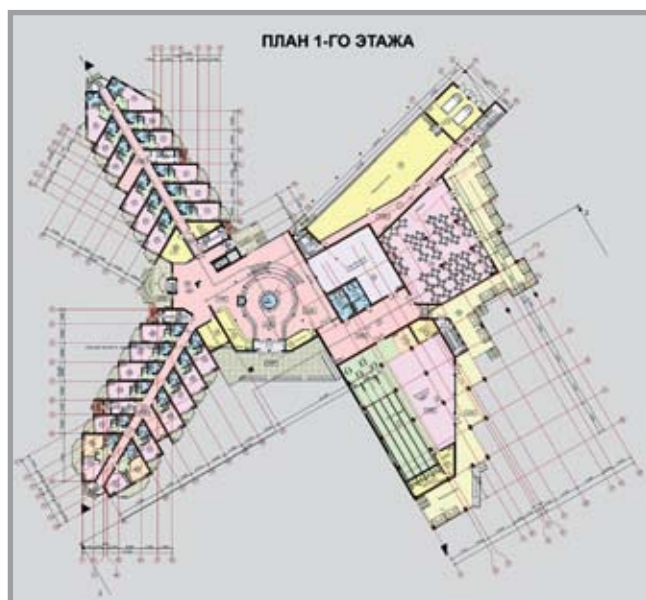
1. - Проект торгово-делового центра на ул. Загорская. в г. Дмитрове Московской области.

Авторы — архитекторы: Гализин А. Н.
Саулиди М. К.
Чартилиди А. Ф.



2. -Проект планировки и строительства тренажёрного центра по парашютно-десантной подготовке в Чеховском районе Московской области.

Авторы — архитекторы: Кравченко О. П.
Скачков Е. Н.
Конструктор - Дон А. А.



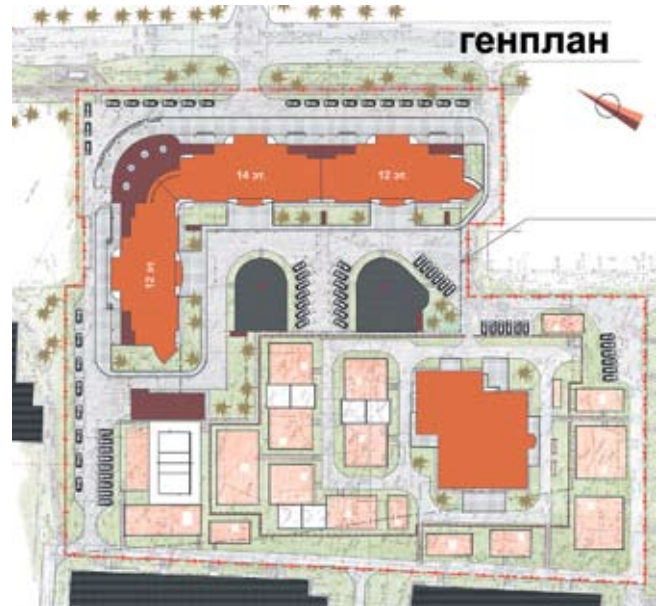
3. -Проект торгово-офисного центра на ул. Советская в г. Егорьевске Московской области

Авторы — архитекторы: Ярославцев Г.В.
Дмитриенко Р.А.



4.- В номинации " Реализованный объект" был представлен: комплекс 274- квартирного жилого дома с подземным гаражом и детским садом на Московском проспекте в г. Пушкино Московской области.

Авторы — архитекторы : Шихов В.А.
Макусов В.Г.
Конструктор - Степанянц Л.Г.



Все эти проектные материалы также были размещены на сайте смотра-конкурса и рассматривались жюри, состоявшем из лауреатов 1997-2005 гг. Жюри определило номинантов в разделах смотра-конкурса электронным тайным голосованием.

19 апреля в Центральном доме архитекторов состоялась церемония объявления победителей смотра-конкурса и их награждение.

На выставке смотра-конкурса можно было увидеть много интересных новаторских проектов и реализованных объектов в г. Москве и Московской области. Это целый ряд градостроительных, планировочных работ, проектов жилых зданий, общественно-торговых и развлекательных комплексов.

Подобные смотры-конкурсы отражают последние достижения в архитектурных проектах и реализованных объектах города Москвы и Московской области. Поиск архитекторами, конструкторами и инженерами

новейших образных характеристик жилых и общественных зданий и применение в проектах научно-технических достижений отечественной и зарубежной строительной технологии обеспечивают развитие и совершенствование отечественной проектной и строительной практики.

Взаимный обмен информацией архитекторов, инженеров, разработчиков специальных разделов, обсуждение представленных на смотр – конкурс проектов и построек, мотивация выбора лучших работ – всё это способствует профессиональному росту специалистов, повышению конкурентоспособности проектов, повышению архитектурно-художественной выразительности зданий, что в конечном счёте улучшает сферу жизнедеятельности человека и облик наших городов.

Сборные железобетонные трехшарнирные рамы для спортивно-зрелищных зданий

**А.Г. БЕЙРИТ, А.И. МАНГУШЕВ,
ГУП МО «НИИПРОЕКТ»
В.К. ОСИПОВ, В.М. ПЛУЖНИК,
Т.В. ТЮРИНА,
ЗАО «КПСК»**

В последние годы в Российской Федерации и особенно в Московской области наряду с большими объемами жилищного строительства значительно возросли объемы строительства спортивно-зрелищных зданий, особенно физкультурно-оздоровительных комплексов (ФОК-ов), которые возведены и продолжают строиться в различных районах области.

Руководство Московской области, и в первую очередь, его строительного комплекса уделяет этому виду строительства особое внимание, очевидно по целому ряду положительных факторов, появляющихся при их вводе в эксплуатацию в том или

ином населенном пункте области, к числу которых можно отнести следующие:

- отвлечение молодежи от пагубного влияния «улицы» и привлечение к занятию спортом;

- обеспечение досуга населения после рабочего времени и в выходные дни за счет проведения в этих сооружениях различных спортивно-зрелищных и праздничных мероприятий;

- организация на базе ФОК-ов различных спортивных секций, школ спортивного мастерства и т.п.;

- проведение на их базе сборов команд-мастеров, а также районных, областных, российских и международных соревнований по различным видам спорта.

Сооружения подобного типа включают необходимый набор помещений, среди которых обязательно имеются большепролетные залы с площадками для проведения спортивных игр типа: мини-футбол, гандбол, баскетбол, волейбол или плавание, если имеется бассейн с прыжковой вышкой.

В таких залах предусматривается наличие трибун для зрителей.

Основные конструктивные решения таких зданий, используемые до последнего времени, стоечно-балочные с применением, в основном, стальных конструкций, в которых большепролетные залы перекрываются стальными фермами пролетом до 36 м.

Недостатками использования таких конструкций являются следующие:

- значительный расход стали, в основном, прокатного сортамента больших номеров;

- снижение высоты помещений в залах, перекрываемых фермами, за счет увеличения высоты межферменного пространства, а также увеличения (по этой же причине) отапливаемого объема;

- значительные объемы антикоррозионных и огнезащитных покрытий, стоимость которых зачастую приближается к стоимости каркаса здания.

Альтернативным решением конструкциям стального несущего каркаса могут быть трехшарнирные сборные железобетонные рамы.

Сборные железобетонные трехшарнирные рамы широко применялись в 70 — 80-х годах (тогда еще в СССР), в том числе и в Московской области. В основном, с их применением возводились сельскохозяйственные производственные здания: коровники, свинарники, птичники, овчарни и др.

Для их строительства были разработаны конструкции сельской серии, которая включала несущие железобетонные полурамы для пролетов 12, 18, 21 м (серия 1.822.1-2); фундаменты под рамы, железобетонные ребристые плиты 1,5х6 и 3х6 м; трехслойные стеновые панели на гибких связях с эффективным утеплителем.

Была организована сеть сельских строительных комбинатов, включающих производственную базу с соответствующей оснасткой для изготовления конструкций и монтажные бригады для строительства зданий с их использованием. Такие комбинаты были организованы и в Московской области, среди которых следует отметить Подольский сельский строительный комбинат (ПССК) и Клинский сельский строительный комбинат (КССК), выпускавших наибольшие объемы комплектов конструкций с рамным каркасом.

Положительными качествами зданий с таким каркасом являлись: низкие показатели расхода стали и бетона на 1 м² возводимой площади, а также стоимости, трудоемкости и сроков строительства (здание размерами 21х72 м возводилось за 2 — 3 недели).

Однако высота здания в карнизном узле ограничивалась 3,2 м.

Потребности строительства вызвали необходимость разработки рам с повышенной высотой стойки. Это было обеспечено за счет удлинения стойки дополнительной вставкой.

Для обеспечения совместной работы стойки был разработан закрытый сварной стык и соответственно изменено армирование полурам. Появление таких рам позволило расширить номенклатуру зданий, возводимых с таким каркасом, среди которых можно отметить следующие: складские здания, сараи для сена, механические и ремонтные мастерские, общественные здания (рынки, кафе).

В годы перестройки, в связи с отсутствием потребности в строительстве зданий такого типа, производство комплектов конструкций для их строительства было прекращено, а оснастку порезали на металллом.

Учитывая современную потребность в строительстве эффективных большепролетных высоких помещений, сотрудниками научной части ГУП МО «НИИПРОЕКТ» по заданию ЗАО «Клинский проектно-строительный комбинат» (ЗАО «КПСК») были разработаны сборные железобетонные рамы пролетом 25 м (по внешним граням стоек) с высотой стойки в карнизе

9,1 м применительно к строительству зала спортивного комплекса в пос. Обухово Ногинского района Московской области.

Опалубочные чертежи элементов полурамы разрабатывались с учетом максимального использования сохранившейся на ЗАО «КПСК» кассетной установки для изготовления полурам с прямоугольным сечением ригеля и стойки по серии 1.822.1-2.

Однако при расчете оказалось, что существующее прямоугольное сечение не обеспечивает восприятия необходимой

расчетной нагрузки. Поэтому борта кассет были наращены на 35 см и сечение рам

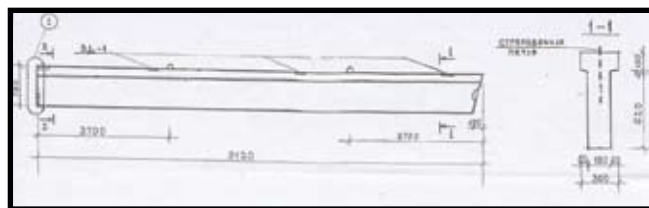


Рис. 3 Элемент ригеля полурамы

принято тавровым.

Силами комбината была модернизирована кассетная установка в соответствии с принятыми сечениями и изготовлены формы для выпуска элементов наращивания ригеля. При этом бывший ригель

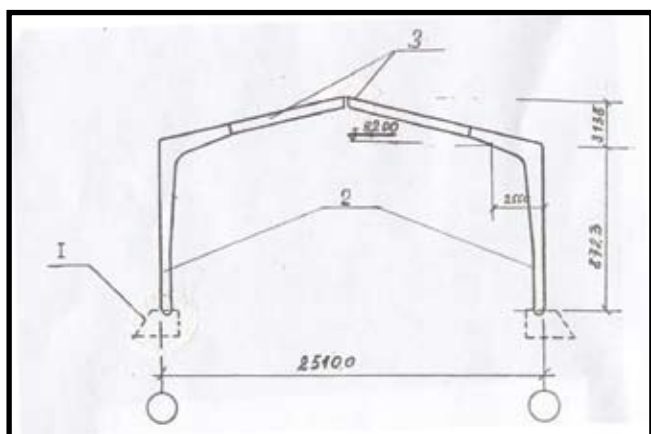


Рис. 1 Сборная ж/б трехшарнирная рама в сборе

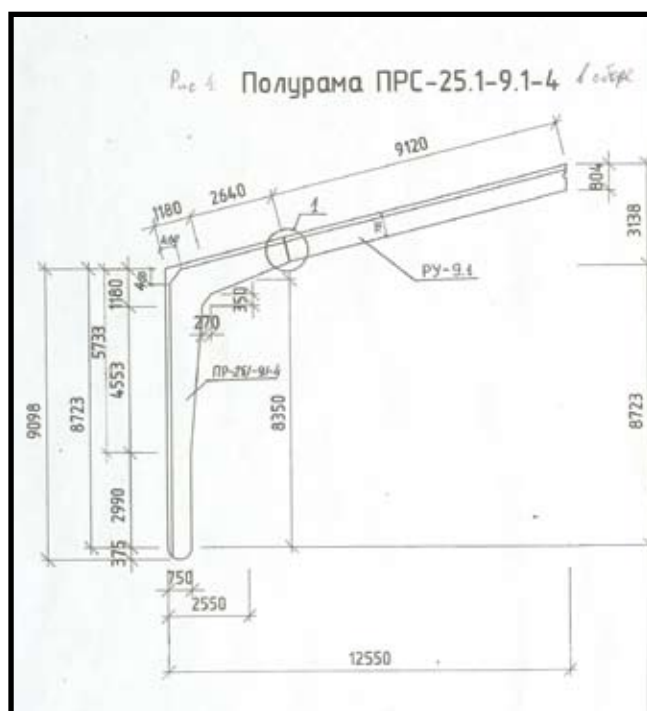


Рис. 4 Полурама в сборе

становится стойкой новой рамы, а стойка – частью ригеля Г-образного элемента, а для элементов удлинения ригеля разработана индивидуальная опалубка.

Подбор сечений полурамы и ее армирование выполнены из условия восприятия полезной нагрузки 450 кгс/м² (2,7 т/п.м без учета веса ригеля).

Рамы собираются из двух полурам, каждая из которых состоит из двух элементов: Г-образного, включающего стойку с прикарнизной частью ригеля и прямолинейного элемента для обеспечения не-

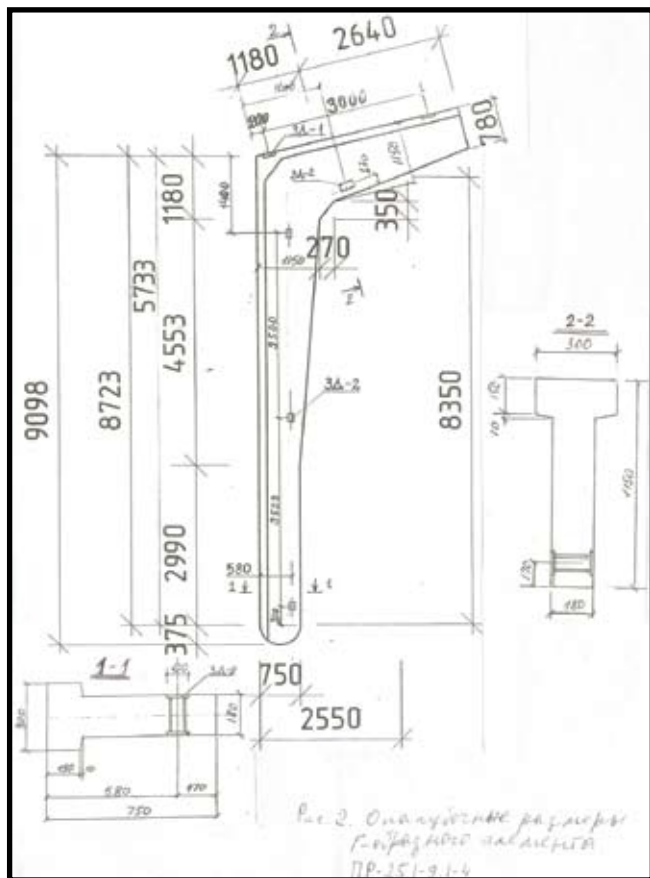


Рис. 2 Г – образный элемент полурамы

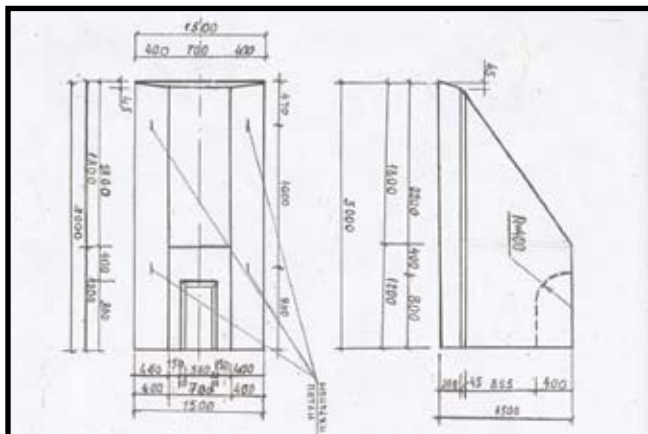


Рис. 5 Сборный ж/б фундамент под стойки полурам



Фото 3. Фрагмент из 2-х поперечников опытных рам в сборе для проведения испытаний



Фото 1. Отформованные опытные образцы Г-образных элементов полурамы



Фото 4. Вертикальные и горизонтальные диагональные стальные связи для обеспечения жесткости фрагменты



Фото 2. Отформованные опытные образцы элементов удлинения ригеля полурамы

обходимой длины ригеля полурамы (рис. 1 – 4).

Применительно к грунтовым условиям площадки строительства в пос. Обухово были разработаны сборные железобетонные столбчатые фундаменты (рис. 5),

которые воспринимают вертикальную нагрузку и распор рамы.

На производственных площадях комбината были изготовлены и установлены арматурные каркасы, отформованы опытные образцы элементов полурам (фото 1,2).

Опытные образцы на специальном рамовозе были доставлены на строительную площадку для проведения статических испытаний. Для этого на установленных фундаментах в составе здания был смонтирован фрагмент из двух поперечников, раскрепленных для жесткости вертикальными (между стойками) и горизонтальными (между ригелями) связями (фото 3,4).

Укрупнительная сборка и монтаж полурам осуществлялся с использованием монтажных вышек, предварительно установленных в местах стыка удлинения



Фото 5 . Коньковый шарнирный узел

ригеля и конькового шарнира (стыка полурам). Вначале в опорное гнездо фундамента устанавливался Г-образный элемент с опорой ригеля на монтажную вышку, выверялся и раскреплялся. Далее на эту же вышку и вышку под коньковым узлом устанавливался элемент удлинения ригеля. После выверки, в месте стыка производилась сварка.



Фото 6. Оснастки и грузы для проведения испытаний, видны тяжи, закрепленные на ригели рамы, рычажная система, балластная загрузочная платформа

Промежуточная вышка убиралась и переставлялась в место стыка ригелей другой полурамы и операции повторялись. В коньке полурамы, замыкались цилиндрическим шарниром (фото 5).

После раскрепления рамы расчалками, монтажные вышки были передвинуты на один шаг (6 м) для монтажа следующего поперечника, после установки которого две рамы были завязаны вертикальными и горизонтальными связями.

При монтаже «на себя» на две установленные рамы монтируются плиты покрытия. Монтируемые далее рамы раскрепляются со связевым блоком горизонтальными распорками для обеспечения жесткости здания в продольном направлении.

Одна из рам смонтированного связевого блока на стройплощадке была испытана статическим нагружением до раз-



Фото 7. Установка груза очередной ступени загрузки на загрузочную платформу подвешанную к рычагу



Фото 8. Загрузочные платформы в процессе загрузки

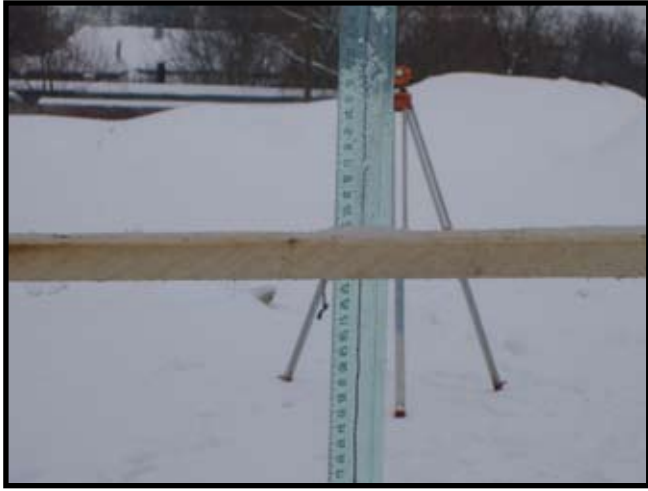


Фото 9. Приборы и приспособления для фиксации перемещений

рушения в соответствии с требованиями ГОСТ 8829-94.

По разработанным научной частью ГУП МО «НИИПРОЕКТ» чертежам и мето-



Фото 10. Осмотр карнизного угла для определения величины раскрытия трещин

дике испытаний была изготовлена оснастка, которую вывезли на строительную



Фото 11. Смятие бетона в карнизном узле (внутренняя часть)

площадку и установили в соответствии с указаниями «Методики».

Одновременно на площадку был завезен в необходимом объеме балласт для неподвижных опорных платформ и грузов в виде блоков и кирпича.

Нагрузка на раму передавалась через тужи, подвешенные к ригелю рамы, в 8-ми точках в местах приварки плит покрытия шириной 3 м, объединенных попарно (че-



Фото 12. Откол бетона полки тавра в карнизном узле



Фото 13. Поперечные трещины в стойке.



Фото 14. Продольные трещины в ригеле



Фото 15. Здание в процессе монтажа



Фото 18. Смонтированные сборные ж/б панели стен



Фото 16. Смонтированные рамы здания



Фото 19. Стык элемента удлинения ригеля с Г – образным элементом



Фото 17. Монтаж плит покрытия



Фото 20. Фрагмент покрытий здания из ж/б ребристых плит в районе стыка

рез 3 м) внизу грузочными траверсами (фото 6).

Нагрузка на каждую из 4-х траверс передавалась с помощью рычага, установленного в центре каждой из них и закрепленного одним концом на платформе с балластом. К другому длинному концу

рычага прикреплялась платформа, на которую укладывался груз, каждой из ступеней загрузки (фото 7).

Нагрузка передавалась ступенями и была доведена до величины в 1,32 раза превышающую расчетную (фото 8). При этом приборами фиксировались вертикальные

перемещения конька, горизонтальные и вертикальные перемещения фундамента и карнизного узла рамы, а также величина раскрытия трещин (фото 9,10).

При контрольной нагрузке перемещение конька составило 12,1 см, что меньше допустимого, равного 12,55 см и ожидаемого расчетного – 21,7 см.

Перемещение карнизных узлов (горизонтальные) равнялись 47 – 53 см. Раскрытие нормальных трещин составляло 0,1 – 0,15 мм; трещины формировались у карнизного узла.

Исчерпание несущей способности рам произошло вследствие раздробления бетона сжатой зоны у карнизного узла и текучести растянутой арматуры (фото 11-14).

Результаты испытания рам показали, что они соответствуют требованиям ГОСТ 8829-94.

По результатам испытания были откорректированы чертежи армирования опытных образцов и выпущены альбомы рабочих чертежей железобетонной рамы пролетом 25,1 м и сборных железобетонных фундаментов для спортивного комплекса в пос. Обухово Ногинского района Московской области.

По откорректированным чертежам организовано производство рам, а также ребристых плит покрытия и стеновых панелей смонтирован зал спортивного комплекса (фото 15-20).

В таблице 1 приведены показатели расхода бетона и стали на полураму ПРС-25.1-9.1-4

Сравнение расхода стали, трудоемкости монтажа и стоимости стального и железобетонного рамного каркасов спортивных залов, отнесенные к 1 м² показало, что показатели у железобетонного рамного каркаса в 1,2 – 2 раза ниже, чем у стального; в то же самое время огнестойкость железобетонных конструкций выше и составляет: для ригелей – не менее 0,5 часа, для стоек – 2 часа.

Комплекты конструкций с каркасом из таких рам, наряду со спортивными сооружениями, могут быть использованы для строительства складских зданий различного назначения, торговых, выставочных павильонов, большепролетных зданий круглого очертания.

Научным отделением ГУП МО «НИИПРОЕКТ» подготовлены проектные предложения конструкций рам пролетом 30 м с высотой стойки до 12 м. При этом такие рамы предлагается изготавливать, практически, из 2-х линейных элементов. Это позволяет исключить разработку дорогостоящих кассетных форм со сложной гидравликой.

Таблица 1

Наименование элемента	Бетон		Сталь	
	марка	объем, м ³	марка	вес, кг
ПРС-25.1-9.1-4	В 35	2,16	А III по ГОСТ 5781-82 25 Г 2С и 35 ГС	720
РУ-9.1	В 35	1,44		420
Всего на полураму		3,6		1140
Итого на раму		7,2		2280

ВОПРОС-ОТВЕТ

Вопрос:

В связи с необходимостью проверки сметной документации просим разъяснить (с указанием нормативного документа) правомерно ли при определении стоимости работ по реконструкции объектов производственного назначения (здания городской администрации, стадиона, городской больницы под родильный дом) с использованием сборников ТЕР-2001 применение коэффициентов 0,9 к нормативам накладных расходов и 0,85 к нормативам сметной прибыли. В различных изданиях, комментирующих вопросы ценообразования, данный вопрос трактуется по-разному.

Ответ:

Нормативы накладных расходов и сметной прибыли на работы по реконструкции объектов производственного и непромышленного назначения, выполняемые подрядными организациями, принимаются в размерах, установленных для строительных работ.

При этом для определения сметной стоимости работ по реконструкции зданий с использованием нормативов накладных расходов и сметной прибыли по видам работ коэффициенты 0,9 и 0,85 соответственно не применяются.

Указанные понижающие коэффициенты к нормативам, согласно МДС 81-33.2004 (приложение 4, прим.1) и письму Росстроя от 18 ноября 2004 года № АП-5536/06 (приложение 1, прим.1), применяются при определении стоимости ремонтных работ на объектах капитального ремонта.

Вопрос:

Федеральным законом Российской Федерации № 201-ФЗ от 29 декабря 2004 года «О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации работникам-сдельщикам выплачивается заработная плата, размер которой не уменьшается.

Просим Вашего разъяснения, за счет каких средств покрываются данные расходы подрядной организации.

Ответ:

В соответствии со статьей 255 Налогового кодекса Российской Федерации в расходы на оплату труда включаются любые начисления работникам в денежной и (или) натуральных формах, стимулирующие начисления и надбавки, компенсационные начисления, связанные с режимом работы или условиями труда, премии и единовременные поощрительные начисления, расходы, связанные с содержанием этих работников, предусмотренные нормами законодательства Российской Федерации, трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами.

Согласно статье 112 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ), работникам за нерабочие праздничные дни, в которые они не привлекались к работе, выплачивается дополнительное вознаграждение. Размер и порядок выплаты указанного вознаграждения определяются коллективным договором, соглашениями, локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, трудовым договором.

Суммы расходов на выплату дополнительного вознаграждения за нерабочие праздничные дни относятся к расходам на оплату в полном размере.

С учетом изложенного расходы подрядной организации, связанные с выплатой рабочим-сдельщикам вознаграждения за нерабочие праздничные дни, включаются в состав средств на оплату труда рабочих и учитываются при расчете индексов изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ.

Вопрос:

Можно ли считать образец Акта выполненных работ, указанный в приложении № 4 расчетных индексов, унифицированной формой КС-2, утвержденной постановлением Госкомстата России от 11 ноября 1999 года № 100?

Ответ::

В соответствии с «Порядком применения унифицированных форм первичной учетной документации», утвержденном Постановлением Госкомстата от 24 марта 1999г №20 форматы бланков, указанных в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, являются рекомендательными и могут изменяться. Вносимые изменения должны быть оформлены соответствующим организационно-распорядительным документом организации.

Форма акта выполненных работ, опубликованная в приложении №4 расчетных

индексов, применяемая на территории Московской области, утверждена Московской областной комиссией по индексации цен и ценообразованию в строительстве, образованной Правительством Московской области (Постановления от 10.06.2002г. №229/20 и от 26.08.2003г. №507/31). Данная форма в части кодов, номера формы и наименование документа, соответствует унифицированной форме КС-2, утвержденной Постановлением Госкомстата №100. Форма дополнена количеством граф, необходимых при расчетах за выполненные работы по новой СНБ-2001.

НОВОСТИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Город Фрязино обрел Дворец спорта

В городе Фрязино состоялось открытие Дворца спорта «Фрязино».

Спортивный комплекс включает в себя универсальный спортивный зал с трансформируемыми трибунами на 927 мест, с раздевалками, инвентарными, тренерскими помещениями. Он предназначен для физкультурно-оздоровительных, спортивных занятий и активного отдыха различных групп населения, а также для проведения соревнований по баскетболу, волейболу, гандболу и теннису. В составе комплекса бассейн на 5 дорожек, зал для борьбы, зал для аэробики, зал для настольных игр (шахматы, шашки), тренажерный зал и обеденный зал на 40 посадочных мест, помещения медико-восстановительного блока, административные помещения для размещения персонала спортивного комплекса, технические помещения, подсобные помещения, блоки раздевалок.

При спорткомплексе имеется автостоянка на 47 машиномест. Заказчиком и генпроектировщиком по строительству выступило ООО «СК «Спецстрой-2», генподрядной организацией – ООО «ПрофСтрой».

Губернатор побывал на объектах спорта

Б.В.Громов рассмотрел ход строительства спортобъектов в Егорьевском, Шатурском районах и городах Орехово-Зуево и Рошаль.

По итогам осмотра был дан ряд поручений по ведению работ и срокам их завершения – сдачи объектов в эксплуатацию.

Спортивно-молодежный центр в Егорьевском муниципальном районе намечено ввести в конце мая 2007 года; спортивный комплекс в городском округе Рошаль – также в мае; спортивный комплекс в городском округе Орехово-Зуево – в июле; спортивный комплекс в Шатурском муниципальном районе - августе 2007 года.

Лыткарино строится

В Лыткарино в основном строятся многоэтажные кирпично-монолитные и панельные здания. На берегу Москвы-реки холдинг «Мономахъ» строит жилой комплекс «Адмиралтейский». Он состоит из пяти монолитно-кирпичных домов. Два первых построены. Начато возведение третьего, 17-этажного корпуса. В комплексе расположены автостоянка, развлекательные учреждения, предприятия бытового обслуживания. Поблизости находятся городские школы и торговые центры. На улице Колхозной строится 17-этажный двухсекционный монолитно-кирпичный дом. Планируемый срок сдачи - второй квартал 2008 года. Площадь квартир от 43 до 83 кв. м. Квартиры в доме реализует крупная инвестиционно-риелторская компания «ПЕРЕСВЕТ РЕАЛ ЭСТЕЙТ». Напротив

ДК "Центр молодежи" на улице Парковой ООО "Асстрол" строит пятиподъездный 17-этажный монолитно-кирпичный дом с одно-трехкомнатными квартирами площадью от 39,6 до 97 кв. м. Планируемый срок сдачи - первый квартал 2008 года.

Упаковка для жидких продуктов

В Лобне строится предприятие ЗАО «Тетра Пак» по производству упаковочного материала для жидких пищевых продуктов. Срок окончания строительства - второй квартал 2007 года. Пуск предприятия даст городу 200 рабочих мест и ещё дополнительно 100 к концу 2008 года. В первом производственном корпусе уже ведется монтаж и наладка оборудования. Идет монтаж конструкций второго производственного корпуса.

Для молодых семей

Областная Дума приняла закон «О мерах по реализации Закона Московской области «Об областной целевой программе «Жилище» на 2006-2010 годы». Документ направлен на реализацию Подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» в рамках областной целевой программы «Жилище» на 2006-2010 годы и определяет условия отбора муниципальных образований для участия в указанной Подпрограмме, порядок распределения субсидий между ними.

Новая серия домов холдинга

В центре города Орехово-Зуева группа компаний «Домостроитель» построит крупный жилой комплекс с собственной инфраструктурой. По словам руководителей холдинга, это первый проект комплексной жилой многоэтажной застройки не только на территории Орехово-Зуева, но и в дальнем Подмосковье. Проект включает семь 17-этажных кирпично-каркасных жилых домов по 85 квартир, а также объекты инфраструктуры. Ориентировочная стоимость квадратного метра на начальном этапе строительства составит в среднем 31 тысячу рублей.

При строительстве жилого комплекса будет использована новая серия домов 17.03-85 Орехово-Зуевского ДСК, входящего в состав В этот крупный инвестиционно-строительный холдинг, являющийся инвестором, девелопером, заказчиком, застройщиком и генподрядчиком на рынке первичной недвижимости Московской области, входят Щелковский, Электростальский, Орехово-Зуевский домостроительные комбинаты и Орехово-Зуевский комбинат производственных предприятий. Их суммарная производственная мощность около 450 тыс. кв.м. в год. В настоящее время Группа «Домостроитель» ведет строительство на юго-западе, востоке и юго-востоке Подмосковья.

К услугам жителей Жуковского

В микрорайоне 5А г. Жуковского в 2009 году войдет в эксплуатацию крупнейший в юго-восточном Подмосковье торговоразвлекательный комплекс. . Площадь его около 45 тыс. кв. м, в том числе торговая - 30 тыс. кв. м, сообщили из пресс-службы администрации. Это - гипермаркет, магазин электроники, магазин детской одежды, торговая галерея, кинотеатр, фуд-корта, детская развлекательная зона, паркинг на 1000 машиномест и... ледовый каток площадью 800 кв. м.

«Крайзель Рус» увеличивает мощности

Начато строительство завода сухих строительных смесей немецкой фирмы «Крайзель Рус» в Воскресенском районе. После пуска предприятия объем продукции будет доведено до 45,6 тыс. тонн в год при односменном графике работы. В стоимостном выражении это около 270 млн. рублей. В продажу поступят клеи для плитки и системы утепления, выравнивающие смеси для полов и изоляции, штукатурные и кладочные смеси.

На объекте уже ведется устройство свайного поля под производственное здание и ремонт железобетонных конструкций существующего здания.

ЮБИЛЕИ, ПОЗДРАВЛЕНИЯ



**Людмила Евгеньевна
ГОНЧАРОВА,**
главный специалист
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Гончарова Людмила Евгеньевна работает в строительном комплексе более 36 лет, из них в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» (с учетом ЛЭУ) более 12 лет.

За этот период рассмотрено большое количество разных проектов строительства — это школы, жилые дома, больницы, спортивные сооружения, заводы. Людмили Евгеньевна - профессионал своего дела. Всегда внимательная, отзывчивая, помогает заказчику решать любую проблему. Органичное сочетание высокой требовательности с отзывчивостью и терпимостью снискали ей глубокое уважение, как среди коллег, так и среди заказчиков. Людмила Евгеньевна вносит весомый вклад в работу отдела.

И хочется в эти теплые солнечные и радостные дни пожелать ей огромного счастья, благополучия, крепкого здоровья, свершения всех желаний, дальнейших успехов в работе.

Поздравляем Вас, уважаемая Людмила Евгеньевна!

Коллектив ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Журнал Государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза»**СОДЕРЖАНИЕ**

Журнал «Информационный вестник»
зарегистрирован в ЦТУ Министерства РФ по
делам печати, телерадиовещания и СМИ
Свидетельство о регистрации
ПИ № 1-50503 от 5.06.03 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ:
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
И.Е. Горячев

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ
С.Е. Еремин - зам. главного редактора,

Г.С. Афанасьева
А.В. Боженев
Л.Ф. Галицкий
Д.С. Жданов
И.К. Киселев
А.А. Мартынов
М.Н. Шамрина

ОТВЕТСТВЕННЫЙ ЗА ВЫПУСК
Р.А. Кучушева

По вопросам размещения рекламы
обращаться по телефону:
739-99-32 или по e-mail: vestnik@moexp.ru
Журнал распространяется по подписке.
При использовании материалов ссылка
на «Информационный вестник» обязательна.

Адрес редакции:
117342, г. Москва, ул. Обручева, 46, офис 316
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»
тел. 739-99-55
Подписано в печать 18.06.07 г.

Отпечатано в типографии ООО «Гран-При»
152900, г.Рыбинск, ул. Луговая, д.7

Тираж 500 экз. Формат 60x90/8.
Объем 7,5 п.л. Печать офсетная. Бумага
мелованная гляцевая. Зак. № 198

ТЕКУЩАЯ ЖИЗНЬ ГУ МО «МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА» Итоги работы ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» в I квартале 2007 года.....	1
Основные виды деятельности и изменения в структуре ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» в области государственной экспертизы проектов документов территориального планирования, проектной документации и результатов инженерных изысканий	4
История и перспективы развития государственной экспертизы Московской области	8
Полвека созидания на благо людей	13
Семинары	18
НОРМАТИВНАЯ И ПРАВОВАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ	19
ОТКРЫТАЯ ТРИБУНА Подмосковье может гордиться достижениями в созидательной деятельности	29
Подмосковье выходит на мировой уровень. Цифры, факты, комментарии	33
Проблема торфяных пожаров на территории Московской области и пути её решения	37
Смотр-конкурс “ Золотое сечение - 2007 “	42
Сборные железобетонные трехшарнирные рамы для спортивно-зрелищных зданий	44
ВОПРОС-ОТВЕТ	52
НОВОСТИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ	53
ЮБИЛЕИ, ПОЗДРАВЛЕНИЯ	55

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ

Открыта редакционная подписка на «Информационный Вестник»

- «Информационный Вестник» выпускается ежеквартально
- стоимость одного номера составляет 300 (триста) рублей с учетом НДС

по вопросам подписки обращаться по т. 739-99-55 или E-mail: vestnik@moexp.ru