



Работникам государственного автономного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза»

От имени Правительства Московской области и себя лично сердечно поздравляю коллектив государственного автономного учреждения Московской области «Московская областная государственная экспертиза» с 10-летием со дня создания учреждения!

На протяжении этих лет, будучи настоящими профессионалами своего дела, Вы показываете высокие стандарты работы в сфере качественной государственной экспертизы строительных проектов, из года в год наращиваете количество выдаваемых экспертных заключений. За прошедшее десятилетие государственный контроль прошли более десяти тысяч строительных объектов различного назначения, возводимых в Московской области.

Высокими достижениями Вы встречаете свой юбилей, обеспечивая стабильную и слаженную работу областного строительного комплекса, являясь одной из передовых организаций в Подмосковье.

В эту знаменательную дату выражаю свою искреннюю благодарность трудовому коллективу ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» за плодотворный труд, высокий профессионализм в работе, большой вклад в развитие строительной отрасли Московской области и повышение экономического потенциала всего Подмосковья.

Желаю здоровья, счастья, дальнейших успехов в работе всем работникам государственного автономного учреждения Московской области «Московская областная государственная экспертиза» во имя Московской области, во благо ее жителей!

**Губернатор Московской области
Герой Советского Союза**

Б.В.Громов



Уважаемые сотрудники ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»!

От имени Московской областной Думы примите искренние поздравления со знаменательной датой — 10-летием создания государственного автономного учреждения Московской области «Московская областная государственная экспертиза».

Мособлгосэкспертиза, как важное и неотъемлемое звено строительного комплекса Московской области, выполняет на высоком профессиональном уровне важнейшую государственную задачу по защите жизни и здоровья людей, охране имущества, обеспечения всех требований безопасности при строительстве и использовании объектов общероссийского и регионального значения.

Компетентность, высокая гражданская ответственность, богатый практический опыт сотрудников вашего учреждения являются прочной основой качественной подготовки проектно-сметной документации и результатов инженерных изысканий объектов строительства на территории Московской области, служат гарантом надежности, эксплуатационной и экологической безопасности возводимых предприятий, зданий и сооружений.

Поздравляю коллектив учреждения с 10-летним юбилеем, желаю неиссякаемой энергии, здоровья, благополучия и новых успехов в реализации намеченных планов!

**Председатель
Московской областной Думы**

В.Е. Аксаков



Уважаемые сотрудники государственного автономного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза»!

Министерство регионального развития Российской Федерации поздравляет Вас с профессиональным юбилеем!

За столь короткое время Вами проведена большая работа. Создан профессиональный коллектив, способствующий повышению качества исполнения проектной документации и надежности, эффективности строительных конструкций в условиях современного строительства. Ваша работа способствует повышению привлекательности инвестиционно-строительной сферы, а также положительно влияет на жизнедеятельность населения, на развитие информационно-вычислительных технологий и совершенствование процесса организации строительства.

Желаем Вам здоровья, счастья, профессиональных успехов.

**Заместитель министра
регионального развития
Российской Федерации**

К.Ю. Королевский



Уважаемые коллеги!

Создание 10 лет назад государственного автономного учреждения Московской области «Московская областная государственная экспертиза» было вызвано необходимостью совершенствования и развития порядка проведения экспертизы проектов и смет на строительство предприятий, зданий и сооружений.

Правительство Московской области получило возможность постоянного контроля за качеством проектной документации, результатов инженерных изысканий и смет на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов на территории области.

Ежегодно через руки сотрудников ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» проходит около полутора тысяч различной проектной документации. Проекты, которым Вы выносите положительные заключения, — это плод тщательного анализа их с точки зрения технической и экономической целесообразности, конструктивной надежности, эксплуатационной безопасности, соответствия современным требованиям градостроительства.

Прошедшее десятилетие показало, что государственному автономному учреждению Московской области «Московская областная государственная экспертиза» по плечу рассмотрение проектной документации объектов любой технической и технологической сложности, что подтверждается действующими сегодня в Подмосковье уникальными спортивными и культурными сооружениями, торговыми и промышленными комплексами, жилыми микрорайонами и общественными зданиями.

Во многом и благодаря Вашим усилиям, строительный комплекс Московской области сегодня является признанным лидером в Российской Федерации, а ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» — примером для экспертных организаций других регионов России. Мы, в ФГУ «Главгосэкспертиза России», высоко ценим Вашу работу.

Сердечно поздравляю Ваш коллектив с юбилеем, желаю всем крепкого здоровья, семейного благополучия и новых трудовых успехов!

**Начальник
ФГУ «Главгосэкспертиза России»**

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Османов'.

С.П. Османов



Уважаемые сотрудники ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»!

Прошло 10 лет со времени создания государственной экспертизы проектной документации по строительству объектов на территории Московской области. Сердечно поздравляю Ваш коллектив с этим знаменательным юбилеем!

За истекшее десятилетие областной строительный комплекс добился высокой результативности в работе и по праву занимает лидирующие позиции в Российской Федерации. Безусловно, в эти достижения свою немалую лепту внесло и государственное автономное учреждение Московской области «Московская областная государственная экспертиза», выдавая положительные заключения на многие тысячи проектов, которые воплощались в многочисленные объекты жилья, промышленности, торговли, образования и здравоохранения.

Министерство строительного комплекса Московской области высоко ценит роль и добросовестный труд всего Вашего коллектива в обеспечении отрасли необходимой проектно-сметной документацией для объектов любой сложности, добиваясь при этом их архитектурной выразительности, конструктивной надежности и безопасности, применения передовых технологий и современных строительных материалов.

Мы с удовлетворением отмечаем, что существенный рост объемов качественной экспертной продукции сопровождается сокращением сроков рассмотрения документации благодаря высокому профессионализму сотрудников ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

С уверенностью могу сказать, что областная государственная экспертиза и впредь самоотверженным трудом государственных экспертов будет способствовать стабильному и динамичному развитию строительного комплекса Подмосковья.

По случаю юбилея желаю всем сотрудникам и их семьям крепкого здоровья, благополучия и новых трудовых успехов!

**Министр строительства
Правительства Московской области**

П.С. Перепелица



Дорогие друзья, уважаемые коллеги!

От имени Профсоюза строителей Российской Федерации и себя лично сердечно и искренне поздравляем Вас со знаменательной датой в истории государственного автономного учреждения Московской области «Московская областная государственная экспертиза»!

За десять лет активной и плодотворной деятельности ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» завоевало репутацию авторитетной и высокопрофессиональной организации, осуществляющей качественную экспертизу проектной документации различных объектов строительства на территории Московской области. Благодаря Вашему добросовестному труду, высочайшему профессионализму и накопленному опыту обеспечиваются высокое качество принимаемых градостроительных и технических решений, конструктивная надежность и безопасность зданий и сооружений, экономное использование бюджетных средств при возведении строительных объектов в Подмоскovie.

Сегодня очевидно, что предприятию невозможно достигнуть значимых экономических результатов деятельности, высокого общественного престижа и надежной деловой репутации без эффективной социальной политики. По тому, насколько активно ведется на предприятии социальный диалог, можно судить о согласованности действий социальных партнеров, а также о зрелости в ней социально-трудовых отношений. В этом отношении Ваше учреждение занимает лидирующее положение среди предприятий строительного комплекса Московской области.

Выражаем уверенность, что и в дальнейшем продолжится многолетнее конструктивное и плодотворное сотрудничество между работодателем и профсоюзом для успешной реализации возложенных на учреждение задач, роста социальной защищенности, улучшения материального благосостояния работников ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», условий их труда и быта.

Спасибо Вам за честное служение своему профессиональному делу! Крепкого здоровья, успехов во всех начинаниях и уверенности в завтрашнем дне! Пусть в ваших домах всегда царят мир и благополучие!

**Председатель
Профсоюза строителей России**

Б.А. Сошенко

**Председатель Московской
областной организации
профсоюза работников строительства**

В.П. Тушканов

Наш юбилей

Государственное автономное учреждение Московской области «Московская областная государственная экспертиза» (ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза») создано в соответствии с постановлением Правительства Московской области от 22.06.2001 № 188/21 для проведения государственной экспертизы проектной документации, результатов инженерных изысканий и проектов документов территориального планирования объектов капитального строительства на территории Московской области. Постановлением Правительства Московской области от 26.02.2010 № 99/6 были изменены тип и название учреждения на существующее. Учредителем ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» является Правительство Московской области.

С первого ноября 2001 года учреждение начало свою работу в полном объеме. Управление государственной вневедомственной экспертизы, входившее в состав учреждения, включало в себя всего три отдела, а непосредственно в проведении государственной экспертизы принимали участие 21 сотрудник из 59 работавших на тот момент в учреждении.

За прошедшее десятилетие ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» стало одним из самых успешных и динамично развивающихся предприятий строительного комплекса Московской области. В настоящее время в учреждении создана структура для выполнения единой государственной экспертизы проектной документации. В нем работают 107 специалистов-экспертов, занятых проведением государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, из которых 73 прошли аттестацию и имеют статус Государственный эксперт. Ежегодно в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» проходят экспертизу около полутора тысяч различных проектов на объекты строительства. Практически ни один серьезный объект, за исключением тех, которые подлежат представлению в Главгосэкспертизу России, не проходит мимо областного органа государственной экспертизы. По заданиям Правительства Московской области, министерства строительного комплекса и других министерств и ведомств Московской области выполняется значительный объем работ по проверке и согласованию сметной документации на объекты, финансируемые из бюджета Российской Федерации, Московской области и бюджетов муниципальных образований.

Значителен вклад, который вносит в экономику Московской области ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

За период с 2001 года по настоящее время было рассмотрено около 10400 проектов по объектам различного назначения на общую заявленную сметную стоимость 1186,7 млрд. рублей в текущем уровне цен. В результате рассмотрения проектной документации рекомендованы к утверждению 9500 проектов. Выданы экспертные заключения по более 1800 объектам, финансирование которых осуществляется из областного и муниципальных бюджетов и по 650 объектам из федерального бюджета с заявленной общей стоимостью свыше 350,3 млрд. рублей. В результате корректировки проектов по замечаниям и предложениям государственной экспертизы экономия бюджетных средств составила около 45,1 млрд. рублей. В целях рационального использования бюджетных средств ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» осуществляет работу по проверке сметной документации на предмет эффективности, экономии, обоснованности и достоверности использования средств, соответствия нормативам в области сметного нормирования и ценообразования.

В общем итоге за последние десять лет выполнена проверка сметной документации для более 10200 организаций на сумму 71,1 млрд. руб. В результате экспертизы и корректировки применения расценок и норм на строительные материалы и трудовые затраты заявленная сумма была снижена и экономия бюджетных средств составила 10,3 млрд. рублей.

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» принимает активное участие в реализации целого ряда Федеральных целевых программ России, таких как: «Жилище», «Социальное развитие села до 2012 года», «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006-2015 годы», «Дети России», по разработке Генплана Московской области, Межведомственной комиссии по обводнению и заболачиванию торфяных земель на территории Московской области, по реформированию ЖКХ Московской области, а также в работе комитета по строительству и земельным отношениям Государственной Думы Российской Федерации.

10 лет на страже качества проектной документации

В июне этого года исполнилось 10 лет государственному автономному учреждению Московской области «Московская областная государственная экспертиза». Учреждение было создано в соответствии с постановлением Правительства Московской области № 188/21 от 22 июня 2001 года и первоначально называлось «Центр государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве» («Мособлгосэкспертиза»). Постановлением Правительства Московской области от 26.02.2010 № 99/6 были изменены тип и название учреждения на существующее.

На протяжении всех десяти лет существования ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» учреждением руководит его директор **Горячев Игорь Евгеньевич**. Накануне знаменательного юбилея И.Е. Горячев дал развернутое интервью редакции «Информационного вестника», текст которого публикуется ниже.



- Игорь Евгеньевич, позвольте начать нашу беседу с традиционного в таких случаях вопроса: как принималось решение о создании в Московской области организации по проведению государственной экспертизы градостроительной, предпроектной и проектной документации?

- Сразу хочу сказать, что я не являюсь непосредственным участником тех совещаний и встреч в Правительстве Московской области, на которых решались вопросы по созданию в области структуры по проведению государственной экспертизы проектной документации. И только со слов, ныне покойного, моего первого заместителя А.Г. Стародубцева знаю, что рассматривалось несколько вариантов такой структуры, предполагавших как и ее различные организационно-правовые формы, так и конкретные названия.

Было очевидно только одно, что после выхода Постановления Правительства РФ от 27 декабря 2000 г. N 1008, которым было утверждено Положение о проведении государственной экспертизы и утверждении градостроительной, предпроектной и проектной документации в Российской Федерации, указанную государственную функцию на уровне субъектов Российской Федерации должны были реализовывать создаваемые организации государственной вневедомственной экспертизы субъектов Российской Федерации.

Поэтому, а также в связи с передачей всех функций по лицензированию деятельности на территории Московской области единому органу — Лицензионной палате, а по отдельным видам — филиалу Федерального лицензионного центра по Московской области, было принято окончательное решение о судьбе Лицензионно-экспертного управления Московской области (ЛЭУ), в котором был отдел государственной вневедомственной экспертизы, оно подлежало ликвидации и одновременно было принято решение о создании органа государственной вневедомственной экспертизы Московской области.

Постановлением Правительства Московской области от 22.06.2001 № 188/21 была поставлена точка в затянувшейся процедуре по определению организации, ответственной за проведение государственной экспертизы в области, и было создано государственное учреждение Московской области «Центр государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве».

- Расскажите, как состоялось Ваше назначение на должность директора ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»?

- Я наверно Вас разочарую, но специально к участию в конкурсе на занятие этой должности я не готовился и назначение меня директором ГУ МО «Мособл-

госэкспертиза» стало неожиданностью и для меня самого, но обо всем по порядку.

В тот период я работал в достаточно крупной инвестиционно-строительной компании, зарегистрированной в Москве, но активно работающей и на территории Московской области. В начале 2001 года от одного западного «hand hunter» агентства в мой адрес поступило заинтересовавшее меня конкретное предложение — возглавить инвестиционно-строительное подразделение компании «Procter & Gamble» на Украине. Я начал переговоры с представителями компании, несколько раз ездил на Украину, были обговорены детали моего трудового контракта и мы по существу уже подошли к его подписанию. В это время один из моих товарищей сообщил мне, что проводится конкурс на замещение вакантной должности руководителя государственной экспертизы строительного комплекса Московской области. На это ответил, что с экспертизой я в основном общался по ту «сторону баррикад», сталкиваясь с ней в качестве заказчика, генерального подрядчика и слабо представляю ее работу изнутри. Тем не менее мое резюме было отправлено на Старую площадь в аппарат Правительства Московской области.

Каково же было мое удивление, когда через неделю меня пригласили в аппарат правительства Московской области на собеседование к его руководителю, а затем и к министру строительства. Не успел я после всех собеседований доехать до своего офиса, как мне позвонили из областного министерства имущественных отношений и попросили приехать расписаться в приказе о моем новом назначении. Распоряжением министра имущественных отношений Московской области от 25.07.2001 г. № 193 я был назначен директором ГУ МО «Мособлгосэкспертиза».

- Что, на Ваш взгляд, убедило их остановиться именно на Вашей кандидатуре?

- Мне трудно судить, чем они руководствовались. Наверное, наличие необходимого управленческого опыта в сфере строительства, образование, опыт работы с Правительством Московской области, ясное понимание, что строительная экспертиза — это не экспертиза стройки. На самом деле экспертиза проектной документации — это проверка и критика проектных решений и доведение их до стадии рабочей документации, где они воплощаются в конкретные рабочие чертежи, по которым ведется строительство. Видимо, все этого, по их мнению, было достаточным, чтобы я мог бы возглавить областную государственную экспертизу.



- Вас самого не смущало предложение возглавить такое специфическое учреждение? Не пугало, что Вам мало была знакома сама процедура проведения экспертизы?

- Что касается второго вопроса, то мне очень здесь помогли советы и конкретная помощь со стороны бывшего руководителя Мосгорэкспертизы Анатолия Леонидовича Воронина. Кроме того, у меня было ясно понимание, что делать, как начать работу учреждения с чистого листа. Так что смущений или сомнений не было, если выбор руководителей области пал на меня, то как говорится «вперед и с песней».

- А как же предложение компании «Procter & Gamble»? Там, наверно, были более лучшие финансовые условия контракта и сама структура, не подверженная политической конъюнктуре?

- Конечно, после назначения на должность директора ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» вопрос о переезде на Украину отпал сам собой, но я в течение года продолжал консультировать украинское подразделение компании по созданию и

развитию этой управляющей компании.

- Игорь Евгеньевич, Вы помните, каким был первый день Вашей работы в новом учреждении?

- Да, конечно, заместитель министра строительства Александр Николаевич Васюков и одновременно председатель ликвидационной комиссии ЛЭУ и его заместитель А.Г. Стародубцев представили меня оставшейся части коллектива ЛЭУ, показали мне мой кабинет. Затем вместе с А.Н. Васюковым мы поехали в Главгосэкспертизу для представления меня ее начальнику Вячеславу Юрьевичу Леушину.

- Выходит Вас представляли коллективу, который формально Вам не подчинялся?

- В принципе да, и несколько первых недель, пока решались организационные моменты создания нового учреждения, я и не вмешивался в деятельность находящейся в стадии ликвидации организации, хотя мы вместе с А.Г. Стародубцевым тесно взаимодействовали по всем вопросам, как ликвидации, так и становления нового учреждения и понимали, что часть сотрудников ЛЭУ будет принята на работу в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза».



- То есть, директор был, а самого учреждения даже «на бумаге», имеется в виду в регистрационной палате, налоговой инспекции не было?

- Абсолютно точно. Я бы добавил, что директор был без заработной платы. Мне надо было запустить учреждение. А Вы понимаете, что зарегистрировать обычное коммерческое предприятие неизмеримо проще, чем государственное

учреждение. Я приступил к подготовке большого пакета документов для регистрации учреждения, получения ИНН, открытия расчетного счета, параллельно вел поиски толкового главного бухгалтера, думаю, не ошибся — Ольга Юрьевна Новоселова вот уже десять лет успешно ведет наши финансовые дела.

- Выходит был период, когда заказчикам не надо было проходить государственную экспертизу проектно-сметной документации?

- Не совсем так. Было так называемое Бюро экспертизы и совершенствования проектных решений (БЭ и СПР), возглавляемое Р.Д. Миркиным, имевшее договор с Минмособлстроем. Много коммерческих объектов проходило через него. Объемы документации, поступающей на экспертизу к нам, были мизерные. Клиенты к нам не спешили. К нам же в основном попадали объекты, связанные с реализацией государственных региональных и муниципальных программ с полным либо частичным бюджетным финансированием.

Исходно-разрешительную документацию отслеживал Госархстройнадзор Московской области, который выдавал в то время разрешение на строительство, и он тоже понимал, что старого органа уже почти нет, а новый только в начале своего пути.

Но в целом к началу сентября 2001 года работа по проведению государственной экспертизы в Московской области была налажена, хотя специалисты-эксперты числились и получали зарплату в ЛЭУ, но уже работали на главную цель создаваемого учреждения и понимали, что вскоре, как наладиться финансовая ситуация, им придется трудиться в новом учреждении, не меняя при этом ни своей трудовой функции, ни рабочего места.

- На бюджетное довольствие учреждение не поставили, объемов работы на тот момент было мало, как Вы планировали финансово-хозяйственную деятельность?

- Я понимал, что на первых порах наша работа будет убыточной, следующий шаг — добиваться самоокупаемости, а затем достичь превышения доходов над расходами, зарабатывать прибыль. Мне были понятны будущие источники доходов и объемы расходов учреждения, но где взять деньги для старта? Только в банке в виде кредита. Я получил кредит. Из этих денег погасил все долги ЛЭУ, в том числе по зарплате и налогам. В залог было получено все остающееся на балансе имущество ЛЭУ.

- А что было самым сложным в этот период, когда происходило становление учреждения?

- Самое сложное было объяснить части сотрудников ЛЭУ, что они не рассматриваются в качестве будущих сотрудников ГУ МО «Мособлгосэкспертиза». Объяснить им, что для них работы нет и я предлагал им переходить в иные структуры.

- А чем Вы руководствовались при этом?

- Руководствовался при этом только объективными факторами. Увольнялись только те, кто не занимался непосредственно экспертизой и ценообразованием.

И с первого ноября 2001 года ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» заработало в полном объеме, насчитывая в своем штате почти 60 сотрудников, 90% которых перешли в него из ликвидируемого ЛЭУ.

- Выглядит так, что план по созданию и развитию учреждения по проведению государственной экспертизы логично выстраивался с взглядом на перспективу? Во всем видны дальновидность и продуманность принимаемых Вами решений.

- Любой менеджер подходит к построению системы бизнеса, видя перед собой иерархию целей и задач и системно подходит к их реализации. Так и мы. Есть государственная функция, которую нам поручили исполнять, есть структура организации, кадры, определенная материально-техническая база, стартовое финансирование для реализации этой функции. Для вновь создаваемого учреждения мы заблаговременно подготовили соответствующие нормативные документы, прописали положения, должностные инструкции... Прошло еще немного времени и была продумана система информационной поддержки, система электронного документооборота, автоматизация рабочих мест и многое другое. У нас не было непродуманных хаотических движений вперед-назад. Стали устраивать семинары, сами учились и учили других. Менеджмент, маркетинг, система качества для государственного учреждения в рыночных условиях были не излишни. Выполнение государственных функций благодаря этим принятым мерам позволяло нам добиваться хороших самостоятельных финансовых результатов.

Проще говоря, незачем было бы браться за это дело — создавать государственное учреждение с нуля, если не было бы уверенности в успехе этого дела.

- Вы о чем-то, может быть, сожалеете или что-то изменили, принимая решения той десятилетней давности?



- По большому счету ни о чем. Есть только один момент, который я хочу подчеркнуть особо. Мы так хорошо начали подготавливать людей к работе в условиях рынка, но из-за большого объема работ они объективно потеряли возможность заниматься самообразованием, совершенствовать себя, чтобы ощущать себя членами одного единого коллектива, реализующего общую цель, притереться характерами, работая в разных структурных подразделениях, чтобы было комфортнее всем работать, а руководителям эффективнее управлять.

- А как Вы себе видите эту так называемую философию корпорации применительно для ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»?

- Основной принцип, которым я руководствовался всегда, чтобы люди, работающие в данном учреждении, никогда не жалели бы о том, что они работают именно в этой организации и не смотрели бы на сторону не только из-за денег, но и из-за отсутствия творческого начала и развития. Прежде всего мне удалось добиться выравнивания доходов специалистов-экспертов с доходами проектировщиков. Я застал ситуацию, когда эксперты, которые, так скажем, критиковали проектировщиков, получали зарплату в разы меньшую, чем последние. Она через некоторое время стала вполне соизмеримой. Позже ситуация изменилась и уже проектировщики стали проситься к нам на работу.

Считаю, что эффективно может работать лишь та организация, которая реализует себя именно на следующих принципах: за результативный труд — достойную и справедливую заработную плату, предоставление человеку возможность самому реализоваться, работать с сознанием полной самоотдачи, быть уверенным в завтрашнем дне. Поэтому я всегда стремился иметь в учреждении некую финансовую подушку безопасности на разные непредвиденные случаи. Чтобы мы имели запас прочности, который позволил бы нам при необходимости перестроиться в трудные моменты, а это возможно, только имея крепкий финансовый тыл.

- Создается впечатление, что это системное построение с такими социально значимыми принципами целиком зависит от директора Горячева? Нет его, и система, построенная им, может и будет продолжать выдавать заключения лучше или хуже, а вот про принципы забудут?

- Я всегда ставил задачу, в какой бы организации не работал, чтобы она действовала как слаженный механизм, независимый ни от одного винтика, ни одной шестеренки, все запчасти должны быть взаимозаменяемы, включая головной механизм. Движение налажено, механизм работает без сбоев, в нем ничего не надо лопать, только надо вовремя смазывать.



- Правильно, но кто часовщик? Всякий ли сможет смазывать, а при необходимости ремонтировать швейцарские часы? В связи с этим вопрос: Вас никогда не посещала мысль об усталости, желание самоуспокоиться, поменять работу, уйти на иную должность в другую фирму?

- Посещала и не раз. Но я всегда считал и считаю, что любое дело надо довести до логического завершения, в нашем же деле такого завершения пока не видно.

- Что Вы имеете в виду?

- Одно из двух: либо сделать государственную экспертизу рыночной услугой для заказчиков, либо совсем необязательной в большинстве случаев при возведении объектов строительства. И такие мысли уже открыто звучат в комитете по строительству и земельным отношениям Государственной Думы Российской Федерации и в выступлениях руководителей министерства регионального развития РФ. По существу заказчик должен застраховать все, а если он грамотный заказчик, то он должен заставлять страховать исполнителей свой труд, свои ошибки, свою продукцию, то есть все риски на стадии строительства переложить на плечи исполнителя, а на стадии эксплуатации — на плечи собственника. Определенная часть этих мыслей уже нашла свое отражение во вносимых поправках к Градостроительному кодексу РФ.

Поэтому я для себя решил, что останусь на этой должности до определенного логического завершения. Первый вариант этого логического завершения — это выживание учреждения в рыночных условиях проведения экспертизы. Рыноч-

ные условия заставят нас по новому продвигать свою услуги, иначе выстраивать свои взаимоотношения с клиентами, а дальше будем смотреть, пойдут ли к нам заказчики. Позволит ли объем заказов и их оплата нам существовать далее, если нет, то плавно будем переходить в другие ниши.

В принципе, коммерческая экспертиза, в частности, для нашего учреждения не конкурент. Нормальный, рачительный заказчик быстро разберется, к кому надо идти за заключением по проекту. Чье заключение — надежный пропуск для получения разрешения на строительство, гарантия надежности в ходе эксплуатации объекта.

Второй вариант — срок действия моего трудового контракта с Правительством Московской области. Я же не знаю продлят его или не продлят, а срок его действия истекает менее чем через год.

- Понятно, что позиция директора государственного учреждения по проведению экспертизы на процесс, связанный со снятием административных барьеров, разгосударствлением в сфере строительства, не может быть иной. Но все-таки, если посмотреть объективно, есть что-то положительное в этом процессе?

- Любое решение как палка о двух концах. Есть во всем этом и позитивные и отрицательные моменты. Говорить только о том, что мы отказываемся от государственной экспертизы и переходим на рыночные отношения, было бы неправильно. Чего больше в этом, позитива или негатива — здесь должен каждый определиться сам. Позитив, с моей точки зрения, состоит в том, что вроде должен появиться рынок в этой сфере деятельности. Если есть рынок и конкуренция за заказчика, то и цены вроде бы за проведение экспертизы должны снижаться, уровень оказания услуг должен повыситься, сроки экспертизы должны сокращаться и заказчики должны идти туда, где делают экспертизу быстрее. Важно также то, что появляется возможность широкого применения страховых механизмов в строительной сфере.

- Насколько нам известно, ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» уже на протяжении нескольких лет добровольно страхует результаты своей профессиональной деятельности.

- Да, это так, а что касается учреждений госэкспертизы в других регионах, которые бы тоже страховали свою деятельность, то они мне неизвестны.

- А как, на Ваш взгляд, может развиваться ситуация с кадрами для коммерческих экспертных организаций?

- Если сегодня у государственной экспертизы есть проблемы с формированием кадрового состава и резерва, то что тут можно сказать о коммерческой? Из кого, из каких специалистов они будут формировать штаты? К тому же комплексная экспертиза должна иметь в своем составе не менее 9 разных специалистов.

- Так что укомплектовывать штаты достойными специалистами коммерческим экспертным организациям будет непросто.

- Однозначно.

- Будут переманивать готовые кадры более высокой зарплатой?

- Думаю нет, скорее всего пойдут по пути наименьшего сопротивления. Есть проектные организации полного профиля проектирования. Почему же законодатель не переложит функции экспертизы на самих проектантов!? С моей точки зрения, это в принципе неправильно. Проект должен критиковать тот, кто не яв-



ляется его автором.

Можно было бы создать систему саморегулируемых организаций (СРО). Я не исключаю того, что в перспективе проектные организации получат аккредитацию, соответствующие допуски и будут заниматься экспертизой проектов. Однако СРО не должна заниматься экспертизой проектов своего члена и это в обязательном порядке должно быть записано во внутренних документах СРО. В ближайшее время создание СРО по экспертизе в законодательстве не предусмотрено.

- А в чем принципиальное различие между проектировщиком и специалистом-экспертом?

Отличие не в том, что эксперт знает больше и разбирается лучше во всех обязательных правилах, требованиях, регламентах и т.п.

Проектировщик может быть в десять раз грамотнее эксперта в этих вопросах, обладать большими профессиональными знаниями и житейским опытом. Но реальность такова, что специалиста с большим стажем проектирования может и должен критиковать эксперт с малым стажем за отступления от имеющихся правил. Эксперт — это нормоконтролёр. Кроме того следует учитывать, что проектировщику задание дает заказчик. Кто платит, тот и заказывает музыку. Поэтому в задачу экспертизы входит в том числе проверка проектной документации на предмет ее соответствия заданию заказчика.



Но при этом важно и эксперт должен это понимать, что его задача не зарубить проектное решение, если оно вдруг в каких-то мелочах отклоняется от имеющихся СНиПов, ГОСТов, а подсказать проектировщику, как привести проект в соответствие. К сожалению, в последнее время, начиная с 2005 года, в Градостроительном кодексе и в ряде подзаконных актов, эти функции государственной экспертизы вымыты и сведены только к функции контроля.

- Игорь Евгеньевич, а как отразится на работе экспертных организаций намечающийся планомерный переход к европейским стандартам в области строительства, так называемым еврокодам?

- На самом деле в евростандартах нет ничего плохого. Евростандарты, в нашем понимании, написаны достаточно размыто. В настоящее время их имеется около 1500. Концепция европейцев понятна - они хотели бы все предусмотреть, сделать стандарты на все случаи жизни. Европейцы ничего не чураются, что им нужно по жизни. Их коды — по сути декларации. Но под эти коды есть развитие, они расшифровываются соответствующими документами, подобно тому, как наши СНиПы развиваются в свод правил, методические директивные указания и т.д. Они рекомендуют каждой стране при привязке того или иного кода учитывать местные условия. Если взять сейсмоопасные районы, то там при расчетах конструкций учитывается сейсмология, а в условиях Голландии, например, в расчет берется подтопляемость земель, нахождение верхнего уровня подземных вод близко к поверхности земли. Таким образом еврокоды доводятся до конкретных условий, например южной или северной Германии.

Идея взять концепцию еврокодов по сути правильна и они несильно отличаются от наших СНиПов, но мы должны их приспособить, довести до наших конкретных условий.

- И все-таки, что дает России переход на евростандарты?

- Использование передового опыта европейцев в области проектирования и облегчение инвестиционного климата. Иностранные инвесторы однозначно не будут

завязаны на нашу внутреннюю организацию служб заказчика, генподрядчика, субподрядчика. Им проще нанять их там и привезти в Россию, где они будут строить по понятным им правилам.

- Такая открытость рынка – это же не плюс?



- Плюс с точки зрения инвестиционной привлекательности России. Сегодня для многих западных инвесторов есть барьеры – наши непонятные им законы, правила, согласования и т.п.

Вы правы в том, что выравнивание рынка с Европой для наших участников инвестиционно-строительного процесса на самом деле невыгодно. Но когда упадет железный занавес наших СНиПов и стандартов, то появится дырка для проникновения еврокодов, тогда они будут рекомендованы в качестве альтернативы на территории России. Наши проектировщики лишатся куса хлеба. Будут ли они конкурентоспособны с ведущими проектными организациями Европы, имеющие за собой большие финансовые подушки безопасности, за которыми большие банковские и страховые гарантии - это большой вопрос.

- А работники экспертизы, они выживут?

- Да, если они правильно позиционируют себя на рынке. Никто из западных инвесторов, не имея банковской и страховой гарантии, нормального заключения экспертизы, не будет вкладывать свои деньги в строительные проекты в нашей стране. Они привыкли доверять своим аудиторским компаниям. У них нет в своем составе строительных экспертов, поэтому прибегают к услугам консалтинговых компаний, которых берут на аутсорсинг.

- Нам, видимо, придется обучить наших экспертов к применению еврокодов. Процесс адаптации будет непростым?

- Здесь ничего сложного нет. Еврокоды будут привязаны к нашим условиям путем поправочных коэффициентов. У нас СНиП больше технический документ, а у них еврокод - больше декларативный. Но потом идет процесс адаптации еврокода и в нем появляются такие же технические данные.

- Возможно ли, что их коды будут у нас внедрены в ближайшие годы?

- С 1 января 2012 года мы должны жить в едином Таможенном союзе России, Казахстана и Белоруссии. Давно работает совместная комиссия, которая должна гармонизировать наши стандарты во всем, прежде всего в дорожном строительстве. Первые технические стандарты будут по безопасности зданий, сооружений и строительных материалов, а также по эксплуатации объектов и в основе их будут лежать еврокоды.

- С сокращением роли государственной экспертизы в строительной отрасли соответственно, надо полагать, возрастет роль строительного, архитектурного надзора?

- Мое мнение, и я его высказывал на совещании у первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Игоря Ивановича Шувалова, что мы должны определиться, что либо разгосударствление в сфере строительства должно в конечном итоге прийти к своему логическому завершению, т.е. полному отказу государства от регулирования этой отрасли и поэтому должны быть четкие шаги к разгосударствлению с точными исполнителями, сроками, законодательными актами. Либо давайте определим черту, ниже которой разгосударствление падать не будет. И тоже ее обговорим с соответствующими сроками, ответственными, ясными законодательными актами. А вот этого не надо - в одном месте контроли-

рующие функции убирать, а в другом поднимать, механически переключать государственные деньги из одного кармана в другой. Нагрузку с одних уменьшать, а другим поднимать и сделать их неким надзирающим монстром. Благая цель — борьба за инвестиционную привлекательность, будет опять сведена к нулю.

Некоторые считают, что государственная экспертиза является последним серьезным барьером для прихода иностранных инвесторов в строительную отрасль и давайте его снимем. Но будет ли лучше для них, когда объекты, построенные по еврокодам и без заключения государственной экспертизы о соответствии построенного объекта нашим условиям и требованиям, будет принимать государственный строительный надзор? Будет ли объект без проволочек принят в эксплуатацию? Если правила меняются, то они должны меняться логично до определенного уровня и государство должно установить этот уровень. Или оно дальше не контролирует и все будет отдано на откуп страховым компаниям. Либо мы совсем уйдем с экспертизой и госстройнадзором со строительного рынка, либо государство должно зафиксировать тот минимальный уровень, который позволит безопасно возводить и эксплуатировать объекты.

- Игорь Евгеньевич, что Вы можете сказать о взаимоотношениях государственной экспертизы с саморегулируемыми организациями в строительстве.



- Если раньше лицензионный центр выдавал и контролировал лицензии и мы имели стройную политику контроля, то СРО — это хозяйствующий субъект, которому нужно заботиться о себе, о своих членах, т.е. выполняет еще много разных функций. Да, СРО выдает допуски, но слабо контролирует их применение.

Сегодня на законодательном уровне четкого взаимодействия СРО с органами контроля и надзора не прописано. Есть некий эфемерный федеральный орган, который регистрирует СРО, а другой федеральный орган получает отчетность о деятельности СРО. И тот и другой имеют право проверки, но как проверяют, никто не знает. А как проверяет СРО самих своих членов, по какому графику?

В настоящее время взаимоотношений, как таковых, между органами по проведению государственной экспертизы и СРО нет. Если ты СРО, специализируешься, например на проектировании, почему бы тебе не обмениваться с нами информацией, скажем, об исполнении проектных работ своими членами в рамках выданных допусков. Или почему ты, СРО, хотя бы раз в год не попросишь у экспертизы информацию, кто из твоих членов и как проходил экспертизу проектно-сметной документации. Я элементарно мог бы дать выборку о том, кто проходил экспертизу и каковы ее результаты. Я бы ответил на запрос СРО, кто получил у нас положительное заключение, а с кем экспертиза мучилась, разбирая его документацию, и в результате он получил отрицательное заключение. Если СРО небезразличны её рейтинг, чистоплотность и профессионализм членов, высокое доверие со стороны заказчиков, банков, страховщиков, то и интересоваться она будет глубоко деятельностью своих организаций, получивших допуски. И надо полагать, не ради того, чтобы только собрать со своих членов взносы. Все эти моменты надо законодательно прописать.

- Игорь Евгеньевич, а какие объекты из Вашей практики остались в памяти и больше всего вызвали у экспертизы головную боль?

- Из глобальных — Дом Правительства Московской области в Красногорске, стадион «Новатор» в Химках. Было время, когда около 140 крупных и сложных объектов, документация по которым была полная или неполная, одновременно находилась в учреждении на экспертизе. Это физкультурно-оздоровительные ком-

плексы, стадионы, спортивные сооружения, жилые микрорайоны, объекты соцкультбыта. Плюс еще параллельно обслуживали программу Мострансавто, связанную со строительством автовокзалов. Везде проходили оперативные совещания, везде выделялись целевые деньги, везде намечались вводы. Нам тоже нужно было все успеть, что не могло не вызвать напряжение и нервозность.

В последние три года бюджетное финансирование строительства в Московской области заметно сократилось, накладок стало меньше, нет прежней запарки, но тем не менее и сегодня возникают разные коллизии, не дающие нам покоя.

- Можете ли Вы, объективно констатировать, что за десятилетие существования ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» Вам удалось выстроить с заказчиками такие взаимоотношения, которые предполагают уважительное отношение к учреждению, понимание его особенностей, технологии подготовки экспертных заключений?



- Я думаю, да. Выдача заключения не зависит от чьего-то желания, диктата сверху. Есть четко установленные процедуры, сроки и мы должны их соблюдать. Я уже отмечал, что проектную документацию в учреждении рассматривают, как минимум, 9 специалистов-экспертов, но это не значит, что сводное заключение будет выдано в девять раз быстрее. Их мнения в конечном документе требуется увязывать. Если бы и наши заказчики также поступали! А то нередко приносят нам пакет документации, а в нем его составляющие не увязаны, не состыкованы.

Мои внятные неоднократные объяснения тем, кто нас пытается торопить, диктовать сроки, что особенно часто случалось порой в годы строительного бума в области, возымели силу. От спешки, мы говорили, в первую очередь будет страдать конечный потребитель и бюджет, поэтому не мешайте нам делать свою работу. Наши объяснения охлаждали пыл ретивых заказчиков.

- Хотелось бы верить, что грядущие изменения в законодательстве не приведут к ситуации, когда экспертиза из органа контроля за качеством проектных решений в одночасье превратиться в проходную инстанцию для формального получения гарантированного положительного заключения. Спасибо Вам, уважаемый Игорь Евгеньевич, за обстоятельную беседу. Разрешите в Вашем лице поздравить весь славный коллектив ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» со знаменательным юбилеем и пожелать дальнейших профессиональных успехов и высоких производственных результатов.

- Спасибо за теплые поздравления в наш адрес. Со своей стороны обещаю, что мы приложим все силы и профессиональные знания для того, чтобы нашим сотрудникам работалось спокойно и уверенно, чтобы их трудовые усилия достойно вознаграждались, чтобы они были уверены в своем будущем.

Пользуясь тем, что Информационный вестник выходит в канун нашего профессионального праздника — Дня строителя, поздравляю с ним всех читателей этого солидного специализированного издания. Строитель — профессия созидательная. От нашей деятельности в значительной степени зависит социально — экономическое развитие городов и районов нашей страны, улучшение жизни людей. Желаю всем Вам крепкого здоровья, личного счастья и благополучия, удачи и успехов Вам, Вашим родным и близким!

*Беседовали:
Ерёмин Сергей
Кучушев Алексей*

Государственная экспертиза в современном градостроительстве



С.В. Кравцов,
заместитель директора
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Градостроительство в России имеет богатую историю. Каждая эпоха имела свои особенности. Анализируя исторические примеры, можно сделать простые выводы:

Первое — градостроительный процесс не может быть стихийным, требует научного подхода и постоянного переосмысления в связи с меняющимися технологиями, стандартами и нормами.

Второе — так как градостроительство непосредственно влияет на все стороны нашей жизни, такие как, здоровье, демография, во-

просы связанные с обороной и безопасностью и т.д. - оно является стратегическим направлением и условием правильного развития общества.

Третье — градостроительная деятельность практически всегда регулировалась государством. При ослаблении этого регулирования у застройщиков сразу возникал естественный соблазн максимального уплотнения застройки с целью получения большей прибыли, без учета проблем развития и жизнедеятельности городов.

После перестройки экономики страны в 1990 годах произошла радикальная смена концепции строительной политики с социал-демократической на либеральную.

Отбросив весь мировой и Российский исторический опыт регулирования градостроительства государством, и несмотря на то, что юридическая база либеральной концепции далека от совершенства, мы фактически передоверили наше настоящее и будущее «честному бизнесмену», а именно: Градостроительным кодексом, принятым в 2004 году, фактически был оформлен отказ государства от регулирования градостроительной деятельности.

Полномочия по разработке и утверждению документов территориального планирования и планировки территорий переданы в органы местного управления городских и сельских поселений.

Отменены обязательные процедуры государственной экспертизы градостроительной документации. Роль государственной экспертизы сведена до проверки соответствия проектной документации только объектов капитального строительства требованиям технических регламентов и не предусматривает проверку соответствия намечаемых проектных решений утвержденной документации по планировке территории. Однако, даже и эту малость планируется передать коммерческим организациям — негосударственной экспертизе.

Градостроительный кодекс не содержит положений об источниках финансирования разработки документации по планировке территории, правовых последствиях утверждения и применения документации по планировке территории не соответствующей требованиям технических регламентов и законодательства о градостроительной деятельности, не содержит процедур контроля за соблюдением указанных требований и процедур отмены утвержденной документации по планировке территории. Действующее законодательство, фактически, позволяет коммерческому инвестору осуществить за свой счет разработку документации по планировке территории с максимально высокой плотностью застройки, с отступлениями от требований нормативно-технических документов, без учета потребности жителей в объектах социально-бытового назначения, инженерной и транспортной инфраструктуры, а должностным лицам органов местного самоуправления утверждать такую документацию (в том числе с нарушениям порядка проведения общественных слушаний) без каких либо правовых последствий для них.

Как показывает опыт работы ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» и многочисленные обращения граждан, проектная документация, разработанная на основании документации по планировке территории, не соответствующей требованиям технических

регламентов и законодательства о градостроительной деятельности, как правило, содержит многочисленные отступления от требований норм пожарной безопасности, требований по инсоляции зданий и помещений, плотности застройки, состава и размера необходимых площадок, не содержит комплексных решений по созданию социальной, транспортной инфраструктуры и объектов инженерного обеспечения. Как следствие этого, в составе проектной документации требуется разработка специальных технических условий, компенсационных мероприятий и получения согласований в части отступлений от требований нормативных актов.

В подтверждение сказанного, приведу выдержку из многочисленных писем жителей, обращающихся в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» за помощью: *«Наш город беспорядочно застраивается, в основном коммерческим жильем! Население растет, в городе катастрофически не хватает объектов социального значения — ДЕТСКИХ САДОВ (огромные очереди, официально подходящие только к 5-6 годам ребенка), ШКОЛ (много школ с семью первыми классами!). О детской поликлинике даже страшно рассказывать — она всего одна — катастрофически переполненная — вместо положенных 5-7 тыс. детей в ней состоят на учете 23 тыс.! Специалистов нужно брать «штурмом», кровь сдать ребенку по записи не более 52 ребенка в день! К педиатрам очередь по три часа! ДОРОГИ... Можно сказать, что город превратился в одну огромную пробку...»*. А далее содержится четкий ответ на вопрос «кто виноват?»: *«...Местная администрация и главный архитектор занимаются только строительством жилья, откладывая на далекую перспективу социальные объекты. Спешат построить каждый клочок»*. Справедливости ради, надо отметить, что ничего другого при действующем законодательстве ожидать и не приходится.

Подчеркиваю, что такая ситуация происходит повсеместно. Но этого мало либеральным реформаторам. Рынку всегда было тесно в рамках государственности и наплевать на нас с вами. Убирая государственный контроль из жизненно важных отраслей, таких, как медицина, фармакология, производство продуктов питания, они пытаются одномоментно осуществить окончательную передачу государственных полномочий коммерческим организациям в строительной отрасли, обеспечивающей 5-ти процентный вклад в валовой внутренний продукт Российской Федерации а со смежными отраслями до 25%. Четких правовых механизмов, условий, ответственности и переходного периода при этом не устанавливается. Негативный опыт в сфере градостроительства, фактически освобожденного от государственного контроля, не учитывается.

Так например, на сегодняшний день единственными независимыми от бизнеса организациями, на которые в настоящее время и возложены функции государственного контроля при проектировании и строительстве и посредством которых обеспечивается единый подход к обеспечению качества строительной продукции, являются организации государственной экспертизы и государственного строительного надзора Российской Федерации и ее субъектов. Сейчас, имея органы государственной экспертизы, можно хотя бы влиять на ситуацию в градостроительстве на «финише», на этапе подготовки проектной документации.

В то же время, в комитете Государственной Думы Российской Федерации по строительству и земельным отношениям находится на рассмотрении проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым предусматривается возможность проведения с 1 января 2012 г. негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий коммерческими организациями, альтернативно государственной экспертизе.

Принятие указанных поправок фактически означает изъятие на постоянной основе у Российской Федерации и Московской области полномочий по проведению государственной экспертизы, что приведет к значительному ограничению возможности влияния органов исполнительной власти Российской Федерации и ее субъектов на градостроительную деятельность частных застройщиков и органов местного самоуправления. Яркие примеры их совместной деятельности уже прозвучали в этой статье.

Кроме того, в условиях активного реформирования нормативно-технической базы в градостроительстве, фактического отсутствия утвержденных документов территориального планирования и документации по планировке территории на уровне муниципальных образований, перспективы создания единого таможенного пространства и применения на альтернативной основе Еврокодов, снижение государственного контроля в градостроительстве и введение института негосударственной экспертизы, рав-

ного по своему правовому статусу государственной, несвоевременно и не обеспечено необходимой нормативной правовой базой.

Очевидно, что выполнение требований технических регламентов по плотности застройки, конструктивной надежности, энергоэффективности, безопасности (в том числе выполнение комплекса противопожарных и антитеррористических мероприятий) влечет за собой значительные финансовые, временные и организационные затраты инвестора, что входит в противоречие со смыслом существования любой коммерческой организации — извлечение прибыли.

Теперь попытаемся ответить на вопрос: «Что делать?».

Для разрешения конфликта между бизнесом и общественными интересами, необходим непрерывный государственный контроль за деятельностью коммерческих организаций и органов местного самоуправления со стороны Российской Федерации и ее субъектов. В Градостроительном кодексе необходимо:

- установить источники финансирования разработки документации территориального планирования и документации по планировке территории из средств соответствующих бюджетов, что исключило бы зависимость органов местного самоуправления от коммерческих застройщиков при утверждении указанной документации;

- предусмотреть административные последствия утверждения и применения документации по планировке территории, не соответствующей требованиям технических регламентов и законодательству о градостроительной деятельности;

- установить процедуру отмены утвержденной документации по планировке территории, не соответствующей требованиям технических регламентов и законодательства о градостроительной деятельности;

- предусмотреть процедуру утверждения документации по планировке территории, с обязательностью проведения государственной экспертизы указанной документации и инженерных изысканий для ее подготовки, предметом которой будет являться оценка соответствия проектов планировки территории и инженерных изысканий требованиям документов территориального планирования, правил землепользования и застройки, технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологических, экологических требований, требований государственной охраны объектов культурного наследия, требований пожарной, промышленной и иной безопасности, а также определение объектов капитального строительства, по которым необходимо проведение государственной экспертизы проектной документации;

- включить в предмет государственной экспертизы проектной документации проверку соответствия проектной документации, утвержденной установленным порядком, документации по планировке территории, градостроительному плану земельного участка и техническим условиям (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения);

- предусмотреть недопустимость истребования каких-либо согласований проектной документации, разработанной на основании утвержденной документации по планировке территории, градостроительного плана земельного участка в соответствии с требованиями технических регламентов, техническими условиями, в том числе, если такие требования содержатся в правовых актах Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, местного самоуправления и технических условиях;

- дополнить положениями о том, что выполнение обязательных требований Технического регламента о безопасности зданий обеспечивает выполнение требований федерального законодательства по вопросам безопасности зданий и сооружений, пожарной, промышленной и террористической безопасности, санитарно-эпидемиологического благополучия и охраны окружающей среды.

В завершение хотелось бы опять привести отрывок из типичного письма жителей в адрес ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», как представителю власти государства, от которой они еще ждут помощи (стиль оформления текста приведен в оригинале): *«С надеждой быть услышанными и защищенными, просим Вас не допустить непоправимой ошибки... Не дайте превратить наш красивый зеленый район в «джунгли небоскребов». Мы за строительство удобное и продуманное для жителей района, а не для тех, кто зарабатывает деньги на коммерческом жилье! Вы — последняя инстанция, которая решает дальнейшую судьбу нашего микрорайона!».*

Работа регионального центра по ценообразованию в строительстве Московской области



**Т.М. Алборов,
начальник управления
ценообразования в строительстве
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»**

В субъектах России в период 1993-1995 годов Региональные центры по ценообразованию в строительстве создавались по рекомендации Госстроя России для проведения общегосударственной политики ценообразования в строительстве при методической поддержке и координации работы этих центров Управлением ценообразования Госстроя РФ и Межрегиональным центром по ценообразованию в строительстве при Госстрое РФ (МЦЦС).

Такой Региональный центр по ценообразованию в строительстве был создан и в Московской области, распоряжением Главы

администрации № 883-РГ в декабре 1995 года «Об образовании регионального Центра по ценообразованию в строительстве в составе Лицензионно-экспертного управления». В дальнейшем наш центр проходил аккредитацию в Госстрое РФ в качестве головной региональной организации по ценообразованию в строительстве с целью проведения государственной политики обеспечения стройкомплекса сметно-нормативной информационной базой, в соответствии с концепцией по ценообразованию в строительстве Госстроя РФ, совершенствованию региональной сметно-нормативной базы ценообразования и проведению индексации стоимости строительно-монтажных работ на территории Московской области.

С 1 февраля 1999 г. приказом №21 Госстроя России наш центр аккредитован при Госстрое РФ в качестве организации, специально уполномоченной на осуществление деятельности в области ценообразования и сметного нормирования на территории Московской области (свидетельство № 0001).

В июне 2001 года Постановлением Правительства Московской области было создано Государственное учреждение Московской области «Центр государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве». В нем было организовано Управление ценообразования, которое продолжило работу областного регионального центра.

Главной целью Управления ценообразования ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» является работа с бюджетными объектами в рыночных условиях, целенаправленное регулирование и управление стоимостью, а также контроль за правильностью расчетов за выполненные строительно-монтажные работы между заказчиком и подрядчиком. На рекомендательном уровне эти же работы осуществляем для коммерческих объектов, финансируемых из других источников.

В числе функций Управления также регулирование с помощью индексов на основании данных Мособлкомстата уровня фонда заработной платы рабочих-строителей. Ведем учет фиксированных уровней накладных расходов и сметной прибыли по нормам, установленным в процентах от фонда заработной платы рабочих и машинистов. Текущую стоимость материалов принимаем по ценам, в среднем сложившимся в Московской области к моменту разработки Сборника индексов. Эти сборники расчетных индексов и другие региональные нормативные документы по ценообразованию в строительстве утверждаются Комиссией по индексации цен и ценообразованию в строительстве, созданной Правительством области.

Если конкретизировать деятельность Управления, то это прежде всего:

- определение общего единого порядка расчета сметной стоимости строительства в регионе и состава необходимых для этого сметных нормативов расхода ресурсов в строительстве и цен на них как при составлении сметной документации, так и при расчетах за выполненные работы, и при этом как в базисном (1984г., 2001г.) уровне цен, так и в текущем уровне цен. Прежде всего этот касается бюджетных инвестиций;

- определение порядка и методики ежемесячной индексации базисной сметной стоимости строительно-монтажных работ в сметах на строительство и при расчетах за выполненные работы в регионе на бюджетных стройках с ежемесячным выпуском Сборника индексов для региона и индивидуальных индексов;

- разработка методических рекомендаций по определению договорных цен к договорам подряда и использованию их при расчетах за выполненные работы;

- оказание консультационной, методической и практической помощи инвесторам, заказчикам и подрядчикам в реализации установленного в Московской области порядка ценообразования в строительстве как при определении сметной стоимости в составе проектно-сметной документации, так и при расчетах за выполненные работы. При этом пользуемся разработанным Центром базисно-индексным методом определения стоимости строительно-монтажных работ.

В методическом плане на нас возложена разработка Сборников Расчетных индексов пересчета стоимости строительно-монтажных работ для Московской области к ценам 1984 и 2001 годов:

- «Расчетные индексы пересчета стоимости строительно-монтажных работ к базовым ценам 1984 года»;

- «Расценки на виды работ с применением новых конструктивных материалов»;

- "Расчетные индексы пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ к ценам 2000 г.";

- «Каталог текущих цен на основные материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве по объектам, расположенным на территории Московской области»;

- «Расчетные индексы пересчета стоимости работ по эксплуатации дорог и элементов благоустройства для Московской области».

Для этой цели проводится работа по сбору, обработке и учету текущих цен по более чем 4000 наименованиям строительных материалов, изделий и конструкций, представляемых в наше Управление Администрациями районов и городов, а также производителями и продавцами, осуществляющими свою деятельность в Подмосковье.

Коллектив Управления ведет также:

- разработку по заказу инвесторов индивидуальных расчетных индексов с целью более точного определения стоимости и исключения компенсаций по отклонениям в ценах на материалы;

- методическую помощь в области ценообразования организациям строительного комплекса в порядке консультаций;

- разработку и выпуск методических документов.

По заданиям Правительства Московской области и муниципальных образований выполняется работа по проверке и согласованию сметной документации по объектам, финансируемым из областного бюджета и бюджетов муниципальных образований на капитальный ремонт помещений для мировых судей, ремонт жилого фонда, теплосетей, кровли жилых домов, объектов здравоохранения и муниципального образования, культуры, помещений пожарных и войсковых частей, расположенных в городах и районах Московской области, объектов коммунального хозяйства, зданий Правительства Московской области, а также ведем разработку индивидуальных индексов и единичных расценок на новые материалы по новым технологиям по мере поступления заявок от заказчиков.

Работа регионального Центра по ценообразованию в строительстве позволяет ежегодно сберечь до 10-15 процентов бюджетных средств. Можно представить, какие миллиарды рублей мы сэкономили в регионе за 10 лет!

Что касается перспективы работы регионального Центра по ценообразованию в строительстве, то в числе намеченных мероприятий:

1. Участие в пересмотре федеральной и региональной систем сметных норм и расценок и формировании новой системы сметных норм и базисных расценок, а также правил их применения

2. Обеспечение оперативного определения стоимости строительства и расчетов за выполненные работы с применением индексов, разрабатываемых и ежемесячно выпускаемых, к базисной сметной стоимости с одновременной разработкой норм и расценок в текущем уровне цен на новые конструкции и виды работ, не охваченные номенклатурой норм, и их внедрение по мере выпуска.

3. Проверка и согласование сметной документации по объектам, финансируемым из областного бюджета и бюджетов муниципальных образований с целью эффективного расходования денежных средств и материальных ресурсов.

4. Подготовка региональных методических документов по определению и применению норм сметной прибыли, накладных расходов и прочих затрат и их использованию при расчетах за выполненные работы.

Эффективность работы Центра заключается в воздействии через нормы и цены на определение сметной стоимости, оптимальной оплаты за выполненные работы и благодаря стимулирующей роли норм и цен, добиваться экономного расходования бюджетных средств, выделяемых на капитальное строительство.

Обеспечение эффективной деятельности государственного автономного учреждения Московской области «Московская областная государственная экспертиза»

И.К. Киселев,
начальник управления делами
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»



С момента создания ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» одним из основных направлений деятельности его руководства являлось создание условий для эффективной работы всех сотрудников учреждения, для чего постоянно совершенствовалось программное обеспечение, осуществлялась автоматизация типовых задач делопроизводства и труда экспертов, применялись самые свежие технические решения в оборудовании рабочих мест сотрудников.

Работу в этом непростом и очень нужном направлении возглавлял первый заместитель директора — начальник управления делами Стародубцев Александр Григорьевич. С октября 2006 года по апрель 2010 года эту работу продолжил начальник управления делами Ерёмин Сергей Евгеньевич, в настоящее время занимающий должность заместителя директора.

Были отработаны и успешно используются по настоящее время модули «Служебная корреспонденция», «Договоры», «Экспертные заключения», «Экспертиза смет» и программа «Электронный менеджер по персоналу «Оазис».

Созданная система предназначена для применения в реальных условиях функционирования бумажного документооборота и объединяет большинство документопотоков учреждения в единое информационное пространство, обеспечивая каждому сотруднику доступ к информации со своего рабочего места в соответствии с его компетенцией.

За годы существования для дальнейшего развития базы учреждения и улучшения условий труда были потрачены многие миллионы рублей на капитальный ремонт помещений и здания, приобретение мебели, оргтехники, бытовой техники и различного оборудования.

На официальном информационном сайте учреждения постоянно обновлялась и обновляется информация о текущей деятельности учреждения, о выпуске периодических изданий по новой сметно-нормативной базе и ценообразованию в строительстве, предоставляемых экспертных и консультационных услугах, а также размещается информация других участников строительного комплекса, касающаяся нашей деятельности.

Ежеквартально издается и распространяется журнал «Информационный вестник» государственного автономного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза». В журнале отражается текущая жизнь учреждения, подводятся итоги работы, обобщаются передовой опыт, последние достижения и необходимые рекомендации специалистов учреждения в области проведения экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве на территории Московской области, мероприятия, проводимые учреждением, совместные семинары, совещания с участниками строительного комплекса. Публикуются федеральные и региональные нормативные и правовые документы, касающиеся деятельности строительного комплекса. Размещаются статьи специалистов исследовательских институтов, проектных и строительных организаций. В рубрике «вопрос-ответ» даются разъяснения на часто задаваемые вопросы. Отражаются основные новости Подмосковья.

Постоянно продолжается работа по улучшению системы делопроизводства и документооборота в учреждении.

Ежегодно в учреждение поступает и обрабатывается около 8000 единиц различ-

ной корреспонденции. Своевременно, когда это требовалось, подготавливается и отправляется до 5000 ответов и запросов в различные учреждения и организации.

Каждый год оформляется свыше 1000 приказов по учреждению, в том числе приказов по основной деятельности, приказов по отпускам сотрудников и по кадровым вопросам.

Сотрудниками сектора по договорной работе оформляется в год до 3000 договоров и дополнительных соглашений с заказчиками и исполнителями.

Необходимо особо отметить, что объем кадрового делопроизводства, документооборота и заключаемых договоров постоянно увеличивается.

Постоянно продолжалась и совершенствовалась работа по архивному делопроизводству.

В учреждении разработаны и действуют все обязательные для нормальной деятельности организации локальные нормативные акты, при необходимости в них своевременно вносятся изменения и дополнения.

Одним из основных факторов повышения эффективности работы учреждения является человеческий фактор, который реализуется при правильной кадровой политике, повышении социальной защищенности работников, обучении и повышении их квалификации.

За годы существования учреждения численность сотрудников увеличилась более чем в три раза, с 59 в ноябре 2001 г. до 192 человек на 01.07.2011 г.

Ежегодно проходили дополнительное обучение и повышали квалификацию в специализированных учебных заведениях от 15 до 40 специалистов.

Руководством учреждения всегда планировался и проводился тщательный подбор сотрудников на должности в соответствии с квалификацией, своевременно осуществлялось продвижение сотрудников на более высокие должности, повышался уровень оплаты труда в зависимости от их квалификации и эффективности работы.

В целях определения уровня профессиональной подготовки работников учреждения и соответствия их занимаемым должностям периодически проводится аттестация, по результатам которой принимаются соответствующие кадровые решения.

Одним из наиболее важных моментов является то, что в учреждении заключен и успешно действует Коллективный договор, уже третий с момента образования учреждения.

Руководство учреждения всегда неукоснительно выполняло и выполняет все условия Коллективного договора. Предусмотренные в нем социальные льготы, гарантии и компенсации в полном объеме распространялись на всех сотрудников учреждения. Предоставляются дополнительные дни отдыха для женщин. В настоящее время проезд к месту работы в городском транспорте оплачивался в сумме 4500 рублей в месяц. Компенсация на питание в 2011 году составляет 330 рублей за рабочий день.

Все сотрудники охвачены системой дополнительного медицинского страхования и имеют возможность поликлинического, больничного обслуживания и лечения. Ежегодно проводится диспансеризация сотрудников, а также всем желающим сотрудникам делаются противогриппозные прививки. Сотрудникам в связи с юбилеем, днем рождения и другими различными обстоятельствами оказывается материальная помощь.

За счет средств фонда социального страхования и с частичной доплатой учреждения приобретаются путевки для летнего отдыха детей, обеспечиваются корпоративные мероприятия.

Своевременно осуществляется выплата заработной платы.

Учреждение с 01 апреля 2003 года и по настоящее время осуществляет оперативное управление административным зданием Правительства Московской области по адресу: г. Москва, ул. Обручева, д. 46.

За это время проделана большая работа по реконструкции здания, его технического переоснащению, а также благоустройству прилегающей к зданию территории.

Особенно необходимо отметить сотрудников управления делами, стоявших у истоков создания управления делами: Беляева Ю.А., Боженова А.В., Калабекову Ю.В., Кофман А.В., Малышеву О.А., Новоселову О.Ю., Поздизову Т.А., Сафронову Л.А., Филюткину И.В., Шехова М.В. Это они своим трудом вложили не один камень в прочный фундамент для надежной и успешной работы учреждения в последующие годы.

Специалисты управления делами создают и будут создавать все необходимые условия для нормальной деятельности экспертов и структурных подразделений учреждения, а также бесперебойного функционирования административного здания.

Ветераны ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» вспоминают

Афанасьева Галина Соломоновна

Родилась в г. Тула. Окончила там школу, политехнический институт, строительный факультет. По распределению в 1976 году была направлена в Московскую область. Стаж работы экспертом в различных органах государственной экспертизы Московской области более 30 лет.

Работает в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» с 01.11.2001 г. Заместитель начальника управления государственной вневедомственной экспертизы, с мая 2010 г. — начальник управления государственной экспертизы.

Почетный строитель Российской Федерации.

Награждена государственными наградами Российской Федерации и наградами Московской области.



История создания ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» начиналась почти как детектив. Постановлением от 05.09.2000г. № 93/22 Правительство Московской области ликвидировало Лицензионно-экспертное управление Московской области (ЛЭУ) как государственное учреждение и на его базе создавалось ГУП «ЛЭУ» с передачей всей полноты полномочий, которыми обладало Лицензионно-экспертное управление, включая и государственную вневедомственную экспертизу. Началась процедура ликвидации ЛЭУ, как государственного учреждения и создание ГУПа. Однако, вскоре вышло новое Постановление Правительства Московской области от 04.12.2000 г. № 150/37 «О создании ГУП «Специализированный экспертный центр Московской области». В этом документе признавалось нецелесообразность создания ГУП «ЛЭУ», а ГУП «СЭЦ», вменялись все функции, которые были определены предыдущим постановлением. Ни руководство ЛЭУ, ни руководство министерства строительного комплекса Московской области не были даже проинформированы о предполагаемой дальнейшей судьбе трудового коллектива ЛЭУ. На этом история нашей ликвидации не закончилась. Постановлением Правительства Московской области от 07.05.2001 № 137/16 государственная экспертиза в области строительства была возложена на Лицензионную палату Московской области наряду с такими функциями как лицензирование ритуальных услуг, производство ликероводочных изделий, отстрел животных, сбор лекарственных трав и т.п. Говоря современным языком: «опустили экспертизу ниже плинтуса». В одночасье были забыты прежние успехи, значение экспертизы в инвестиционном процессе.

Активная помощь Главгосэкспертизы России, вмешательство Госстроя РФ, возобладавшие позитивные силы в Правительстве области, в конце концов, подготовили выход документа, которого мы так все долго ждали: Постановление Правительства Московской области от 22.06.2001 г. № 188/21 "О создании государственного учреждения Московской области «Центр государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве». Эта дата и считается сейчас «днем рождения» нашего учреждения. Вот уже и десять лет прошло с этого момента. Путь, пройденный за эти годы, был не простым и не гладким. Много было проблем, но коллектив во главе с директором учреждения Игорем Евгеньевичем Горячевым ни разу перед ними не спавал. Без преувеличения можно сказать, что экспертизе с директором повезло. Профессиональные и человеческие качества Игоря Евгеньевича выдержали жесткую проверку, ведь ему пришлось начинать свою работу в очень сложный для нашей организации момент. Нужно было, практически заново, создавать авторитет государственной экспертизы, внедрять принцип «одного окна», выстраивать новую идеологию работы, решать кадровые, финансовые, технические и другие вопросы.

Каждый день своим трудом специалисты учреждения доказывают, что государственная экспертиза — это не дополнительный бюрократический барьер на пути строителей, а важный и крайне необходимый этап проверки качества проектной документации, от которого зависит надежность и безопасность зданий и сооружений, а в итоге — качество жизни нынешнего и будущих поколений жителей Подмосквья. И это не красивые слова, а реальная ответственная работа большого коллектива специалистов разного профиля — это конструкторы и экологи, врачи — гигиенисты и пожарные, архитекторы и дорожники, большой отряд специалистов инженерного обеспечения. Только слаженная работа представителей столь разных профессий может дать нужный результат — прочность, надежность, долговечность,

целесообразность, комфорт и красоту.

Ошибки, выявленные в ходе экспертизы, устраняются путем корректировки проектных решений. Если же экспертиза не была своевременно проведена и ошибки из чертежей перешли на стройплощадку, превратились в железобетон конструкций, то исправление ошибок на этой стадии чревато куда более существенными потерями, чем корректировка проектной документации.

В работе со сметной документацией нам удастся добиваться достоверности определения предстоящих затрат на строительство и одновременно с этим экономить немалые бюджетные средства. В ходе проверки смет по замечаниям государственной экспертизы стоимость предстоящего строительства изменяется, в среднем, как показывают ежегодные итоги, на 10 процентов.

Если история нашей организации начиналась как захватывающий детектив, то и продолжение этой истории обещает нам бурные события. Ожидаются новые изменения Градостроительного кодекса Российской Федерации, уравнивание в правах государственной и негосударственной экспертизы, предстоят большие перемены, но наш коллектив, закаленный и сплоченный, смотрит вперед без страха. Мы готовы и в новых рыночных условиях еще раз доказать и проектировщикам, и строителям, и заказчикам-застройщикам, что государственная экспертиза Московской области — это их надежный партнёр, с которым нужно сотрудничать и можно добиваться успехов в решении самых сложных задач при проектировании и строительстве.

Иустинова Любовь Васильевна

Родилась в Кировской области. В 1971 году окончила Хабаровский строительный техникум по специальности «Промышленное и гражданское строительство».

С 1989 г. по 1992 г. — старший инженер, ведущий эксперт Управления экспертизы Мособлсполкома.

В 1992 -2001 гг. — ведущий специалист, консультант отдела государственной вневедомственной экспертизы Лицензионно-экспертного управления Московской области.

Работает в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» с 01.11.2001 года в должности главного специалиста управления государственной экспертизы.

Заслуженный строитель Московской области.

Награждена наградами Московской области.



— Можно сказать, что вся моя трудовая жизнь связана с работой в качестве сметчика и эксперта проектно — сметной документации. После окончания отделения ПГС техникума работала в сметном отделе дальневосточного института «Промпроект» в Хабаровске. В Чебоксарском строительном тресте вела сметно-договорное дело. Затем был еще один переезд по семейным обстоятельствам — в подмосковные Люберцы. Здесь устроилась в ОКС при Мособлсполкоме. Подписывая мое заявление, его директор И.К.Черных, в первый раз увидев меня, радостно воскликнула: « О, Вы сметчик! Я очень давно Вас жду, милая». Здесь в 1984 году мне было поручено пересчитать цены 1969 года. В мои обязанности также вменялось представление в отдел экспертизы ГлавУКСа наших проектов, куда я позже была приглашена уже в качестве сотрудника.

С созданием Лицензионно — Экспертного управления наш отдел в полном составе — В.С. Никитин, Г.С.Афанасьева, И.В.Пастухова и другие сотрудники — был передан в эту новую структуру, которую возглавил Л.Д. Мандель. До некоторого времени я была в отделе единственным сметчиком. Затем под растущие объемы работ отдел стал разрастаться. Его возглавила Г.С.Афанасьева. С ликвидацией ЛЭУ и созданием новой структуры — ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» во главе с Горячевым Игорем Евгеньевичем, наш отдел пополнился настоящими профессионалами, такими, как А.А.Лебедева, Э.В.Галоян, И.А.Мелентьева, С.В.Петроченко, А.М.Бахмутов, Е.В. Руссу.

Сегодня это наш костяк, работаем, решая общие задачи под руководством начальника Управления экспертизы Г.С.Афанасьевой. Условия труда — самые благоприятные. Они ни в какое сравнение не идут с теми, что были на заре создания службы экспертизы. Как говорится, только работай, все к твоим услугам. Раньше ручка была

у нас главным инструментом, (о компьютерах могли только мечтать), а сегодня в нашем распоряжении полный набор современной оргтехники.

Экспертов не зря сегодня образно называют санитарами проектов и смет. Немало сил тратим, пока приходится довести проект до нужной кондиции, привести его в порядок. Говоря о качестве поступающей документации, хочу сказать, что мы всегда мечтаем о хороших заказчиках. Радуемся, когда тот или иной объект вводится в эксплуатацию, как говорится, без сучка и задоринки.

Сметчику, эксперту сегодня важно постоянное совершенствование своих профессиональных качеств, знание все меняющихся законов, нормативов и строительных правил. За 22 года моей работы в качестве эксперта-сметчика сколько таких изменений было! Не сосчитать.

Как-то в одной компании бывший россиянин, ныне живущий в США строитель, спросил меня, кем я работаю. Ответила — сметчиком. Не поверите: он встал и поклонился мне по пояс. Вот что для компетентных людей значит наша профессия!

Леушина Лидия Спиридоновна

Родилась в Горьковской области. В 1984 году окончила Дальневосточный политехнический институт им. Куйбышева по специальности инженер-механик.

С 1975 по 1984 гг. — инженер-конструктор проектно-конструкторского технологического бюро деревообрабатывающего объединения «Приморскдрев»

С 1985 по 1993 гг. — инженер — конструктор II категории в/ч 51075

С 1993 по 2000 гг. — инженер в/ч 10323

С 2000 по 2001 гг. — специалист, ведущий специалист Лицензионно-экспертного управления.

Работает в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» с 01.11.2001 г. — ведущий специалист, и.о. начальника отдела, заведующий сектором, начальник отдела управления государственной экспертизы.



— Как театр начинается с вешалки, так любой объект начинается с проекта, а экспертиза проектов в нашем учреждении — с отдела приемки документации.

Уже 10 лет я работаю в государственном учреждении Московской области «Мособлгосэкспертиза». Пришла сюда из проектного института Минобороны, имея за плечами после окончания вуза 29 лет стажа в качестве проектировщика.

С чего начинала я свою работу по приемке проектов на экспертизу? Я была первым человеком, кого приняли на работу в новый отдел. Затем приняли еще одного специалиста — Полунину Галину Борисовну. На нас возлагалась проверка ее на комплектность, регистрация ее, а также учет входящей и исходящей документации. Создавать отдел, решать по ходу дела возникающие проблемы очень помогали нам Галина Соломоновна Афанасьева, Алексей Борисович Гаврилов, который вскоре возглавил наш отдел, за что я очень благодарна им.

Напряжение в работе росло год от года. Начинали приемку с 400 — 500 проектов в год. Уже в 2005 году через наши руки прошел 861 комплект проектной документации. К 2010 году это количество удвоилось. До 2005 года в отделе числилось 3 человека, сегодня приемкой и другими функциональными обязанностями занимаются восемь человек, включая меня.

Кроме ведения приемки документации, на отдел возложены также:

- ведение и администрирование реестра выданных заключений;
- архивирование заключений и дел объектов экспертизы;
- координация и контроль документооборота учреждения в вопросах, относящихся к компетенции Управления госэкспертизы;
- выдача заключений заявителям.

Если за 6 месяцев 2010 года сотрудниками отдела было принято на регистрацию 651 проект, то за соответствующий период 2011 года — 1080 проектов.

Ни один заказчик не проходит мимо наших комнат, сотрудники отдела встречаются с каждым заявителем дважды: когда принимаем от них документы и когда

выдаем заключения. Надо сказать, что каждое заявление это не просто лист бумаги, а целых пять листов, на которых отражены технико-экономические показатели объекта, информация о заявителе и инвесторе, сам состав проектной документации.

В числе задач, возложенных на отдел, также расчет стоимости проводимой экспертизы, который определяется в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 145 от 05.03.2007 года.

Сотрудники отдела работают, добросовестно, принимают заявителей приветливо, консультируют по всем непонятным для них вопросам. К услугам заявителей также наш сайт, где указана вся необходимая информация о том, как правильно оформлять пакет документов для экспертизы.

И конечно, каждый сотрудник, работающий в отделе, понимает, что он должен быть хорошо подкован, иметь познания по законодательству, нормативным и правовым документам, которые на практике постоянно обновляются, вносятся в них дополнения и изменения. Наша задача — регулярно, с пользой для дела, отслеживать все эти положения и изменения.

Главным из главных наших документов, конечно же, на сегодняшний день является постановление правительства РФ от 16.02. 2008 года № 87 « О составе разделов проектной документации и требований к их содержанию». Это наша, можно сказать, настольная книга.

Как ветеран, не могу не сказать несколько слов об условиях труда в отделе. Они благоприятствуют работе. Мы вооружены всей необходимой оргтехникой, чтобы обеспечивать нашу деятельность. Еще в 2004 году мы все ютились в одной комнате. Сегодня занимаем три комнаты, у меня отдельный кабинет. Специальное помещение выделено также под архивы.

За заботу о нас, высокую оценку нашего скромного труда, мы, естественно, благодарны руководству и профсоюзу нашего государственного учреждения.

Мартынов Андрей Александрович

Родился в 1959 году в г. Москве. В 1978 году окончил Московский автомобильно-дорожный техникум. В 1987 году окончил Всесоюзный заочный инженерно-строительный институт, факультет «Промышленное и гражданское строительство».

Трудовую деятельность начал в 1980 году в системе Министерства геологии СССР, последовательно пройдя путь от старшего техника архитектурно-строительной мастерской проектного института до главного инженера проектов. В 1995-1999 гг. работал заместителем начальника управления ГУП управления единого заказчика «Мособлкоммуналстрой». С 1999 г. — заместитель начальника Лицензионно-экспертного управления Московской области по проведению государственной экспертизы.

Работает в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» с 01.10.2001 г.

Заместитель директора ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», начальник управления государственной вневедомственной экспертизы, с октября 2006 г. — первый заместитель директора ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», начальник управления государственной вневедомственной экспертизы, с мая 2010 г. — советник директора ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Заслуженный строитель Московской области. Почетный строитель России. Член Союза строительных экспертов России. Строительный эксперт России I степени.

Награжден наградами Московской области.



Говоря об итогах десятилетия Мособлгосэкспертизы, не счесть того количества объектов, к которым непосредственно причастно наше учреждение.

Свою работу на должности эксперта я начинал в Лицензионно-Экспертном управлении Московской области в 1994 году, имея немалый опыт работы в проектных организациях страны в качестве главного инженера проектов. В процессе работы множество проектов мне приходилось защищать в экспертных организациях.

В отдел экспертизы ЛЭУ я поступил седьмым экспертом. Что меня поразило в отделе — это то, что я с первых дней был окружен заботой и вниманием. Хотелось бы, пользуясь случаем, со страниц нашего журнала поблагодарить за помощь и поддержку меня в качестве эксперта отдела Пастухову Ирину Вячеславовну, Афанасьеву Галину Соломоновну, Иустинову Любовь Васильевну, которые и по сей день работают экспертами в Мособлгосэкспертизе, а также Никитина Бориса Степановича, находящегося на заслуженном отдыхе.

В те годы компьютеризация в стране только зарождалась и экспертам приходилось составлять экспертные заключения в рукописном варианте. Помню по сей день, как в нашем отделе появился первый компьютер с принтером. С течением времени компьютерами было оборудовано рабочее место каждого эксперта.

По ряду обстоятельств на некоторое время мне пришлось покинуть работу в экспертизе, а позже я вновь вернулся на работу в экспертизу уже в качестве заместителя начальника управления по вопросам экспертизы. Из года в год по мере роста объемов работы количество экспертов росло. Некоторое время спустя было принято решение о создании нескольких отделов по направлениям — отдел экспертизы архитектурно-строительных и технологических решений, отдел экспертизы инженерного обеспечения, отдел экспертизы сметной документации и ПОС.

После ликвидации ЛЭУ была создана новая структура — госучреждение Московской области «Мособлгосэкспертиза». В июле 2001 года заместителем министра строительного комплекса Московской области коллективу был представлен новый руководитель Горячев Игорь Евгеньевич. С его приходом объем работ по экспертизе проектно-сметной документации еще существенно возрос. В Московской области начинался настоящий строительный бум. Проекты поступали по различным отраслям. Область строила самое большое количество квадратных метров жилья по стране.

Экспертов не хватало. Тем не менее все возложенные на экспертизу задачи выполнялись в установленные сроки.

И.Е.Горячев видоизменил работу экспертного органа Московской области, дополнительно была внедрена система поощрения сотрудников, организованы дополнительные рабочие места, отремонтированы рабочие помещения, да и само здание в целом. Организовывалось проведение рабочих совещаний по особо значимым объектам строительства, проекты которых поступали на экспертизу. Был предусмотрен процесс экспертного сопровождения с выпуском поэтапных экспертных заключений (этап строительства), который в настоящее время определен в Положении об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Было создано отдельное управление государственной экспертизы. В последующем в связи с реорганизацией экспертных органов, были образованы новые отделы экспертизы — экологический, санитарно-эпидемиологической, историко-культурной, промышленной безопасности и условий труда, противопожарной экспертизы и инженерно-технических мероприятий, гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций. Был внедрен принцип «единого окна», который позволил ускорить прохождение документации и выдачу на нее сводных заключений.

Всего в настоящее время в Управлении государственной экспертизы работают 9 отделов, сотрудники которых с честью выполняют возложенные задачи во благо родного Подмосковья.

Насановский Лев Григорьевич

Родился в Москве в 1934 году. В 1961 году окончил Московский электромеханический техникум им. Моссовета, по специальности техник-электромеханик

С 1964 по 2003 г. - и.о. инженера-электрика, и.о. старшего инженера, руководитель группы, ГИП, заместитель руководителя ПМ-10, главный инженер, главный специалист, заведующий техническим архивом ПИ «Мосгражданпроект»

Работает в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» с 13.01.2003 в должности главного специалиста управления государственной экспертизы Мособлгосэкспертизы.

Заслуженный строитель Московской области.

Награжден Знаком Губернатора Московской области «За труды и усердие»



В 1961 году молодым дипломированным специалистом я начал работу в проектно-институте «Мособлпроект» по специальности проектирование электроснабжения, электрооборудования и электроосвещения жилых и общественных зданий.

Первая работа, в которой я принимал участие — была общеобразовательная школа на 320 учащихся в совхозе «Заря коммунизма» Барыбинского района Московской области. Завершение строительства этого объекта было отмечено в газете «Правда».

В проектно-институте был создан Совет молодых специалистов со своим печатным изданием «Молодой специалист», в котором я входил в редколлегию. Институт «Мособлпроект» (переименованный позже в «Мосгражданпроект») занимался проектированием строительных объектов Московской области и других городов и областей страны.

В начале 70-х годов я был одним из авторов гостиниц «Чайка» и «Москва» в г. Сочи. Впервые в проектно-институте был создан отдел инженерного оборудования, где я был назначен главным инженером отдела.

В начале 80-х годов я был направлен в г. Волгодонск в качестве главного инженера подразделения для ознакомления и принятия решения в строительстве инженерных сетей (коллектора) данного города. Город Волгодонск располагается на лёссовом грунте, где был риск обрушения зданий из-за смещения почвы, вызванного грунтовыми водами и дождевыми осадками. Через полгода работа была выполнена и отмечена грамотами Госстроя СССР.

В дальнейшем я был переведен на должность заместителя руководителя мастерской типового и экспериментального проектирования, где в этот период времени при непосредственном моем участии были разработаны и внедрены типовые проекты школ, гостиниц, торговых центров, кинотеатров, детских садов, а также жилых домов серии 1Р303 с канальной электропроводкой.

Среди других крупных объектов хотелось бы отметить две работы в городе Москве: 1986 год — детский сад в Фили-Машилово и в 2001 году 25-этажный дом с подземным 2-х ярусным гаражом на Осеннем бульваре.

В январе 2003 года я был приглашен в качестве государственного эксперта в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» по специальности электроснабжение, электрооборудование и электроосвещение, где и работаю по настоящее время.

В учреждении с целью обобщения своих знаний и профессионального опыта в вопросах проектирования совместно с коллегами в области электроснабжения я периодически принимал участие в подготовке статей в печатном органе нашей экспертизы.

Хотелось бы отметить, что в последнее время выявилась необходимость в улучшении качества подготовки проектной документации, сдаваемой заявителями (проектировщиками) на проведение комплексной государственной экспертизы. Проектировщики при подготовке новых проектов должны анализировать замечания государственных экспертов ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» с целью исключения повторения прошлых ошибок, допущенных в проектах.

В заключение хотелось бы посоветовать молодым экспертам совершенствовать знания в своих разделах и стремиться быть на «голову выше» проектировщиков.

Десятилетие нашего учреждения, которое мы сегодня с гордостью отмечаем, совпало с 50-летием моей профессиональной деятельности в сфере строительства, сначала как проектировщика, а затем государственного эксперта. У меня сегодня, можно сказать, двойной праздник!

10 лет взаимовыгодного сотрудничества в регулировании социально-трудовых отношений в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

В декабре 2001 года была создана первичная профсоюзная организация, тогда еще ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» и состояла она из 61 члена профсоюза. За десять лет существования профсоюзной организации ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» у нее накопился определенный опыт по формированию в учреждении основ системы коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений и установлению партнерских отношений с работодателем.

За прошедшее десятилетие ППО ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» стала одной из авторитетных профсоюзных организаций, входящих в Московскую областную организацию профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов РФ. На протяжении всех десяти лет ее существования профсоюзную организацию учреждения возглавляет **Ерёмин Сергей Евгеньевич** — председатель профкома ППО ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

В рамках учебного семинара для молодежного профактива студенческих коллективов отраслевых профсоюзов г. Москвы С.Е. Ерёмин ответил на вопросы корреспондента профсоюзной газеты «СтудКом» Галины Соколовой (публикуется с сокращениями).



- Сергей Евгеньевич, начнем беседу с казалась бы парадоксального, по отношению к Вам, как председателю профкома ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», вопроса, а зачем сегодня, в условиях рынка, нужен профсоюз работникам, так ли необходимо иметь на предприятии профсоюзную организацию, если нет прежней обязаловки по этому поводу?

- Очень часто профсоюзным лидерам различного уровня задают один и тот же вопрос нередко с пренебрежительным оттенком (это, не в коей мере, не относится к Вам): «А что мне даёт ваш профсоюз»? Вы имеете в виду не участвую ли я и другие профсоюзные работники в воссоздании разрушенной Вавилонской башни, под названием «профсоюз-школа коммунизма» и партком - старший брат профкома?

- В принципе, да. Ведь работники еще с советского времени привыкли отождествлять профсоюз с льготными путевками в санатории и дома отдыха, новогодними подар-

ками для детей, участием в распределении бесплатных квартир, детскими садами, экскурсиями и вечерами отдыха, ходатайством о присвоении наград, почетных званий, кассой взаимопомощи, а сейчас всего этого нет. Зачем спрашивается взносы платить?

- Все это в принципе имеет малое отношение к настоящим целям и задачам профсоюза в подлинном его понимании и реальностям исторического развития профсоюзного движения в странах с развитой рыночной экономикой. И в корне неверно считать, что профсоюз должен работать под идеологическим прикрытием той или иной политической партии или брать на себя часть государственных функций в области регулирования трудовых отношений, как это было в СССР, где КПСС опекала ВЦСПС и передала ему часть функций ликвидированного в 30-х годах Наркомата труда.

- А вы сами были членом КПСС?

- Нет, я не состоял в КПСС, мое участие в политических движениях ограничилось комсомолом и вообще я никогда не тяготел к каким-либо идеологическим системам или политическим построениям. Для меня сегодня ближе православное понимание вопроса о власти, выраженное словами апостола Павла — «*несть бо власть, аще не от Бога*», но впрочем мы отвлеклись от ответа на Ваш вопрос.

- Давайте продолжим, так для чего же работникам нужен профсоюз?

- Задавая вопрос таким образом, Вы невольно проводите черту между работниками и профсоюзом. Вопрос, по моему, должен звучать так: зачем, с какой целью работникам необходимо объединяться в профсоюз?

- Пусть будет так сформулирован вопрос.

- Но для начала ненамного заглянем в историю вопроса. Быть членом профсоюза — до недавних пор вещь обыденная, порой никем не замечаемая. Теперь в профсоюзах состоят не все, профсоюзы есть не везде. Сейчас народ стал более просвещённым, всем известно, что в условиях социализма в обеспечении трудящихся всякого рода социальными гарантиями практически никакой заслуги профсоюзов никогда и не было. Всё было гарантировано законами страны, к принятию которых «школа коммунизма» имела весьма опосредованное отношение. Законы принимались Верховным Советом после их предварительного рассмотрения и одобрения Политбюро ЦК КПСС. Права предприятий и их руководителей в решении социально-трудовых отношений тоже были сильно ограничены. Все основные вопросы решались центральными органами. Коллективные договоры на предприятиях между администрацией и профсоюзной организацией или повторяли некоторые нормы КЗоТа или решали путем соглашения второстепенные вопросы.

Профкомы, пропуская через себя льготные путёвки, больничные и прочие социальные гарантии, выделяемые трудящимся из бюджета и частично из средств предприятия, создавали видимость своей необходимости работникам. Выступали в роли такого добренького Деда Мороза или туроператора, искажая при этом суть и смысл профсоюзного движения.

Вот реальные факты по «государству трудящихся». СССР будучи членом Международной организации труда (МОТ) с 1934 года только в 1956 году впервые осуществил ратификацию 17 конвенций, да и то это было больше политико-идеологической акцией. Даже в современной России, которая строит социальное государство, не ратифицированы многие актуальные конвенции (рекомендации) МОТ, например Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения, об установлении минимальной заработной платы и многие другие.

Россия отказалась ратифицировать часть положений Европейской социальной хартии, включая основные нормы, касающиеся социального обеспечения, и обязательств по обеспечению вознаграждения работникам в таком размере, чтобы обеспечить им и их семьям достойный жизненный уровень.

- Выходит история советских и отчасти российских профсоюзов — яркий пример того, как мало может остаться от здоровой в целом идеи?

- Да, как институт профсоюзы начали оформляться в России во время революции 1905—1907 годов. С возникновением Советского государства профсоюзы начали проводить идеологию правящей коммунистической партии и до начала 1990-х годов практически были частью государственного управления.

- Продолжим ответ на вопрос: почему в современной России нужны профсоюзы, которые должны стать «школой капитализма»?

- Существует много агитационного материала, как всегда хорошего и плохого, в котором доступным и понятным языком рассказывается о том, почему работникам надо объединяться в профсоюз. Поэтому нет необходимости пересказывать изложенные там аргументы. Я изучал историю профсоюзного движения, читал произведения как его идеологов, так и противников, писал по этой проблематике научные статьи, еще никак не будучи связанным с профсоюзной работой. Поэтому в рыночной экономике профсоюзы, как добровольные объединения трудящихся одной отрасли, безусловно должны быть. И это точка зрения человека, который много лет профессионально занимался вопросами исследования сущности заработной платы и социально-экономического механизма формирования и изменения ее уровня.

- Поясните, при чем здесь профсоюзы и теория заработной платы?

- Надо сказать, что в современной экономической теории нет однозначного понимания сущности заработной платы, а именно что скрывается за этой категорией, что лежит в основе ее дифференциации, как формируется уровень заработной платы, каковы краткосрочные и долгосрочные тенденции его изменения в развитой рыночной экономике и при переходе к рынку и многое другое.

Мне ближе социальная теория заработной платы, разрабатываемая в начале XX века русскими экономистами М.И. Туган-Барановским, В.Я. Железновым и другими. Суть которой состоит в том, что уровень зарплаты определяется производительностью труда и социально-экономической силой договаривающихся об уровне заработной платы сторон (рабочих и предпринимателей). Производительность труда определяет величину «пирога» для дележа, а соотношение сил — пропорцию, в которой этот «пирог» будет делиться на

прибыль и заработную плату между предпринимателями и работниками. Чем больше социальная сила рабочих, тем большую долю «пирога» они сумеют получить в форме заработной платы, ну а если появляется профсоюз, то очевидно социальная сила рабочих неизмеримо вырастает.

Похожие идеи высказывали супруги Сидней и Беатриса Вебб — авторы идеи социального партнерства в том виде, как оно понимается в наши дни.

Более того, в современной экономической теории и экономике труда есть специальные разделы, посвященные изучению как положительного, так и отрицательного влияния профсоюзов, как некой монополии по продаже рабочей силы определенной специальности, на макроэкономическую динамику.

Историческая практика развитых стран показывает, что появление профсоюзов — это не продукт политических манипуляций интересами рабочего класса, а объективная экономическая закономерность. Не случайно первые профессиональные объединения (трэд-юнионы) возникли в Англии в ходе промышленной революции, когда социализм был еще утопическим.

Поэтому не состоятельны попытки отдельных теоретиков и практиков сформировать у людей ложное представление о том, что профсоюзы якобы не имеют исторического будущего, что они являются пережитком социалистического строя.

Если мы хотим жить достойно, т.е. иметь достойную заработную плату — основной источник доходов населения нашей страны, то надо понять, что профсоюзы — это необходимый социально-экономический институт современной экономики, без которого невозможно решить, в частности, вопросы, связанные с договорным регулированием уровня заработной платы, как на микро-, так и на макроуровне, как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе, как по отраслям народного хозяйства, так и во всем народном хозяйстве.

- Стройная и красивая теория, но почему же у нас в России она не реализуется?

- Да, любая социально-экономическая теория, как ветреная женщина. Красива, стройна, но неверна, но это так, шутка такая есть у ученых. Коротко отвечу. У нас нет в стране полноценной системы социального партнерства, неразвитость, незавершенность формирования основных субъектов трудовых отношений (объединений работодателей и профсоюзов) с четко разделенными интересами, в т.ч. и от государства и одновременно признающих равноправную потребность в друг друге для конструктивного (хотя и конфликтному в отдельных случаях) взаимодействия для достижения экономического благосостояния общества.

- Выходит у нас сначала профсоюзы были, а потом — рыночная экономика. А не наоборот, как в Европе?

- В принципе Вы правы. Если взять родину профсоюзов — Англию, то на ее примере можно изучать классическую теорию зарождения, становления, борьбы и развития профсоюзного движения. Еще в конце XVIII века (!) профсоюзы в Англии подвергались запретам и уголовно-судебным преследованиям, а уже во второй половине XIX века появляется первый закон, признающий юридический статус профсоюзов, в котором прямо указывалось, что выставляемые рабочими требования сами по себе не являются незаконными.

Или более близкий пример — США. С принятием в 1935 году так называемого «Закона Вагнера» профсоюзы в США не только смогли превратиться во влиятельную политическую силу, но и аккумулировать значительные финансовые средства. Благодаря независимому положению им удавалось оказывать существенное давление на работодателей в общенациональном масштабе. Ведь там в начале XX века была в экономике ситуация похожая, как сейчас у нас. В условиях огромной конкуренции на рынке труда работодатель легко мог выбирать кого угодно среди неприспособленных иммигрантов, готовых на заключение «договора желтой собаки», т.е. трудового договора с условием не вступать в какой-либо профсоюз. Средством защиты профсоюзов стала так называемая система «закрытого цеха» — положение коллективного договора, предусматривающее членство работников в определенном профсоюзе в качестве условия найма. Система, ставящая работников, не являющихся членами профсоюза, в заведомо невыгодное положение, по сравнению с членами этого профсоюза, до сих пор отчасти сохранена в американской практике. Я не говорю здесь сейчас хорошо или плохо это, речь идет о том, что профсоюзы имманентны рыночной экономике.

Поэтому в настоящее время, с моей точки зрения, в нашей стране заканчивается процесс отмирания профсоюза как старого института (правда, он очень затянулся) и параллельно происходит становление профсоюза как института трудового посредничества.

Деятельность профсоюза можно рассматривать как попытку сбалансировать отношения между работниками и работодателями в условиях рыночной экономики.

Я думаю, мы достаточно поговорили о теории и практике профсоюзного движения, давайте спустимся вниз, в первичную профсоюзную организацию предприятия или учреждения, где эти самые принципы социального партнерства и должны реализовываться в первую очередь.

- Согласна, тогда может Вы расскажете, как создавалась профсоюзная организация ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»?

- Вообще-то начать, видимо, надо с того, что до прихода на работу в учреждение я длительное время не состоял в профсоюзе и намерений вступать в него не имел. Вышел из профсоюза, не помню точно уже в каком году- начало девяностых годов прошедшего столетия было, работая в вузе преподавателем, когда меня заставили прийти на профсоюзное собрание для создания общей численности. Я посидел послушал, что-то мне не понравилось, задал вопрос выступающему, а его ответ на него вскоре перерос в длительную дискуссию между нами. Кончилось тем, что большинство присутствующих меня поддержали, а президиум собрания как-то ополчился на меня, да и заведующий кафедрой меня все одергивал, чтобы не критиковал много. Вот после этого я и решил выйти из профсоюза, что я получил, получал, мог бы получить от него? Да ничего, только взносы платил.

И поэтому, когда мне ныне покойный Л.Ф. Галицкий (бывший заместитель директора ГУ МО «Мособлгосэкспертиза») в начале декабря 2001 года велел написать заявление о вступлении в профсоюзную организацию ЛЭУ (Лицензионно-экспертного управления, которое находилось в процессе ликвидации), я его написал по образцу, просто понимая, что так надо. Кстати таким же образом приняли в профсоюз еще пятерых человек, включая нашего директора И.Е. Горячева. Эти заявления почти десятилетней давности до сих пор хранятся у меня в профсоюзных делах.

- Тем более интересно, как же Вы согласились и Вас избрали председателем профсоюзного комитета?

- А я и сам тогда сильно удивился, подумал, что это вроде как обуза какая-то, никто не хочет бесплатной общественной работой заниматься — вот новенькому ее и впихнули, не будешь же артачиться. Это раньше должность председателя профкома давала потенциальную возможность карьерного роста, бесплатного получения квартиры вне очереди, доступа к распределению дефицитных материальных благ, путевок и т.п. Переход к рыночным отношениям, приватизация государственного имущества, политические процессы, происходящие в стране с начала 90-х годов XX века, привели к массовому выходу работников из профсоюза и ликвидации по разным причинам профсоюзных организаций во всех отраслях народного хозяйства. Удивительным было то, что где-то еще на предприятиях и в организациях сохранялась профсоюзная организация.

В общем пришел на профсоюзное собрание, сел на задний ряд и стал не столько слушать отчет председателя профкома, сколько сотрудников рассматривать, я их плохо знал тогда, у меня еще к тому времени и двухмесячный испытательный срок не закончился. Помню только всеобщий смех у присутствующих вызвала информация председателя профкома (он как вроде уже работал даже в другой организации) о каких-то продуктовых наборах, курицах, колбасе для членов профсоюза. Утвердили отчет, ликвидировали профсоюзную организацию ЛЭУ и решили создать профсоюзную организацию ГУ МО «Мособлгосэкспертиза». Сначала избрали профсоюзный комитет из 9 человек, а из его членов решили избрать председателя профкома. Тогда и прозвучала моя фамилия, как кандидата. Еще запомнил, что одна из сотрудниц сказала здравую мысль — как можно избирать председателем профкома человека, которого коллектив совсем не знает, и в знак протеста покинула собрание.

Вот выписка из самого первого протокола нашей профсоюзной организации от 14 декабря 2001 года. «Присутствовали на собрании 48 человек из 61 работающих. Избрать открытым голосованием председателем профкома С.Е. Ерёмина: за — 37 чел., против — 10 чел., 1 — воздержался».

Запомнился также еще фраза, сказанная мне после собрания бывшим председателем профкома: «Да ты не переживай, за то будешь на работе меньше времени бывать — скажешь в обком профсоюза поехал, а сам домой или по своим делам». Время показало, как он сильно ошибался.

- Итак, день рождения первичной профсоюзной организации ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» - это 14 декабря 2001 года, а что было после?

- Следует отметить еще одну дату — 25 декабря 2001 г. В этот день постановлением

Президиума Московского областного комитета профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов РФ мы были официально приняты на профобслуживание с перечислением 100% профсоюзных взносов в Обком профсоюза.

После профсоюзного собрания старый председатель профкома принес мне тома каких-то документов, как оказалось потом всяких профсоюзных дел, и как самую большую ценность передал мне профсоюзную печать ЛЭУ, но ни эти документы, ни печать нам, создаваемой с «чистого листа» профсоюзной организации, даже и не требовалась, но я тогда этого не знал. Я мысленно решил для себя внимательно изучить все эти папки, что и сделал, но только через много месяцев ввиду загруженности по основной работе, а так к этим папкам я даже несколько месяцев и не прикасался. Поэтому профсоюзной работой, если честно сказать, я и не занимался совсем.

Да и объективные обстоятельства были против нас. Длительное время из-за неурегулированности имущественных вопросов по ликвидации первичной профсоюзной организации ЛЭУ (у нее на балансе были какие-то дорогие душевые кабины с радио и музыкой и еще что-то) наша первичка не могла пользоваться своими денежными средствами. Нас как бы сделали заложниками, вы всех прежних найдите, сходите куда надо, подпишите и оформите что надо. Даже на место, в сауну приезжала комиссия из обкома профсоюза. Только к середине 2002 г. проблема была решена и появилась возможность полновластно пользоваться своими мизерными средствами.

- Что Вы имеете в виду под мизерными средствами?

- У профсоюзной организации ЛЭУ был свой расчетный счет в Сбербанке, своя бухгалтерия и они самостоятельно расходовали свои денежные средства, до сих пор не знаю большие или нет, да это и неважно в конце концов. Еще до ее ликвидации на расчетном счете денег уже не было, так что нам в плане наследства ничего не досталось. В целях соблюдения финансовой прозрачности в расходовании средств профсоюзного бюджета было принято решение встать на полное профсоюзное обслуживание в Обком профсоюза. И в январе 2002 года мы получили от обкома первые отчисления от наших профсоюзных взносов в размере 3700 рублей на всю организацию. К середине года у нас накопилось аж 25000 рублей. Для сравнения, в конце года стоимость одного хорошего детского подарка составляла 490 рублей, а билет на новогоднюю елку в Колонный зал Дома Союзов стоил тогда 720 руб. О какой культурно-массовой работе или об оказании реальной материальной помощи членам профсоюза могла идти речь тогда при таком профбюджете!? Вот почему мизерные средства.

- Но сейчас Вы, если так можно сказать, не бедные?

- Бедные или богатые для этого нужны критерии для сравнения, доходы и расходы нашей первички вывешены на доске у профкома, а у других я такого не видел. Нужно иметь объективную и полную информацию, чтобы сравнивать. Одно могу сказать, что отчисления в виде профсоюзных взносов выросли у нас в разы, здесь и общий рост числа членов профсоюза и рост заработной платы, происходивший в течение 10 лет. У нас уже за этот период выработаны направления наших расходов и если бы было больше денежных средств, мы с удовольствием направляли бы их по этим направлениям больше в абсолютном выражении.

- Понятно, а скажите в профсоюзной организации ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» все работники – члены профсоюза?

- Конечно нет. Такая ситуация – стопроцентная численность была где-то только до середины 2002 года. Мы никогда не ставили перед собой задачу как-то особо агитировать или просвещать работника о необходимости вступления в профсоюз, добиваться каких-то высоких показателей по охвату профсоюзным членством. Все знают, что есть профсоюзная организация и как в нее вступить. Это добровольное дело каждого работника без всякого принуждения как со стороны администрации, так и с нашей стороны. Каждый вступающий должен руководствоваться своими собственными интересами, предпочтениями, выгодами, ожиданиями, финансовыми потерями... Вот давайте подумаем, чем член профсоюза отличается от нечлена профсоюза? Что он более сознательный, политически активный работник, продвинутый в теории и практике рабочего и профсоюзного движения, глубоко осознающий, что без профсоюза ему труднее защитить свои трудовые права? Члены профсоюза - это же не «авангард пролетариата», как члены бывшей КПСС. А то выходит, если нечлен профсоюза, то он дремучий, не просвещенный и мы должны вести с ним активную миссионерскую работу и поставлять с каждым годом все больше неофигов в ряды профсоюза, ибо важна хорошая статистика по членству. А профсоюзная организация должна защищать его трудовые права, мы же защитники всех рабочих, наглядно

демонстрировать преимущества членства, а то он не ведает, не дорос еще до нужного понимания вопроса, поработать, по нашему говоря, с ним надо, глядишь и напишет заявление о приеме.

Я не против агитации, пропаганды и рекламы в профсоюзном движении, но вступление в ряды членов профсоюза — это свободный выбор. Все знают о Боге, а многие ли уверовали? Можно сравнить профсоюз со страховой компанией. Она рекламирует необходимость и выгоду человеку добровольного страхования на все случаи жизни, но сколько из нас, в отличие от западного человека, добровольно пользуются ее услугами, перекладывают на нее свои риски? Нет, значит не нужно, не выгодно, не верят.

- А есть обратные случаи, когда люди выходят из профсоюза?

- Да, есть. За десять лет существования профсоюзной организации из нее вышло одиннадцать человек.

- Причины какие выхода?

- Если мы не интересуемся по какой причине к нам вступают, то тем более — почему выходят из профсоюза. Значит на это у каждого есть свои личные причины. Как говорится, вход и выход свободные и в любое время, нельзя насильно загонять в профсоюз и удерживать в нем. Я же говорил, что сам выходил из профсоюза. Может я кого-то не устраиваю, как председатель профкома, плохо защищаю их интересы, невнимательно отнесся к их просьбам и т.п. все это тоже может быть причинами, побудившими сотрудника выйти из членов профсоюза.

Вообще очень легко решить проблему членства всех работников предприятия или организации в профсоюзе. Для этого достаточно прописать, что коллективный договор распространяется только на членов профсоюза. Хочешь льготы, гарантии и пособия, предусмотренные в нем, получать — вступай в профсоюз.

- А сами то, как относитесь к этой идее?

- Многоаспектно, т.е. не просто за или против. Вообще это отдельная тема для серьезного разговора. Здесь все переплетается в сложный клубок: история рабочего и профсоюзного движения, обычаи, традиции, развитие законодательства, политика, интернационализация капитала, глобализация и т.п. Даже в Европе все индивидуально, так в Швеции, Бельгии, Италии, Дании коллективные договоры по закону распространяются только на членов профсоюза, во Франции, ФРГ, Греции, Великобритании свои особенности. Одно скажу, нам нужно вширь и вглубь развивать содержательную часть коллективных договоров, чтобы это были не пустые декларации и переписывание Трудового кодекса РФ, а на кого и как распространяются, есть законодательные возможности прописать в привязке к конкретному предприятию по складывающейся ситуации. Но я однозначно против, когда добиваются этой нормы исключительно для решения вопросов по искусственному увеличению численности членов профсоюзов. И против существующего мнения, когда считают, что тут нет проблемы, чего обсуждать. Прописано мол в ТК РФ, что профсоюз — выразитель интересов всех работников, он ведет от их имени коллективные переговоры, добился от работодателя уступок, молодец, профсоюз - щедрая душа, они всем должны принадлежать, мы — не сознательные, а сознательные пусть взносы платят.

Если Ваш старый или новый сосед не хочет платить за уборку подъезда потому, что он не член жилищного кооператива, не подписывался в договоре на уборку или он был заключен до его приезда, то Вы сможете его убедить, что оплата по договору на уборку распространяется на всех без исключения ибо живут в одном подъезде вне зависимости от их волеизъявления?

- Как-то не задумывалась, что тут не все так просто. Сергей Евгеньевич, расскажите, как появился в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» первый Коллективный договор?

- Сейчас идет оживленная дискуссия по поводу поправок в ТК РФ, при этом одни говорят, что он антирабочий, другие — наоборот. Так вот, исторически нам повезло. В феврале 2002 года вступил в силу ТК РФ вместо знаменитого КЗоТ (Кодекса законов о труде). Поэтому не знаю, каким бы был наш коллективный договор, если бы создавался на базе трудового законодательства, применявшегося до февраля 2002 года, но с принятием Трудового кодекса повысилась значимость коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений на предприятии, появилась реальная возможность строить партнерские отношения с работодателем. Я это констатирую на нашем примере. За десять лет нами заключено три коллективных договора. Первый в марте 2003 года, а последний в октябре 2010 г. Всем им, как всегда, предшествует сложная подготовительная работа, потом коллективные переговоры.

Существует огромное количество методической литературы по подготовке и проведению коллективных переговоров, часть я прочитал, одни не дочитал, другие сразу выбросил. Это полезно, но без реальной практики научиться по книжкам нельзя. И я скажу без всякого лизоблюдства и подбострастия, что мне очень повезло, что моим оппонентом по коллективным переговорам выступал наш директор И.Е. Горячев. Без него, мы имели бы не Коллективный договор, а так пустышку. Некий документ, закрепляющий морально-этические обязательства сторон.

И вообще там, где есть взаимопонимание и сотрудничество сторон переговоров, то всегда совместная деятельность руководства и профсоюза дает синергетический эффект, плоды от которого взаимно выгодны обеим сторонам.

- Часто профсоюзных лидеров критикуют за соглашательскую политику с администрацией, что Вы думаете по этому поводу?

- Конечно, работа в профсоюзе неблагодарная, еще с советских времен профсоюзных лидеров всегда подозревали в пользовании «кормушкой». Даже, если человек ею никогда не пользовался, всегда найдутся люди, которые будут думать, а зачем же это ему надо, что он от этого имеет?

- А что льгот для профсоюзных лидеров нет?

- Не знаю, как у других, а у нас председателю профкома дается 3 дня, оплачиваемых к ежегодному отпуску, а членам профкома — один день. 3 дня- это 2 часа в месяц. Сравните сами, большая льгота это или нет, одно скажу, что эти три дня улетают в новогодние каникулы для подготовки годовой отчетности и сметы на предстоящий год.

- Что так много бумажной работы?

- За десять лет у меня скопилась целая полка документов по профсоюзной линии, даже больше, чем мне передавали в 2001 году.

- Но вернемся к вопросу о соглашательстве.

- Многие думают, что истинный лидер — это тот, кто на «нет» директора говорит «да» и наоборот. Вот взять меня, некоторые скажут он на двух «стульях» сидит — председателя профкома и заместителя директора. Он же профсоюзный работник, должен бороться с руководством, а сам администратором является. С самим собой, что ли борется? Устав профсоюза запрещает только совмещение в одном лице работодателя и руководителя профсоюзной организации, но работодатель может быть членом профсоюзной организации, с которой он заключает коллективный договор. Применяя аналогию, можно сказать, что директор, как член профсоюза, сам под себя его пишет, всякие льготы в коллективном договоре для себя предусматривает. Даже освобожденный председатель профкома не является независимым в подлинном смысле от администрации предприятия. Надо вообще мыслить в иной системе координат.

Современная организация не может быть концлагерем, социалистической фабрикой или собесом. Это — экономическая система, есть цель системы, ресурсы материальные, финансовые, трудовые, процесс производства материальных благ или услуг, управление им, а вот и результат функционирования системы. Надо сравнить его, соответствует ли он поставленной цели? И вот в эту систему профсоюз встроен, как посредник в регулировании трудовых отношений, или он там, как пятое колесо? Реализуя поставленную цель, работники увеличивают свои доходы, работают в улучшающихся условиях труда и т.п. Даже пусть кто-то скажет, что в этом нет заслуги профсоюза, но существование профсоюза и не ухудшило ситуацию, а вот если его не будет, как станет? Как говорится возможны варианты, не знаем, значит, лучше не трогать. Трудовой кодекс РФ содержит 58 статей, которые прямо предполагают решение социально-трудовых вопросов с участием представительного органа работников, а завтра сменится руководство предприятия, где гарантия того, что все хорошее сохранится, если оно не прописано и не зафиксировано в коллективном договоре. Необходим оптимальный баланс интересов работодателя и профсоюза с учетом финансово-экономических возможностей организации. Многие забывают, что профсоюз тоже принимает на себя определенные обязательства перед работодателем, в частности, нацеливать работников на полное, своевременное и качественное выполнение своих трудовых обязанностей. Если ответить честно, выполняем мы их в полной мере? Нет.

Значит ли это, что в профсоюзных организациях нет соглашательства? Конечно нет, но обобщать, как говорила раньше наша пропаганда про «продажных американских профбоссов», с моей точки зрения, это неправильно. Истина глаголит: *«По плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы?»*.

- Сергей Евгеньевич, мы знаем, что профсоюзная организация ГАУ МО «Мособл-

госэкспертиза» активно освещает свою деятельность в печатных изданиях, имеет свою страницу на сайте учреждения, а какие, на ваш взгляд, еще могут быть задействованы средства для активизации профсоюзной деятельности, более широкому привлечению к ней рядовых членов профсоюза?

- Свою страницу мы далеко еще не закончили, планы, понимание, что нам надо сделать, давно есть, но времени на это совсем нет. И средства, я думаю, надо искать в новых информационных технологиях. Использовать их для соучастия рядовых членов профсоюза при принятии профкомом наиболее важных решений, например, учет их мнения методом электронного голосования, опроса или анкетирования. Хотя устав профсоюза относит их к компетенции профкома, но часто открытый совет с членами профсоюза укрепляет в правильности принятых решений или заставляет увидеть проблему там, где мы ее не видели. Тем более это актуально для нас в преддверии намеченного на декабрь 2011 года отчетно-выборного профсоюзного собрания ППО ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», нам нужно определиться с принципом формирования нового профкома.

- Спасибо, Сергей Евгеньевич, за обстоятельную беседу, откровенные ответы на поставленные вопросы. Хотелось бы пожелать ППО ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» плодотворной деятельности, новых успехов на профсоюзном поприще.

- И вам спасибо, за терпение.



Первичная профсоюзная организация ГАУ МО «МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА»

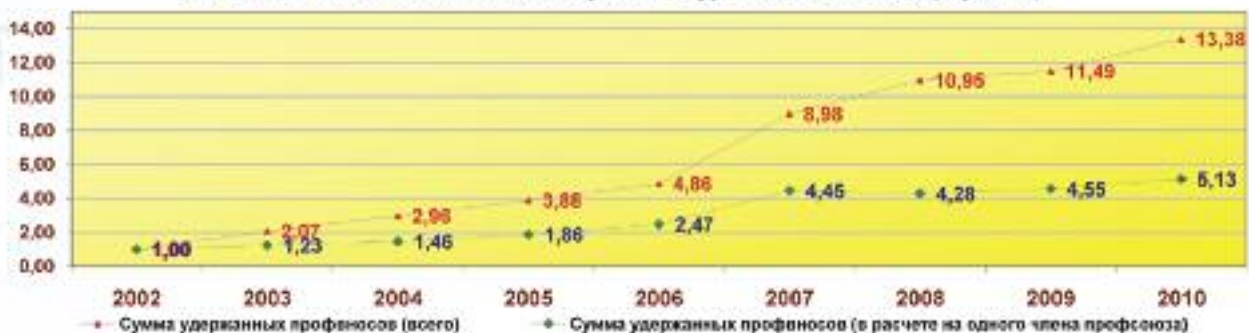
Члены профсоюзного комитета ППО ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

2001–2006 годы	2006–2011 годы
Ерёмин С.Е. – председатель профкома	Ерёмин С.Е. – председатель профкома
Леушина Л.С. – заместитель председателя профкома	Фетисова Л.М. – заместитель председателя профкома
Гаврилов А.Б.	Зыбенкина Ю.В. (до 05.09.2008 года)
Клочкова О.Б.	Кургузов Ю.С.
Песковская Л.В.	Назарова Т.В. (с 05.09.2008 года)
Плехова В.М.	Никифорова Е.А. (до 05.09.2008 года)
Прокурова Е.Ю.	Полунина Ю.Н. (с 05.09.2008 года)
Рогунова И.В.	Савойская Т.В. (с 05.09.2008 года)
Сафронова Л.А.	Сафронова И.В. (до 05.09.2008 года)
	Троицкая М.В.

Число членов профсоюза ППО ГАУ МО "Мособлгосэкспертиза" на начало календарного года (чел.)



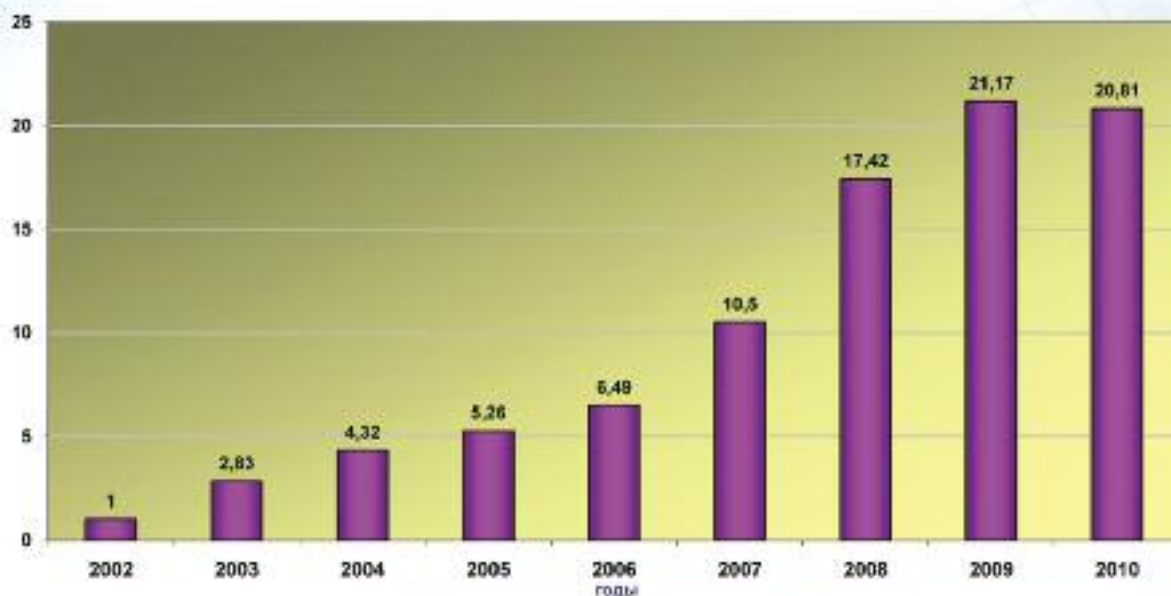
Сумма удержанных членских профсоюзных взносов в ППО ГАУ МО "Мособлгосэкспертиза" к уровню 2002 года (в разах)



ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» в цифрах и лицах

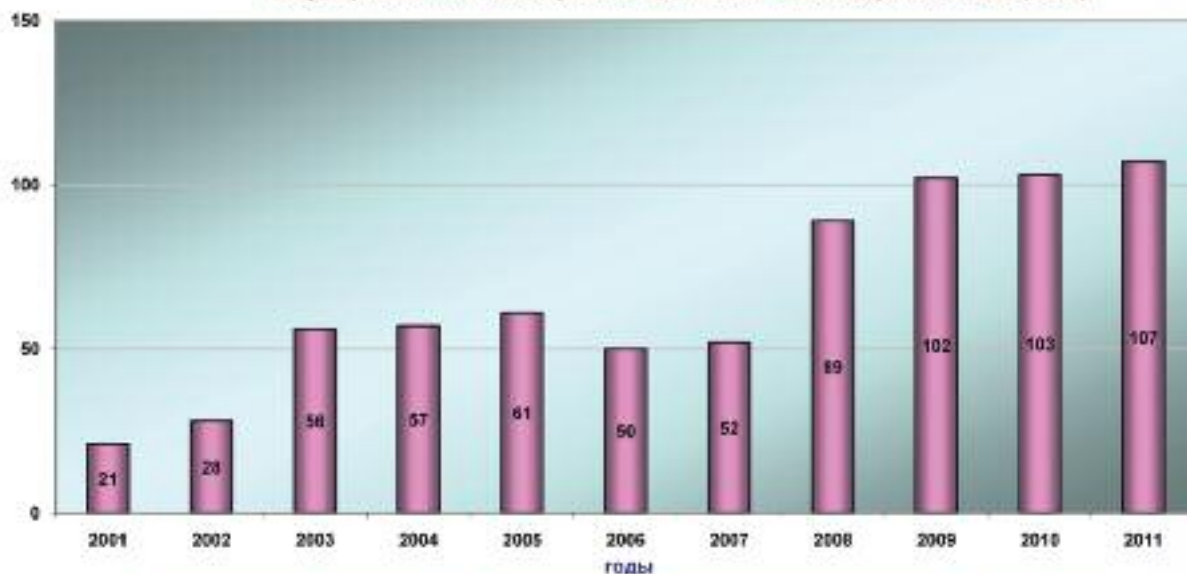
Прогрессия
(кол-во раз)

Объем реализации услуг в стоимостном выражении
к уровню 2002 г. (в разах)



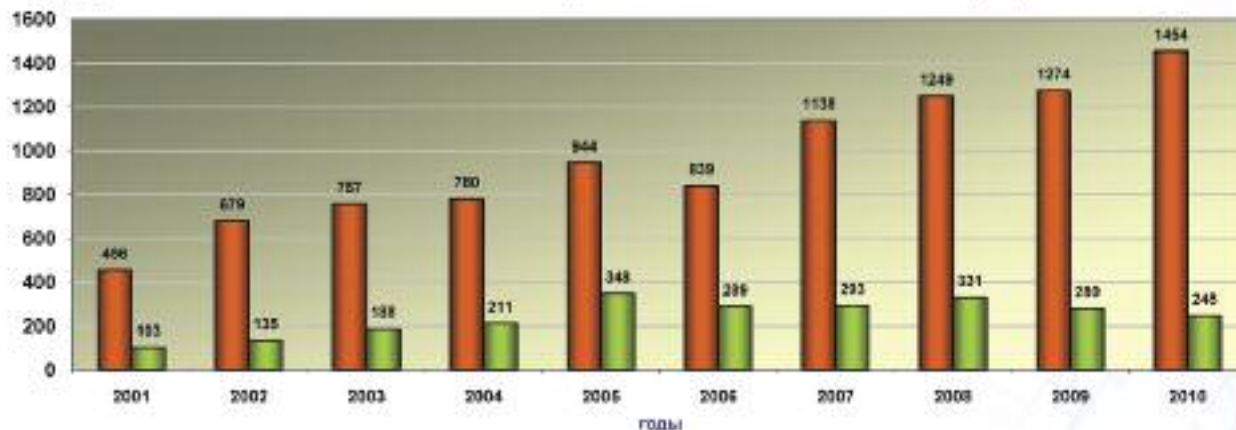
Количество
человек

Фактическая численность работников
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», занятых проведением
государственной экспертизы, на начало календарного года, (чел.)

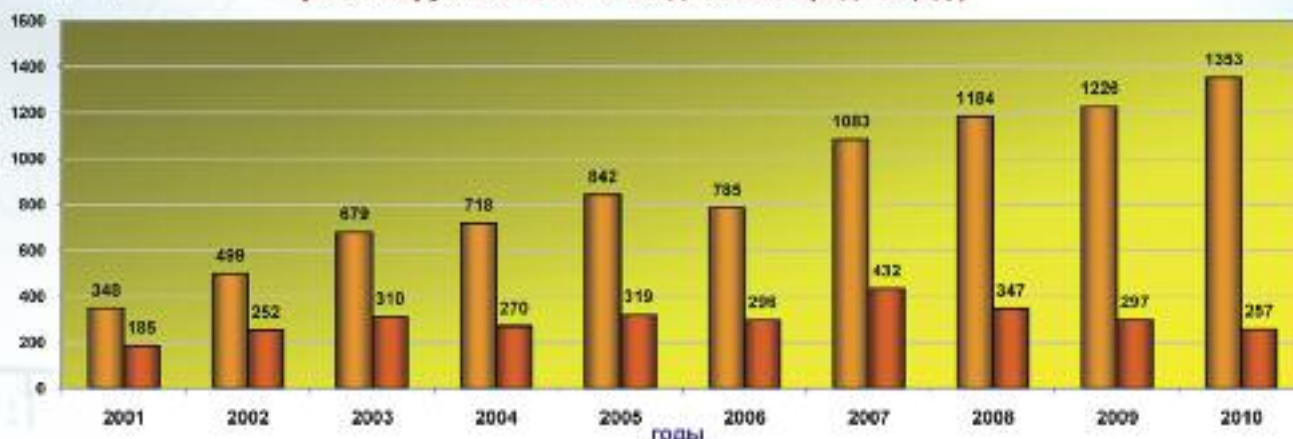


Количество
единиц

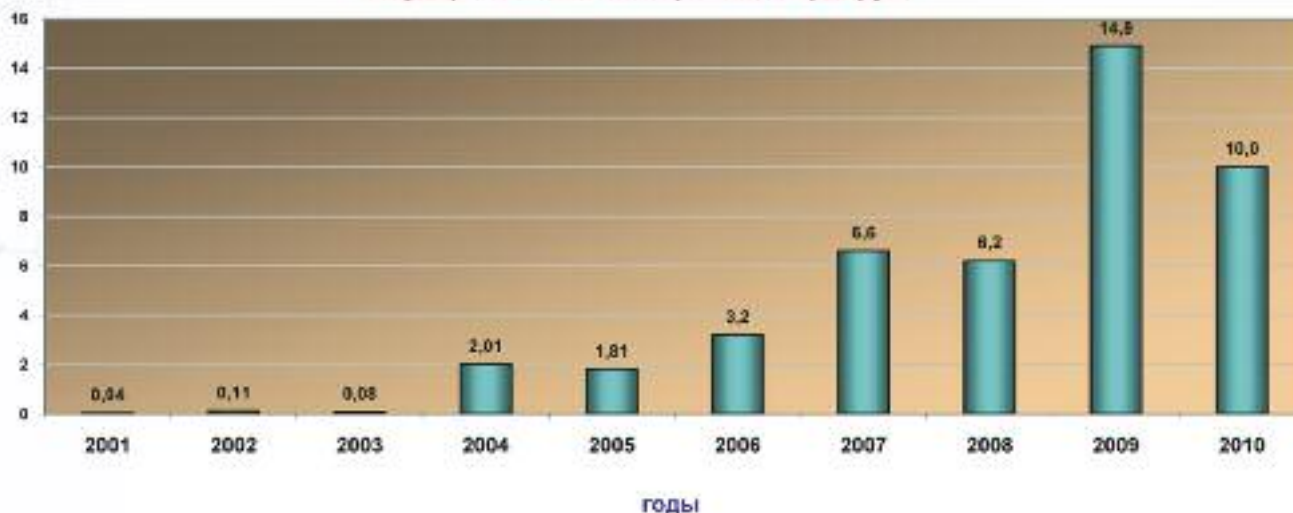
Количество рассмотренной проектно-сметной документации по объектам,
в т.ч. по объектам производственного назначения (ед.)



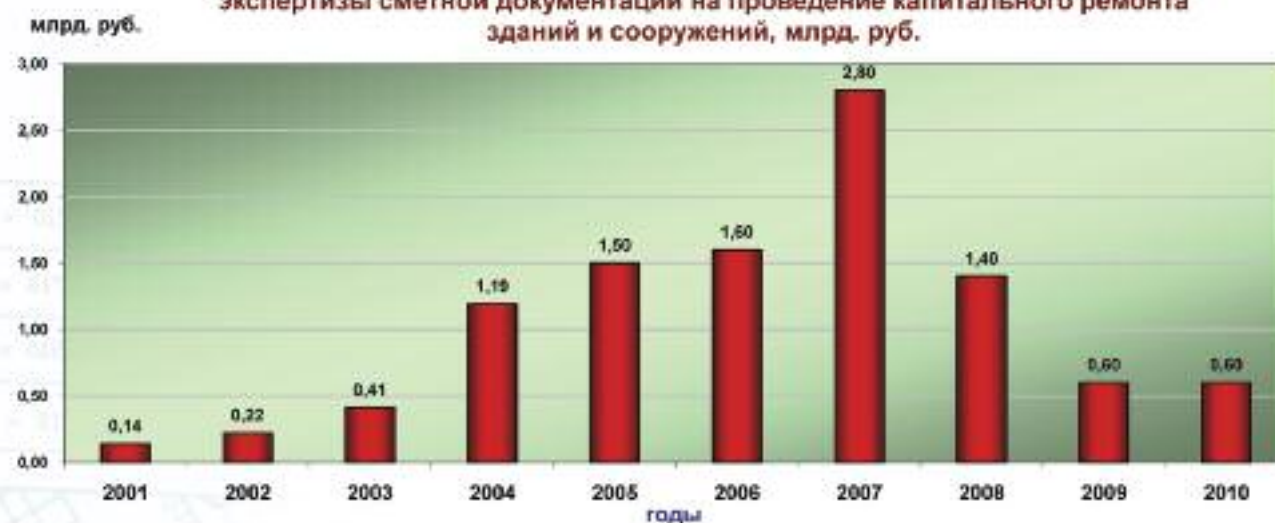
Количество проектно-сметной документации, рекомендованной к утверждению, в т.ч. по объектам, финансируемым за счет бюджетных средств (ед.)



Уменьшение заявленной общей сметной стоимости по объектам, финансируемым за счет бюджетных средств, после проведения государственной экспертизы, млрд. руб.



Суммарная экономия бюджетных средств, полученная после проведения экспертизы сметной документации на проведение капитального ремонта зданий и сооружений, млрд. руб.





ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12.06.2004 № 189/204

г. Москва

О создании государственного учреждения Московской области «Центр государственной архитектурно-строительной экспертизы и кадастровой оценки в строительстве»

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27.03.2004 № 204 «О создании государственного учреждения в сфере строительства, архитектуры и градостроительства» и постановлением Правительства Московской области от 12.06.2004 № 189/204 «О создании государственного учреждения Московской области «Центр государственной архитектурно-строительной экспертизы и кадастровой оценки в строительстве»

1. Создать государственное учреждение Московской области «Центр государственной архитектурно-строительной экспертизы и кадастровой оценки в строительстве» (далее – «Мособлгосэкспертиза»).

Губернатор
Московской области



С.С. Гусев



ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ И НАСЛЕДИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

23.07.2004

г. Москва

№ 100

О назначении руководителем государственного учреждения Московской области «Центр государственной архитектурно-строительной экспертизы и кадастровой оценки в строительстве»

В соответствии с постановлением Правительства Московской области от 12.06.2004 № 189/204 «О создании государственного учреждения Московской области «Центр государственной архитектурно-строительной экспертизы и кадастровой оценки в строительстве»

1. Назначить на должность директора государственного учреждения Московской области «Центр государственной архитектурно-строительной экспертизы и кадастровой оценки в строительстве» Горюнова Игоря Евгеньевича.

Исполняющий
директор



В.А. Давыдов







**21 июля 2011 года состоялось совещание
сотрудников государственного автономного
учреждения Московской области «Московская
областная государственная экспертиза» с повесткой
дня «Итоги работы ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»
в I полугодии 2011 года и задачи на II полугодие».**

Проводил совещание директор ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» И.Е. Горячев, на котором он подвел итоги основной деятельности ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» в I полугодии 2011 года и определил задачи, которые необходимо решить коллективу Учреждения во II полугодии 2011 года (текст доклада публикуется ниже).



С докладом о финансово-хозяйственной деятельности ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» и выполнении основных положений Коллективного договора в I полугодии 2011 года выступил заместитель директора, председатель профсоюзного комитета ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» С.Е. Ерёмин.

В работе совещания приняли участие и выступили по актуальным вопросам градостроительной деятельности в Подмосковье заместитель начальника Главного управления государственного строительного надзора Московской области А.Е. Басенин, заведующий отделом



архитектурно-планировочного регулирования и обеспечения согласованности документов территориального планирования и документации по планировке территории Главного управления архитектуры и градостроительства Московской области Ю.П. Власов.





Итоги работы государственного автономного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» в I полугодии 2011 года и задачи на II полугодие

В июне этого года исполнилось 10 лет с момента создания нашего учреждения.

Хочу кратко напомнить основные вехи пути и показатели 10-летней деятельности учреждения.

Учреждение было создано в соответствии с постановлением Правительства Московской области № 188/21 от 22 июня 2001 года, как «Центр государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве». Управление государственной вневедомственной экспертизы, входившее в состав Центра, включало в себя всего три отдела: отдел приемки проектной документации, методологии экспертной деятельности и взаимодействия с другими организациями специализированных экспертиз; отдел экспертизы технологических и архитектурно-строительных решений и отдел экспертизы инженерного обеспечения смет и проектов организации строительства. Непосредственно в проведении государственной экспертизы принимали участие 25 человек из 62 человек общего числа работавших.

В соответствии с требованием федерального законодательства постановлением Правительства Московской области № 99/6 от 26 февраля 2010 был изменен тип учреждения на государственное автономное учреждение Московской области «Московская областная государственная экспертиза».

С момента создания учреждения численность нашего коллектива увеличилась более чем в три раза, с 62 до 192 человек.

В настоящее время у нас в учреждении работают 106 специалистов, занятых в проведении экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, из них 72 специалиста прошли аттестацию и имеют статус Государственный эксперт.

За время своего существования учреждение внесло значительный вклад в экономику Московской области.

За 10 лет рассмотрено около 10400 проектов по объектам различного социального, культурного, спортивного и промышленного назначения, на общую заявленную стоимость 1 трл. 186,7 млрд. рублей в текущем уровне цен.

В этот период выданы экспертные заключения почти по 2500 объектам, финансирование которых осуществляется из областного, муниципальных и федерального бюджетов с заявленной общей стоимостью свыше 350,3 млрд. рублей. В результате корректировки проектов по замечаниям и предложениям экспертизы экономия бюджетных средств составила около 45,1 млрд. рублей.

Также за десять лет выполнена проверка сметной документации для более 10200 организаций на сумму 71,1 млрд. руб., из которых рекомендованы к утверждению сметы на общую сумму 60,4 млрд. руб. В результате корректировки применения расценок и норм на строительные материалы и трудовые затраты заявленная сумма была снижена, и экономия бюджетных средств составила 10,3 млрд. рублей.

Проведена поистине большая работа по улучшению условий труда и социальной защищенности сотрудников учреждения.

Нам есть чем гордиться за 10-летие работы.

Перейдем к нашей деятельности в этом году.

Основная задача, стоящая перед государственной экспертизой - дать оценку проектным решениям, подтвердив, что они обеспечат конструктивную надежность, эксплуатационную и экологическую безопасность, выпуск конкурентоспособной продукции, экономное расходование всех видов ресурсов, будут соответствовать санитарно-гигиеническим, противопожарным нормам, а также передовому отечественному и зарубежному уровню для аналогичных зданий, предприятий или сооружений. В свою очередь, инвесторы должны иметь гарантии, что средства, вложенные в проектирование и строительство, будут израсходованы с максимально возможной отдачей.

В отчетный период специалистами УГЭ рассмотрено проектно-сметной документации по 803 объектам и выдано 766 заключений государственной экспертизы (из них положительных - 735, отрицательных — 31) и 37 заключений (результаты рассмотрения) в по-

рядке оказания услуг. Произошло увеличение количественного показателя выданных экспертизой заключений по сравнению с 1 полугодием 2010 года на 53,24 % (в 1 полугодии 2010 года было выдано 524 заключения).

Среди проектов, рассмотренных экспертизой за отчетный период:

- Реконструкция и техперевооружение цеха космического питания ФГУП Бирюлевский экспериментальный завод Россельхозакадемии по адресу: Московская область, Ленинский район, пос.Измайлово;
- Фармацевтическое производство по выпуску готовых лекарственных средств и фармацевтических субстанций по ул. Горки Киевские в городском округе Лобня;
- Реконструкция и техническое перевооружение по созданию мощностей производства материалов литий-ионных аккумуляторов для вооружений, военной техники, техники специального назначения, обеспечивающих повышение ёмкостных, мощностных и ресурсных характеристик ФГУП "НИИЭИ" в г.Электроугли;
- Реконструкция предприятия по выпуску красок в производственно-складской комплекс по производству и хранению клеев ООО "Киилто-Клей Раменское" в г. Раменское;
- Реконструкция производственного корпуса и вспомогательных зданий под производство изделий из жесткого пенополиуретана (ЖППУ) мощностью 1700 т/год по адресу: Московская область, Чеховский район, СП Любучанское, дер. Ивачково;
- Цех по производству теплообменных аппаратов завода ООО "Газхолодтехника" (1-й этап реконструкции) в г.Щелково;
- Расширение завода по производству фруктово-ягодных наполнителей ООО "АГ-РАНА Фрут Московский регион" по ул. Фестивальной в г. Серпухове;
- Крытый тренировочный каток с искусственным льдом в г.Ступино;
- Амбулатория в с. Успенское Одинцовского района;
- Реконструкция объекта Федеральное государственное учреждение "Санаторий работников органов прокуратуры Российской Федерации "Истра" по адресу: Московская область, Истринский район, д.Аносино;
- Реконструкция стадиона "Машиностроитель" в г. Красногорске;
- Перинатальный медицинский центр вблизи д.Лапино, с/п Назарьевское, Одинцовский муниципальный район;
- Детская поликлиника на 240 пос/смену, взрослая поликлиника на 260 пос/смену по адресу: Московская область, г. Подольск, мкр. "Юго-Западный";
- Инфекционный корпус МУ "ДЦРБ" по адресу: Московская область, г. Домодедово;
- Новый корпус ГУЗ "Детский пульмонологический санаторий № 39" по адресу: Московская область, Ленинский район, с/п Внуковское, п/о Мичуринец";
- Поликлиника с детским отделением на 600 посещений в смену по адресу: Московская область, Красногорский район, Павшинская пойма, мкр. 2;
- Специальная детская юношеская спортивная школа олимпийского резерва по баскетболу по ул.Юбилейной в г.Мытищи;
- Спортивно-оздоровительный комплекс по ул.Ленина в г.Королеве;
- Спортивно-административный комплекс с плавательным бассейном в мкр. Ивановские дворики г. Серпухова;
- Общеобразовательные школы на 22 класса в г. Химки, в г. Долгопрудном и в г. Московский;
- Строительство детских дошкольных образовательных учреждений в г. Балашихе, Долгопрудном, Красногорском, Одинцовском, Ленинском районах и др.
- Отдельные жилые дома и жилые многоэтажные комплексы с объектами инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры, а также жилые застройки малоэтажными блокированными и индивидуальными жилыми домами;
- Строительство газопроводов в сельских поселениях в соответствии с Программой газификации Московской области.

За отчетный период было выдано 146 экспертных заключений по объектам, финансирование которых осуществляется из бюджетных средств, с заявленной общей стоимостью 75,2 млрд. руб. в текущем уровне цен. По 12 из этих объектов были выданы отрицательные заключения.

В результате корректировки проектов, получивших положительное заключение, по замечаниям и предложениям экспертизы удалось добиться экономии трудовых ресурсов,

материальных и денежных средств на 6,7 млрд. руб. в текущем уровне цен, что составляет 10,28 % от их общей заявленной стоимости 64,83 млрд. руб.

Качество проектной документации, поступающей на рассмотрение, по-прежнему оставляет желать лучшего. О невысоком качестве и комплектности документации свидетельствует тот факт, что уже при проверке ее комплектности от рассмотрения было отклонено и возвращено заказчику на доработку и доукомплектование 111 из 1034 проектов, представленных в отдел приёмки за 1 полугодие 2011г., или 10,7 %.

При проведении государственной экспертизы необходимо продолжать строго руководствоваться пунктами 31 и 35 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. В случаях выявления в рассматриваемой проектной документации и результатах инженерных изысканий недостатков, оперативно письменно уведомлять заявителей о выявленных недостатках и сроках их устранения, обращая внимание заявителя на предельные сроки проведения экспертизы, установленные законодательством.

Разъяснительная работа с заявителями, организованный контроль за процессом проведения государственной экспертизы в отделах УГЭ позволили нам резко сократить количество случаев превышения контрольных сроков проведения государственной экспертизы. Если в первом квартале этого года таких случаев было 146, в основном за счет оставшихся проектов с 2010 года, то во втором квартале 17 случаев с небольшим превышением срока проведения экспертизы, что связано с социальной значимостью объектов.

При этом сократился и средний срок проведения экспертизы до 70 календарных дней. Необходимо и дальше принимать все меры и стремиться к полному искоренению случаев превышения контрольных сроков без ущерба качеству проведения государственной экспертизы.

В целях рационального использования средств областного бюджета ГАУ МО "Мособлгосэкспертиза" выполняет комплекс работ по разработке сборников расчетных индексов, сборников новой сметно-нормативной базы 2001 г., единичных расценок с применением новых материалов, формированию, контролю и индексации цен на строительную продукцию и услуги в строительстве на территории Московской области. На этом направлении в Управлении ценообразования в строительстве трудятся 23 специалиста.

В течение отчетного периода были разработаны и выпущены 6 сборников «Расчетных индексов пересчета стоимости строительно-монтажных работ для Московской области к базовым ценам 1984 года» и 6 приложений к ним «Расценки на виды работ с применением новых конструктивных материалов», 6 выпусков "Расчетных индексов пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к ценам 2000 г.", 6 выпусков «Каталога текущих цен на основные материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве по объектам, расположенным на территории Московской области», 2 выпуска ежеквартального сборника «Расчетных индексов пересчета стоимости работ по эксплуатации дорог и элементов благоустройства для Московской области».

Для разработки ежемесячных сборников проводится работа по сбору, обработке и учету текущих цен по более чем 4 000 наименованиям строительных материалов, изделий и конструкций, представляемых различными муниципальными образованиями Московской области.

Рост цен на строительную продукцию и услуги за 1 полугодие 2011 г. по Московской области составил:

- на основные материалы, изделия и конструкции - 5,75 %;
- на строительные машины и механизмы - 3,00 %;
- фонд оплаты труда, принятый для расчета индексов - 7,42 %;
- средний индекс на СМР - 0,27 %.

По заданиям Правительства Московской области и областных муниципальных образований в первом полугодии 2011 года выполнен значительный объем работ по проверке и согласованию сметной документации по объектам, финансируемым из областного бюджета и бюджетов муниципальных образований, в том числе на капитальный ремонт жилого фонда по Московской области, объектов здравоохранения и объектов муниципального образования, объектов культуры, помещений пожарных и войсковых час-

тей, объектов коммунального хозяйства и других объектов.

За шесть месяцев 2011 года выполнена проверка сметной документации для 578 организаций на сумму почти 4,46 млрд. руб., из которых рекомендовано к утверждению на сумму 4,0 млрд. руб. Экономия бюджетных средств составила около 440,0 млн. руб., что составляет 11,0 % от первоначальной заявленной стоимости.

Основные ошибки в документации прежние — неправильное применение расценок, расчетных индексов, нормативов лимитированных и прочих затрат.

Государственное автономное учреждение Московской области «Московская областная государственная экспертиза» принимает участие в реализации целого ряда Федеральных целевых программ России, таких как: «Жилище», «Социальное развитие села до 2012 года», «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006-2015 годы», «Дети России».

Представители учреждения принимают активное участие в работе Московской областной комиссии по разработке Генплана Московской области, Коллегии Министерства строительного комплекса Московской области, Межведомственной комиссии по обводнению и заболачиванию торфяных земель на территории Московской области, совещания по реформированию ЖКХ Московской области и комитета по строительству и земельным отношениям Государственной Думы Российской Федерации.

Компетентность, высокая гражданская ответственность, богатый практический опыт сотрудников нашего учреждения являются прочной основой качественной подготовки проектно-сметной документации и результатов инженерных изысканий объектов строительства на территории Московской области, служат гарантом надежности, экономичности, эксплуатационной и экологической безопасности возводимых предприятий, зданий и сооружений.

Специалисты ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» всегда готовы к сотрудничеству и оказанию квалифицированной помощи.

На информационном сайте ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» www.moexr.ru постоянно обновляется информация о текущей деятельности Учреждения, о проводимых нашими специалистами семинарских занятиях, выпуске периодических изданий, а также размещается информация других участников строительного комплекса, касающаяся нашей деятельности.

Ежеквартально издается и распространяется журнал ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» «Информационный вестник» с традиционным набором документов, связанных со строительством, статьями специалистов по вопросам проектирования, а также по тематике проблем, связанных с экспертизой проектной документации и ценообразованием.

Все основные задачи, поставленные перед коллективом учреждения на 2011 год, в первом полугодии выполнялись в полном объеме и с хорошим качеством.

В отчетный период совершенствовалась работа по организации и деятельности государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по принципу «одного окна», для заказчиков заметно улучшились условия сдачи документации, продолжалась работа по подготовке и качественному проведению в кратчайшие сроки экспертизы проектно-сметной документации и результатов инженерных изысканий, проводился комплекс необходимых мероприятий по содержанию административного здания по ул. Обручева, д.46 в г. Москве, благоустройству прилегающей к зданию территории и предоставлению арендаторам здания необходимых коммунальных и эксплуатационных услуг, а также по подготовке административного здания к осени — зимнему периоду 2011 — 2012 г.г. В этом же направлении нам предстоит работать и во втором полугодии этого года.

Эксперты ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» своим трудом постоянно способствуют тому, чтобы на территории Подмосковья реализовывались проекты, по своим параметрам соответствующие всем действующим нормам в области строительства, обеспечивающие конструктивную надежность и эксплуатационную безопасность объектов, а для строек, финансируемым из бюджетных средств, ещё и экономию денежных средств.

Подводя итоги деятельности ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» в 1 полугодии 2011 года, следует отметить, что в этот период весь коллектив работал напряженно и целенаправленно, особенно во II квартале, добился хороших результатов и достойно подходит к своему профессиональному празднику — Дню Строителя.

Вопрос-ответ



**Г. С. Афанасьева,
начальник управления
государственной экспертизы
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»**

В адрес ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» поступает большое количество писем, запросов и обращений. О чем же наиболее часто спрашивают нас? На первом месте стоит вопрос: подлежит или не подлежит тот или иной объект строительства, реконструкции и капитального ремонта экспертизе? Много раз специалисты нашего учреждения давали разъяснения на эту тему, в рамках своих полномочий, но поток вопросов не иссякает.

Важно знать, что не подлежат обязательной государственной экспертизе объекты, которые

по своим характеристикам полностью соответствуют описанию, данному в одном из пунктов части 2 и 3 статьи 49 и части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ (ГрК). Рассмотрим несколько конкретных примеров.

ООО «АВС» планирует на территории действующего предприятия разместить цех покраски изделий (одноэтажное здание общей площадью 360 кв. м). Подлежит ли данный объект государственной экспертизе?

- В ответе на поставленный вопрос мы обратили внимание ООО «АВС», что в п.5 части 2 статьи 49 ГрК указано: «отдельно стоящие объекты...».

По нашему мнению, цех покраски следует рассматривать, как одно из структурных подразделений предприятия, а не как отдельно стоящий объект, таким образом в данном случае требуется проведение государственной экспертизы.

На основании письма невозможно с полной достоверностью определить: подлежит или не подлежит объект государственной экспертизе. Принять решение о необходимости представления проектной документации и результатов инженерных изысканий на государственную экспертизу должен заказчик или застройщик, руководствуясь положениями ГрК.

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» может принять решение по данному вопросу только после представления Вами проектной документации. Если проектная документация подлежит государственной экспертизе, то будет заключен договор на её проведение, если не подлежит, то будет дан отказ в приёме документации на экспертизу с соответствующей мотивацией.

ОАО «АВС» является застройщиком центрального микрорайона г. N. В 2007г. был разработан проект котельной для этого микрорайона, получено положительное заключение экспертизы промышленной безопасности по нему. Котельная построена в 2008г. Разрешения и технические условия на газоснабжение котельной получены в 2008 г., проект разработан в 2009г. В настоящее время газопровод построен. В связи с тем, что строительно-монтажные работы по котельной были выполнены в тот период, когда законодательством не требовалось проведение экспертизы, просим Вас провести государственную экспертизу по проектной документации на строительство наружного газопровода к котельной без рассмотрения остальных разделов проекта котельной.

- Проектная документация и результаты инженерных изысканий для строительства водогрейной газовой котельной, предназначенной для теплоснабжения центрального микрорайона г. N, подлежат обязательной государственной экспер-

тизе до начала его строительства. Газопровод - это неотъемлемая часть проекта газовой котельной.

В 2007 году такая экспертиза проводилась только на федеральном уровне, а после выхода федерального закона от 4.12.07 №324-ФЗ и соответствующих изменений ГрК полномочия по проведению государственной экспертизы таких объектов были делегированы органам экспертизы субъектов федерации. Таким образом, Ваше утверждение, что по проекту на строительство котельной в 2007г. проведение экспертизы не требовалось, не соответствует действительности, а построенный Вами объект возведен незаконно, т.к. строительство без положительного заключения государственной экспертизы является нарушением действующего законодательства: Градостроительного кодекса (статья 49), Постановления Правительства Российской Федерации от 5.03.07 №145.

Вся полнота ответственности за возможные негативные последствия при дальнейшей эксплуатации объекта (обеспечение конструктивной надежности, эксплуатационной и экологической безопасности, соблюдения прав и интересов третьих лиц) ложится на юридические и физические лица, принявшие решение о строительстве, выдавшие разрешение на производство строительно-монтажных работ и ввод объекта в эксплуатацию.

Предположим, что физическое лицо на основании разрешения администрации муниципального образования, полученного в 2002 г., построил жилой дом общей площадью 211 кв. м с количеством этажей 4 (цокольный + 2 надземных + мансардный). Строительство завершено в декабре 2010 г. У него потребовали заключение государственной экспертизы для оформления приёмки этого жилого дома в эксплуатацию.

- Исходя из содержания письма, разрешение на строительство индивидуального жилого дома было получено в 2002 году, когда на территории Московской области действовал документ, утвержденный постановлением Правительства Московской области от 02.04.2002 №115/11 «Организация и проведение государственной экспертизы проектной документации в Московской области». В п.2.4 этого документа было указано:

«Не подлежит государственной экспертизе проектная документация на следующие объекты:

- индивидуальные жилые, садовые, дачные дома, а также хозяйственные постройки, расположенные на участках индивидуальных жилых, садовых и дачных домов, за исключением проектов комплексной застройки;»

Таким образом, в период получения Вами разрешения на строительство жилого дома проведение государственной экспертизы не требовалось.

В соответствии с п.4 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2004 г. №191 — ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации»:

«4. До 1 марта 2015 года не требуется получение разрешения на ввод объекта индивидуального жилищного строительства в эксплуатацию, а также представление данного разрешения для осуществления технического учета (инвентаризации) такого объекта, в том числе для оформления и выдачи технического паспорта такого объекта».

По нашему мнению, в данном случае государственная экспертиза проектной документации может не проводиться.

Просим дать разъяснение: подлежит ли государственной экспертизе проектная документация на строительство дачного поселка. Дачный поселок состоит из 66 индивидуальных двухэтажных жилых домов, ВЗУ, ТП, очистных сооружений.

- По нашему мнению, комплекс, состоящий из 66 жилых домов с объектами социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры, подлежит обязательной государственной экспертизе. При этом, проектная документация по самим жилым домам, предназначенным для проживания одной семьи с количеством этажей до

трёх, на государственную экспертизу может не представляться. В составе проектной документацией должны быть представлены сведения по жилым домам в объеме, необходимом для оценки решений по их инженерному обеспечению, транспортному и социальному обслуживанию жилого комплекса.

В связи с наличием разногласий граждан и организаций в вопросе проведения государственной экспертизы проектной документации на строительство газораспределительных сетей, просим дать разъяснения.

- Газораспределительные системы и газораспределительные сети ни в одном из пунктов части 2 и 3 статьи 49 или части 17 статьи 51 Градостроительного Кодекса (ГрК) не указаны (см. предыдущий ответ), таким образом, газопроводы низкого, среднего и высокого давления до 1,2 МПа, газорегуляторные пункты подлежат обязательной экспертизе в органе государственной экспертизы субъекта федерации (для Московской области — это ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»), а газопроводы с давлением выше 1,2 МПа и сооружения на них, как особо опасные, подлежат представлению на государственную экспертизу федерального уровня, т.е. в Главгосэкспертизу России или её филиалы.

Просим дать разъяснения о необходимости проведении государственной экспертизы по проекту реконструкции одной из квартир в многоквартирном жилом доме.

- Вопросы перепланировки и переустройства жилых помещений регулируются Жилищным Кодексом, который не предусматривает проведение государственной экспертизы в отношении какой бы то ни было перепланировки или переустройства квартир. Все вопросы, возникающие при этом, находятся в компетенции органов местного самоуправления. Какие-то глобальные реконструкции квартир, по нашему мнению, проводить не допустимо, т.к. необходимо соблюдать интересы граждан, проживающих по соседству. Во всех иных случаях требуется четкая организация работы со стороны органов местного самоуправления по проектированию, реализации работ по перепланировке (переустройству) квартир и соответствующий контроль качества исполнения профессионалами, а также пресечение всех незаконных переустройств жилых помещений. Орган государственной экспертизы субъекта федерации данными вопросами заниматься не может, т.к. это не входит в круг установленных законодательством полномочий государственной экспертизы.

Как видно из приведенных выше ответов на разнообразные вопросы, мы отвечаем на любые обращения, относящиеся к деятельности государственной экспертизы, но, одновременно с этим, предупреждаем авторов вопросов, что ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» не наделено полномочиями для выдачи официальных разъяснений по применению тех или иных статей Градостроительного кодекса РФ и выражает свое мнение. За официальными разъяснениями следует обращаться в Министерство регионального развития РФ.

В дополнение к этим примерам нужно ещё раз подчеркнуть, что определить подлежит или не подлежит проектная документация представлению на государственную экспертизу должен заказчик-застройщик, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса РФ, где перечислены все случаи, когда государственная экспертиза может не проводиться. Автомобильные дороги, инженерные сети и сооружения в этот перечень не входят, поэтому в отношении проектной документации на строительство (реконструкцию или капитальный ремонт) таких объектов государственная экспертиза является обязательным этапом, предшествующим началу строительства.

В наш адрес нередко поступают и письма-жалобы на действия администраций муниципальных образований и заказчиков-застройщиков. Коренные жители городов Подмосковья, где ведется массовое жилищное строительство, пытаются бо-

роться за свои права. Претензии, как правило, касаются чрезмерной плотности застройки, ущемления прав и интересов старожилов при создании новых объектов капитального строительства. К сожалению, государственная экспертиза не имеет полномочий, чтобы разрешить все эти вопросы, найти и наказать виновных, запретить или хотя бы приостановить строительство, которое по мнению тех, кто к нам обращается, ведется без законных на то оснований. Органы государственной экспертизы исключены из числа участников процедур предпроектной подготовки строительства, лишены возможности проводить комплексную оценку застройки микрорайонов или кварталов на предпроектной стадии, что существенно осложняет нашу работу при проведении экспертизы проектов строительства.

Все права по рассмотрению и утверждению предпроектной и градостроительной документации переданы в администрации муниципальных образований. Если даже на добровольных началах организация представит на экспертизу проект планировки, при рассмотрении которого будут выявлены отступления от требований технических регламентов и других нормативных и правовых документов, то и наличие отрицательного заключения государственной экспертизы, по действующему законодательству, не является достаточным основанием для администрации, чтобы отказаться от утверждения проекта планировки. Опыт последних лет доказывает, что данная инновация в градостроительном законодательстве порождает большое количество проблем, которые мы еще не научились решать. У жителей для отстаивания своих интересов остаются только общественные слушания, на которых им, как правило, противостоит заказчик-застройщик со своими профессиональными юридическими службами.

Предпроектный этап очень важен, так как именно на этом этапе определяется, что именно и где будут строить. К нам на экспертизу заказчики представляют проектную документацию на строительство, разработанную в границах и габаритах, определенных утвержденным градостроительным планом земельного участка. Получается так, что принципиальные решения уже приняты и утверждены Администрацией, и перед нами стоит задача не допустить нарушений технических регламентов и других нормативных и правовых требований при этом строительстве. Всё, что относится к обязанностям и полномочиям органа государственной экспертизы, мы неукоснительно выполняем: определяем соответствие или несоответствие принятых проектных решений требованиям технических регламентов, нормативных документов в области конструктивной, эксплуатационной, экологической, санитарно-эпидемиологической, противопожарной, промышленной и иной безопасности. В процессе экспертизы выдаются замечания по устранению выявленных нарушений обязательных требований всех действующих нормативов. Положительное заключение выдается только в том случае, если все специалисты, участвующие в экспертизе, пришли к единому выводу — откорректированная по замечаниям экспертизы проектная документация соответствует требованиям действующих технических регламентов и нормативных технических документов.

Но в письмах, как правило, над техническими преобладают социальные вопросы, которые обостряются при массовом жилищном строительстве, когда развитие социальной, транспортной и инженерной инфраструктур города отстаёт от масштабов коммерческого жилищного строительства, но эти вопросы подвластны Администрациям городов, а не государственной экспертизе.

Для полноты картины надо отметить, что не всегда жители выражают объективную, взвешенную позицию. Иногда в жалобах преобладают эмоции и мы вынуждены объяснять, что нормативные требования соблюдены, а претензии к строителям необоснованно завышены.

Все обращения организаций и граждан самым тщательным образом изучаются нашими специалистами и учитываются при проведении государственной экспертизы.

Разъяснения, приведенные в этой статье, даны на основании действующей на 01.06.2011 редакции Градостроительного Кодекса РФ.

Открытая трибуна**Техническое регулирование в строительстве.
Проектирование систем и средств обеспечения
пожарной безопасности зданий и сооружений**

П.П. Колесников
ведущий специалист Научного
экспертного бюро пожарной,
экологической безопасности
в строительстве ЦНИИСК
им. В. А. Кучеренко, г. Москва, Россия



Приводится информация о техническом регулировании проектирования систем и средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и Федеральными законами "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" и "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Ключевые слова: пожарная безопасность, технический регламент, национальный стандарт, свод правил, требования пожарной безопасности к зданиям и сооружениям.

I. О проектной документации по системам и средствам обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений

Градостроительным кодексом Российской Федерации (п. 9 части 12 ст. 48) предусмотрено, что в состав проектной документации объектов капитального строительства включается раздел "Перечень мероприятий по обеспечению пожарной безопасности".

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 г. № 87 было утверждено Положение о составе разделов проектной документации (далее — Положение). В пп. 26, 41 Положения установлено содержание раздела "Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности" как текстовой части (подпункты "а" — "м" п. 26 Приложения; подпункты "а" — "м" п. 41 — для линейных объектов), так и графической части (подпункты "н" — "п" п. 26 Приложения; подпункт "н" п. 41 — для линейных объектов).

Согласно пп. 4, 6 Положения, а также ГОСТ Р 21.1101-2009 проектная документация подразделяется на проектную и рабочую документацию. Основные требования к проектной и рабочей документации изложены в ГОСТ Р 21.1101-2009.

В Приложении А к ГОСТ Р 21.1101-2009 приведены шифры разделов проектной документации. Для раздела "Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности" установлен шифр ПБ.

В Приложении Б к ГОСТ Р 21.1101-2009 приведены марки основных комплектов рабочих чертежей, в том числе: Пожаротушение — ПТ; Пожарная сигнализация — ПС; Охранная и охранно-пожарная сигнализация — ОС и другие марки основных комплектов рабочих чертежей.

В соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и документами в области стандартизации (национальными стандартами и сводами правил) к работам по подготовке проектной документации, содержащей мероприятия по обеспечению пожарной безопасности, отнесены следующие.

II. Разработка специальных технических условий, отражающих специфику обеспечения пожарной безопасности зданий, сооружений и содержащих комплекс необходимых инженерно-технических и организационных мероприятий по обеспечению пожарной безопасности (далее — СТУ ПБ), для зданий, сооружений, для которых отсутствуют нормативные требования пожарной безопасности

В соответствии с частью 2 ст. 78 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ

"Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" СТУ ПБ разрабатываются только в одном случае, когда для зданий, сооружений отсутствуют нормативные требования пожарной безопасности.

Согласно части 8 ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" специальные технические условия разрабатываются в трех случаях:

- 1) если при подготовке проектной документации требуется отступление от СП и ГОСТов, применяемых на обязательной основе;
- 2) если при подготовке проектной документации недостаточно требований к надежности и безопасности, установленными СП и ГОСТами, применяемыми на обязательной основе;
- 3) если при подготовке проектной документации требования к надежности и безопасности не установлены.

Разработка СТУ ПБ по первым двум случаям не может быть выполнена по следующим основаниям:

1. В Федеральный закон от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ "О техническом регулировании" до настоящего времени не внесено изменение, предусматривающее особенности технического регулирования в области обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, по аналогии со ст. 5.1, внесенной в Федеральный закон № 184-ФЗ в соответствии со ст. 43 Федерального закона № 384-ФЗ.

2. В связи с отсутствием такого изменения в Федеральном законе № 184-ФЗ, невозможно внести изменение в Федеральный закон № 123-ФЗ, которое бы предусматривало предоставление права Правительству Российской Федерации утверждать перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивалось бы соблюдение требований "Технического регламента о требованиях пожарной безопасности".

3. Так как на сегодняшний день нет утвержденного Правительством Российской Федерации Перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивалось бы соблюдение требований Федерального закона № 123-ФЗ, то, соответственно, нет оснований для разработки СТУ ПБ в случаях, связанных:

- с отступлениями от требований СП и ГОСТов, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивалось бы соблюдение требований Федерального закона №123-ФЗ;

- с недостаточностью требований к надежности и безопасности СП и ГОСТов, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивалось бы соблюдение требований Технического регламента о требованиях пожарной безопасности.

4. Часть 2 ст. 78 Федерального закона № 123-ФЗ до настоящего времени не приведена в соответствие с частью 8 ст. 6 Федерального закона № 384-ФЗ, а именно:

5. В часть 2 ст. 78 Федерального закона № 123-ФЗ до настоящего времени не внесены изменения, предусматривающие разработку СТУ ПБ в случаях, если при подготовке проектной документации:

- требуется отступление от требований установленных в СП и ГОСТах, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивалось бы соблюдение требований Технического регламента;

- недостаточно требований к надежности и безопасности, установленных в СП и ГОСТах, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивалось бы соблюдение требований Технического регламента о требованиях пожарной безопасности.

В настоящее время СТУ ПБ разрабатываются и согласовываются в соответствии с:

- частью 2 ст. 78 Федерального закона № 123-ФЗ;
- абзацем 5 ст. 20 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" в редакции Федерального закона № 247-ФЗ;

- пп. 5, 10 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Правительством Российской Федерации от 16.02.2008 г. №87;

- пп. 3, 14 Приложения к приказу Минрегиона России от 01.04.2008 г. №36;

- приказом МЧС России от 16.03.2007 г. № 141;

- пп. 1.5*, 1.6* СНиП 21-01-97*;

- п. 3.25 СНиП 31-06-2009;

- п. 1.4 СП 1.13130.2009;

- пп. 1.4, 1.5, 1.7 СП 2.13130.2009

и другими документами.

III. О расчете пожарных рисков угрозы жизни и здоровью людей и уничтожения

имущества

В соответствии с частью 2, 3 ст.6 Федерального закона № 123-ФЗ, подпунктом "м" п. 26 и подпунктом "м" п. 41 Приложения к постановлению Правительства Российской Федерации № 87 СТУ ПБ, а также раздел "Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности" должен содержать в текстовой части расчет пожарных рисков угрозы жизни и здоровью людей и уничтожения имущества.

При выполнении обязательных требований пожарной безопасности, установленных техническими регламентами, и требований нормативных документов по пожарной безопасности расчет пожарных рисков не требуется.

То есть, по смыслу вышеперечисленных правовых норм Федерального закона № 123-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации № 87 в обязательном порядке должны выполняться требования пожарной безопасности, установленные Федеральным законом № 384-ФЗ, Федеральным законом № 123-ФЗ.

В случае невыполнения требований пожарной безопасности, установленных в документах по стандартизации (национальных стандартах, сводах правил) и применяемых как на обязательной основе (включенных в Перечень, утверждаемый Правительством Российской Федерации), так и на добровольной основе (включенных в Перечень, утверждаемый Росстандартом), должны выполняться расчеты пожарного риска.

IV. Подготовка раздела "Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности" (шифр ПБ)

Раздел ПБ выполняется в соответствии с:

- п. 9 части 12 ст. 48 ГрадК РФ;
- ст. 8 Федерального закона № 384-ФЗ;
- частью 1 ст. 78; ст. 80 Федерального закона № 123-ФЗ;
- пп. 26, 41 Приложения к постановлению Правительства Российской Федерации №

87;

- п. 10 раздела II Приложения к приказу Минрегиона России от 30.12.2009 г. № 624;
- ГОСТ Р 21.1101-2009 (Приложение А: Таблица А.1. Шифры разделов проектов документации на объекты капитального строительства производственного и непроизводственного назначения; Таблица А.2. Шифры разделов проектов документации на линейные объекты)

- и другими документами.

IV.1. Подготовка подразделов раздела "Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности" проектной документации (шифры ПБ.ПЗ, ПБ.ПТ, ПБ.ПС, ПБ.СОУЭ, ПБ.АПТ) и основных комплектов рабочей документации (марки ПТ, ПС, СОУЭ, АПТ)

1. Подготовка Пояснительной записки раздела "Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности" (шифр ПБ.ПЗ) ПБ.ПЗ выполняется в соответствии с:

- п. 9 части 12 ст. 48 ГрадК РФ;
- ст. 8 Федерального закона № 384-ФЗ;
- частью 1 ст. 78; ст. 80 Федерального закона № 123-ФЗ;
- подпунктом "а" п. 7 постановления Правительства Российской Федерации № 87;
- пп. 26, 41 Приложения к постановлению Правительства Российской Федерации №

87;

- п. 10 раздела II Приложения к приказу Минрегиона России от 30.12.2009 г. № 624;
- ГОСТ Р 21.1101-2009 (Приложение А: Таблица А.1. Шифры разделов проектов документации на объекты капитального строительства производственного и непроизводственного назначения; Таблица А.2 Шифры разделов проектов документации на линейные объекты; Приложение Б: Таблица Б.1. Марки основных комплектов рабочих чертежей)

- и другими документами.

2. Подготовка проектной и рабочей документации "Пожаротушение: водяное и пенное, в том числе роботизированным пожарным комплексом; га-зовое; порошковое; аэрозольное" (шифр ПБ.ПТ, марка ПТ) ПТ выполняется в соответствии с:

- п. 9 части 12 ст. 48 ГрадК РФ;
- ст. 8 Федерального закона № 384-ФЗ;
- ст. 83 Федерального закона № 123-ФЗ;
- подпунктами "з", "и", "к" п. 26, подпунктами "з", "и", "к" п. 41 Приложения к постановлению Правительства Российской Федерации № 87;
- п. 10 раздела II Приложения к приказу Минрегиона России от 30.12.2009 г. № 624;

- СП 5.13130.2009;
- ГОСТ Р 21.1101-2009 (Приложение А: Таблица А.1 Шифры разделов проектов документации на объекты капитального строительства производственного и непромышленного назначения, Таблица А.2 Шифры разделов проектов документации на линейные объекты; Приложение Б: Таблица Б.1 Марки основных комплектов рабочих чертежей);
- РД 25.952-90;
- РД 25.953-90;
- РД 78.145-93;
- и другими документами.

Примечание. НПБ 88-2001* и НПБ 110-2003 не включены в данный список документов, так как действовали до 1 мая 2009 г. — дня вступления в силу Федерального закона от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ в соответствии с абзацем 15-м ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ в редакции Федерального закона от 09.11.2009 г. № 247-ФЗ.

3. Подготовка проектной и рабочей документации "Пожарная сигнализация" (шифр ПБ.ПС, марка ПС) ПС выполняется в соответствии с:

- п. 9 части 12 ст. 48 ГрадК РФ;
- ст. 8 Федерального закона № 384-ФЗ;
- ст. 83 Федерального закона № 123-ФЗ;
- подпунктами "з", "и", "к" п. 26, подпунктами "з", "и", "к" п. 41 Приложения к постановлению Правительства Российской Федерации № 87;
- п. 10 раздела II Приложения к приказу Минрегиона России от 30.12.2009 г. № 624;
- ГОСТ Р 21.1101-2009 (Приложение А: Таблица А.1. Шифры разделов проектов документации на объекты капитального строительства производственного и непромышленного назначения; Таблица А.2. Шифры разделов проектов документации на линейные объекты; Приложение Б: Таблица Б.1. Марки основных комплектов рабочих чертежей);
- СП 5.13130.2009;
- РД 25.952-90;
- РД 25.953-90;
- РД 78.145-93;
- и другими документами.

Примечание. НПБ 88-2001* и НПБ 110-2003 не включены в данный список документов, так как действовали до 1 мая 2009 г. — дня вступления в силу Федерального закона от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ в соответствии с абзацем 15-м ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ в редакции Федерального закона от 09.11.2009 г. № 247-ФЗ.

4. Подготовка проектной и рабочей документации "Системы оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях" (шифр ПБ.СОУЭ, марка СОУЭ) СОУЭ выполняется в соответствии с:

- п. 9 части 12 ст. 48 ГрадК РФ;
- ст. 8 Федерального закона № 384-ФЗ;
- п. 3 части 1 ст. 83; ст. 84 Федерального закона № 123-ФЗ;
- подпунктами "и", "к" п. 26, подпунктом "и" п. 41 Приложения к постановлению Правительства Российской Федерации № 87;
- п. 10 раздела II Приложения к приказу Минрегиона России от 30.12.2009 г. № 624;
- ГОСТ Р 21.1101-2009;
- ГОСТ Р 12.2.143-2002;
- ГОСТ Р 12.4.026-2001;
- СП 3.13130.2009;
- РД 25.952-90;
- РД 25.953-90;
- РД 78.145-93;
- и другими документами.

Примечание. НПБ 88-2001*, НПБ 104-2003* и НПБ 110-2003 не включены в данный список документов, так как действовали до 1 мая 2009 г. — дня вступления в силу Федерального закона от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ в соответствии с абзацем 15-м ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ в редакции Федерального закона от 09.11.2009 г. № 247-ФЗ.

5. Подготовка проектной и рабочей документации "Автоматизация и диспетчериза-



ция систем пожаротушения, дымоудаления" (шифр ПБ.АПТ, марка АПТ) АПТ выполняется в соответствии с:

- п. 9 части 12 ст. 48 ГрадК РФ;
- ст. 8 Федерального закона № 384-ФЗ;
- ст. 83, 84, 85 Федерального закона № 123-ФЗ;
- подпунктом "к" п. 26, подпунктом "и" п. 41 Приложения к постановлению Правительства Российской Федерации № 87;
- п. 10 раздела II Приложения к приказу Минрегиона России от 30.12.2009 г. № 624;
- ГОСТ 21.408-93 (Приложение А (справочное). Перечень основных комплектов рабочих чертежей систем автоматизации технологических процессов);
- ГОСТ Р 21.1101-2009 (Приложение А: Таблица А.1. Шифры разделов проектов документации на объекты капитального строительства производственного и непроизводственного назначения; Таблица А.2. Шифры разделов проектов документации на линейные объекты; Приложение Б: Таблица Б.1. Марки основных комплектов рабочих чертежей);
- СП 3.13130.2009;
- СП 5.13130.2009;
- РД 25.953-90;
- РД 78.145-93;
- и другими документами.

IV.1. О составлении декларации пожарной безопасности на проектируемый объект защиты до его ввода в эксплуатацию

В соответствии с п. 3 ст. 64 Федерального закона № 123-ФЗ, на проектируемый объект защиты должна составляться декларация пожарной безопасности, которая в настоящее время является составной частью проектной документации.

Декларация на проектируемый объект защиты составляется застройщиком либо лицом, осуществляющим подготовку проектной документации. При этом, необходимо учитывать, что для проектируемых объектов защиты декларация представляется до ввода их в эксплуатацию (пункты 4, 5 Приложения 2 к приказу МЧС России от 24.02.2009 г. № 91). Согласно части 7 ст. 64 Федерального закона № 123-ФЗ декларация пожарной безопасности должна быть представлена в уполномоченный территориальный орган МЧС России.

Частью 5 ст. 6 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности предусмотрено, что собственником объекта защиты в рамках реализации мер пожарной безопасности должна быть представлена в уведомительном порядке до ввода в эксплуатацию объекта защиты декларация пожарной безопасности.

Более подробно о правовом регулировании составления и регистрации декларации пожарной безопасности на объект защиты было изложено в моей статье [9].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О техническом регулировании : Федер. закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ.
2. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ.
3. Технический регламент о безопасности зданий и сооружений : Федер. закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ.
4. Технический регламент о требованиях пожарной безопасности : Федер. закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ.
5. О пожарной безопасности : Федер. закон от 21.12.94 № 69-ФЗ.
6. Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию : постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 87.
7. Колесников П. П. Нормативное регулирование огнезащиты конструкций, изделий и материалов в связи с вступлением в силу Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" // Пожаровзрывобезопасность. — 2009. — Т. 18, № 8. — С. 38—45.
8. Колесников П. П. Саморегулирование деятельности в области строительства, связанной с выполнением проектных и специальных строительно-монтажных работ по системам и средствам обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений" // Пожаровзрывобезопасность. — 2009. — Т. 18, № 9. — С. 45—54.
9. Колесников П. П. Нормативное регулирование независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности) декларирования пожарной безопасности" // Пожаровзрывобезопасность. — 2010. — Т. 19, № 2. — С. 1—10.
10. Колесников П. П. Нормативное регулирование пожарной безопасности в Федеральном законе от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" // Пожарная безопасность в строительстве. — Август 2010, № 4. — С. 10—17.
11. Колесников П. П. Техническое регулирование пожарной безопасности зданий и сооружений" // Информационный вестник ГАУ МО "Мособлгосэкспертиза". — Вып. № 3(30), июль-сентябрь 2010. — С. 38—46.
12. Колесников П.П. Техрегулирование пожарной безопасности в строительстве // Строительная газета. — 2011. - № 21 (27.05.2011) — С. 8.



Информационный вестник государственного автономного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза»

2011 №3(34)

Журнал «Информационный вестник государственного автономного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации средства массовой информации:
ПИ № ФС77-41990 от 22.09.2010 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ:
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор
Игорь Горячев

Заместитель главного редактора
Сергей Ерёмин

Шеф-редактор
Роза Кучушева

Верстальщик
Алексей Финаев

Полное или частичное воспроизведение материалов, опубликованных в журнале, допускается только с разрешения редакции. Мнения уважаемых авторов журнала не являются официальной точкой зрения и не всегда совпадают с мнением редакции. Редакция не несет ответственность за содержание рекламных статей.

Адрес редакции:
117342, г. Москва, ул. Обручева, 46, офис 126.
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».
Тел.: (495) 739-99-55.
По вопросам размещения рекламы в журнале обращаться по: тел. (495) 739-99-55 или e-mail: vestnik@moexp.ru

Подписано в печать 01.08.2011 г.

Отпечатано в типографии
ООО «Гран-При». 152900, г. Рыбинск,
ул. Луговая, д. 7.

Тираж 500 экз. Формат 60х90/8.
Объем 7,5 п.л. Печать офсетная.
Бумага мелованная гляцевая. Зак. №488

Цена: 300 руб.

СОДЕРЖАНИЕ

Поздравления ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» с 10-летним юбилеем	1
Наш юбилей	7
10 лет на страже качества проектной документации	8
Государственная экспертиза в современном градостроительстве	18
Работа регионального центра по ценообразованию в строительстве Московской области	21
Обеспечение эффективной деятельности государственного автономного учреждения Московской области «Московская областная государственная экспертиза»	23
Ветераны ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» вспоминают	25
10 лет взаимовыгодного сотрудничества в регулировании социально-трудовых отношений в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»	31
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» в цифрах и лицах	40
Итоги работы государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» в I полугодии 2011 года и задачи на II полугодие	45
Вопрос-ответ	50
Открытая трибуна	
Техническое регулирование в строительстве. Проектирование систем и средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений	54

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

Продолжается редакционная подписка на «Информационный Вестник» на 2011 год.

Стоимость годовой подписки составляет 1200 рублей (с учетом НДС),

по вопросам подписки обращаться по тел.: (495) 739-99-55 или e-mail: vestnik@moexp.ru



КОМПАНИЯ «МОСГЕОПЛАН» – ВЫСОКИЙ ПРОФЕССИОНАЛИЗМ И ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К КАЖДОМУ ОБЪЕКТУ



Компания «Мосгеоплан» – один из лидеров на рынке инженерно-геологических и инженерно-экологических изысканий Москвы и области.

Комплекс услуг компании включает:

- ♦ инженерно-геологические изыскания,
- ♦ геодезические и маркшейдерские работы,
- ♦ топографическая съёмка, геоподоснова,
- ♦ бурение на воду,
- ♦ экологические изыскания,
- ♦ проектные работы,
- ♦ техническое обследование,
- ♦ сопровождение проекта и консалтинг.

Компания «Мосгеоплан» осуществляет проектирование жилых и коммерческих объектов, среди которых:

- ♦ многоэтажные жилые комплексы,
- ♦ сложные высокотехнологичные инженерные сооружения,
- ♦ водозаборные узлы,
- ♦ котельные,
- ♦ заводы.

В области проектирования компания является представителем крупнейшего европейского проектного института I PRO DRESDEN.

Профессиональный состав коллектива, многолетний опыт, современное лабораторное оборудование и собственный парк буровой техники позволяют компании обеспечивать заказчикам адекватные цены и максимально сжатые сроки выполнения работ.

Среди клиентов компании:

Концерн «КРОСТ», Группа компаний «МОПТОН», ФСК «Лидер», Московская школа управления «СКОЛКОВО», Русская православная церковь, Посольство Турции в Москве и др.

Среди государственных заказчиков: МВД, МЧС, ФТС, Министерство здравоохранения, Министерство образования и др.



ГЕОЛОГИЯ



ЭКОЛОГИЯ



ГЕОДЕЗИЯ



ПРОЕКТИРОВАНИЕ

ООО «Мосгеоплан»
115446, г. Москва,
Коломенский проезд, д. 14
 8 (495) 981 0010
 8 (495) 725 1492
e-mail: info@mosgeoplan.ru
www.mosgeoplan.ru

www.mosgeoplan.ru