ТЕКУЩАЯ ЖИЗНЬ ГАУ МО «МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА»

Итоги работы государственного автономного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» в 2011 году и основные задачи на 2012 год

9 февраля 2012 года состоялось совещание работников государственного автономного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» с повесткой дня «Итоги работы ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» в 2011 году и основные задачи на 2012 год».

Проводил совещание директор ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» И.Е. Горячев, на котором он подвел итоги основной деятельности ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» в 2011 году и определил основные задачи, которые необходимо решить коллективу Учреждения в 2012 году. С докладом о финансово — хозяйственной деятельности Учреждения и выполнении основных положений Коллективного договора в 2011 году выступил заместитель директора, председатель профсоюзного комитета ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» С.Е. Ерёмин.

В работе совещания приняли участие и выступили по актуальным вопросам градостроительной деятельности в Подмосковье заместитель министра строительства Правительства Московской области С.М. Жданов и исполняющий обязанности начальника Главгосстройнадзора Московской области А.Е. Басенин.



Государственное автономное учреждение Московской области «Московская областная государственная экспертиза» — важное и необходимое звено в работе предприятий строительного комплекса Московской области. За относительно короткий, насыщенный кропотливой работой срок мы добились неплохих результатов, способствуя прогрессу строительства, и 2011-й, юбилейный для нашего коллектива год, несмотря на некоторые объективные трудности, все-таки выдался успешным.

В 2011 году специалистами ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» рассмотрено проектно-сметной документации по 1958 объ-

И.Е. Горячев, директор ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

ектам и выдано 1818 заключений государственной экспертизы (из них: положительных — 1695, отрицательных — 41, по проверке достоверности определения сметной стоимости строительства — 82) и 140 заключений в порядке оказания услуг. Произошло увеличение количественного показателя выданных экспертизой заключений по сравнению с 2010 годом на 34,66% (в 2010 году выпущено 1454 заключений).

За истекший год было выдано 364 экспертных заключения по объектам, финансирование которых осуществляется из бюджетных средств, с заявленной общей стоимостью 149,17 млрд. руб. в текущем уровне цен. По 13 из этих объектов были выданы отрицательные заключения.

В результате корректировки проектов, получивших положительное заключение, по замечаниям и предложениям экспертизы удалось добиться экономии трудовых ресурсов, материальных и денежных средств на 14,5 млрд. руб. в текущем уровне цен, что составляет 11,2 % от их общей заявленной стоимости 129,53 млрд. рублей.

Замечания по другим проектам доводились до сведения заказчиков и проектных

организаций в рабочем порядке, после чего производилась доработка проектных решений в ходе экспертизы.

Значительная часть объектов, по которым была проведена экспертиза проектной документации, построены в соответствии с приоритетными правительственными программами.

В 2011 году в Учреждении работали 114 специалистов, занятых в проведении экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, из них 71 специалист имеет статус Государственный эксперт. Периодически для проведения экспертизы привлекаются до 10 проектных и специализированных организаций и 4 внештатных сотрудника на договорной основе.

При проведении государственной экспертизы ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» строго руководствуется требованиями Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. N 145.

В случаях выявления в рассматриваемой проектной документации и результатах инженерных изысканий недостатков, оперативно письменно уведомлял заявителей о выявленных недостатках и сроках их устранения, обращая внимание заявителя на предельные сроки проведения экспертизы, установленные законодательством.

Разъяснительная работа с заявителями, строгий контроль за организацией процесса проведения государственной экспертизы в отделах управления государственной экспертизы позволили нам резко сократить количество случаев превышения контрольных сроков проведения государственной экспертизы. Если в первом квартале этого года таких случаев было 146, во втором квартале - 17, а в третьем - 1, в 4-ом квартале удалось полностью исключить такие случаи. При этом сократился и средний срок проведения экспертизы до 62 календарных дней. Таким образом, в Учреждении принимаются все меры к полному искоренению случаев превышения контрольных сроков без ущерба качеству проведения государственной экспертизы.

Основной задачей экспертизы в 2012 году по-прежнему остается обеспечение строительного комплекса Московской области качественной проектно-сметной доку-

ментацией, содержащей современные прогрессивные, конструктивные и наиболее экономичные решения, применяемые в строительстве.

В целях рационального использования средств областного бюджета ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» выполняло комплекс работ по разработке сборников расчетных индексов, единичных расценок с применением новых материалов, формированию, контролю и индексации цен на строительную продукцию и услуги в строительстве на территории Московской области.

В течение 2011 года были разработаны и выпущены 12 сборников «Расчетных индексов пересчета стоимости строительномонтажных работ для Московской области к базовым ценам 1984 года» и 12 приложений к ним «Расценки на виды работ с применением новых конструктивных материалов», 12 выпусков «Расчетных индексов пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к ценам 2000 г.», 12 выпусков «Каталога текущих цен на основные материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве по объектам, расположенным на территории Московской области», 4 выпуска ежеквартального сборника «Расчетных индексов пересчета стоимости работ по эксплуатации дорог и элементов благоустройства для Московской области».

В 2011 г. были разработаны и утверждены в соответствии распоряжениями Министерства строительного комплекса Московской области от 06.09.2011 № 51, 52 актуализированные территориальные сметные нормативы Московской области.

Для разработки ежемесячных сборников проводится работа по сбору, обработке и учету текущих цен по более чем 4000 наименованиям строительных материалов, изделий и конструкций, представляемых в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» поставщиками и производителями строительных материалов, а также муниципальными образованиями Московской области.

Рост цен на строительную продукцию и услуги за 12 месяцев 2011 года по Московской области составил:

- на основные материалы, изделия и конструкции 10,61 %;
- на строительные машины и механизмы 6,0 %;
 - фонд оплаты труда, принятый для

расчета индексов — 8,24 %;

- средний индекс на CMP — 5,3 %.

По заданиям министерств и муниципальных образований Московской области за 12 месяцев 2011 года выполнялась работа по проверке и согласованию сметной документации по объектам, финансируемым из областного бюджета и бюджетов муниципальных образований.

Проводилась разработка индивидуальных индексов и единичных расценок на новые материалы по новым технологиям по мере поступления заявок от заказчиков.

В общем итоге за отчетный период выполнена проверка сметной документации для 1403 организаций на сумму 9,7 млрд. руб., из которых рекомендованы к утверждению сметы на общую сумму 8,6 млрд. руб. Экономия бюджетных средств составила около 1,1 млрд. рублей или 13,0 % от заявленной суммы.

Наиболее характерными ошибками в сметной документации по-прежнему являются: неправильное применение расценок, расчетных индексов, нормативов лимитированных и прочих затрат.

Основной задачей ценообразования в строительстве в 2012 году также является своевременное и качественное обеспечение процесса сметного нормирования и ценообразования на стадиях разработки смет и оформления актов выполненных работ необходимой нормативной, методической и расчетной документацией.

Некоторый спад деловой активности в строительной отрасли, вызванный последствиями экономического кризиса, который наблюдался в 2008-2010 гг., отразился в этот период и на нашей деятельности. Но в 2011 году возросла активность участников строительного комплекса, а это, в свою очередь, увеличило объемы государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Наряду с положительными сторонами, которые присутствуют в нашей деятельности, есть факторы, вызывающие некоторую озабоченность.

30 января 2012 года на заседании Коллегии Министерства строительного комплекса Московской области был рассмотрен вопрос о состоянии нормативной базы в области экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве на территории Московской области, где в основном поднимались проблемы, связанные с

техническим регулированием в области проектирования и строительства, исходно-разрешительной документацией для проектирования, государственной и негосударственной экспертизой проектной документации и результатов инженерных изысканий.

В течение 2010 и 2011 годов Минрегион России проводил работу по актуализации ранее утвержденных строительных норм и правил с активным привлечением национальных объединений саморегулируемых организаций в области проектирования, строительства и инженерных изысканий.

В результате актуализации старым СНиП присвоен статус СП и новые 11-значные номера. Требования новых СП, как правило, повторяют требования старых СНиП и содержат новые положения, в основном направленные на снижение затрат и издержек застройщиков при строительстве.

В качестве характерного примера можно рассмотреть актуализированный СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» - СП 42.13330.2011.

При актуализации из СНиП были полностью исключены требования по организации площадок для игр детей дошкольного и младшего школьного возрастов, отдыха взрослого населения, занятий физкультурой в зависимости от расчетной численности населения. Актуализированным СП принята норма, в соответствии с которой общая площадь территории, занимаемой площадками, должна быть не менее 10% общей площади квартала (микрорайона) жилой зоны.

Добиться выполнения этой нормы и проверить ее соблюдение, практически невозможно в связи с тем, что Градостроительный кодекс не содержит каких-либо процедур контроля за органами местного самоуправления при разработке и утверждении документации по планировке территории, а проекты планировки не включены в перечень документов, представляемых при проведении государственной экспертизы.

Кроме нормативных документов, установленных Техническим регламентом, к объектам капитального строительства применяются еще несколько систем технического нормирования, установленных другими законами Российской Федерации и подзаконными актами федеральных органов исполнительной власти.

Таким образом, в отношении объектов капитального строительства вместо одной,

действует несколько систем технического нормирования, частично дублирующих друг друга, а частично противоречащих друг другу.

По мнению ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», техническое нормирование в области капитального строительства должно быть унифицировано в рамках Технического регламента и Градостроительного кодекса.

Градостроительный кодекс необходимо дополнить положениями о том, что выполнение обязательных требований Технического регламента обеспечивает выполнение требований федерального законодательства по вопросам безопасности зданий и сооружений, пожарной и промышленной безопасности, санитарно-эпидемиологического благополучия и охраны окружающей среды.

Обсуждая требования законодательства к исходно-разрешительной документации для проектирования, невозможно обойти вопрос качества утверждаемых органами местного самоуправления проектов планировки территории и градостроительных планов земельных участков.

Именно эти документы устанавливают виды разрешенного использования земельных участков, границы допустимого размещения объектов, предельные параметры объектов капитального строительства (этажность и плотность застройки), определяют будущий облик поселений Московской области на многие годы вперед и создают среду жизнедеятельности человека.

Федеральное законодательство не содержит конкретных процедур контроля за деятельностью органов местного самоуправления при разработке и утверждении проектов планировки территории, градостроительных планов земельных участков, что приводит к многочисленным нарушениям при застройке территорий, возведению объектов в полосах отвода (придорожных полосах) автомобильных дорог, в зонах с особыми условиями использования территорий.

По мнению ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», в целях исключения подобных случаев необходимо:

- принять технический регламент по планировке территории, устанавливающий минимально необходимые требования к планировке территории (в том числе санитарноэпидемиологические, экологические требования, требования государственной охраны объектов культурного наследия, требова-

ния пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности), а также к связанным с планировкой территории процессам подготовки документации по планировке территории (включая изыскания);

- ввести нормы, исключающие возможность выдачи органами местного самоуправления градостроительных планов земельных участков, в которых отсутствуют сведения о принятом градостроительном регламенте, предельных параметрах застройки земельного участка (высоте и плотности застройки), технических условиях присоединения к сетям инженерно-технического обеспечения и дорогам общего пользования;

- установить процедуру подтверждения соответствия документации по планировке территории и результатов инженерных изысканий (выполненных для ее подготовки) в форме обязательной государственной экспертизы, проводимой уполномоченным органом субъекта Российской Федерации. Предметом государственной экспертизы установить оценку соответствия проектов планировки территории требованиям документов территориального планирования Российской Федерации и ее субъектов, правилам землепользования и застройки, техническому регламенту по планировке территории;

- установить правовые последствия утверждения и применения документации по планировке территории, проектной документации, не соответствующей требованиям технических регламентов, а также процедуры отмены решений по утверждению планировки территории, содержащей отступления от требований документов территориального планирования, правил землепользования и застройки, технических регламентов.

Как Вы знаете, Федеральным законом от 28 ноября 2011 года № 337 предусматривается с 1 апреля 2012 года уравнять права аккредитованных организаций негосударственной экспертизы и организаций государственной экспертизы при рассмотрении проектной документации и результатов инженерных изысканий по ряду объектов капитального строительства.

Скорее всего, принятие этого закона было связано с идеей расширения рынка услуг по экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий и, как следствие, сокращение сроков рассмотрения документации.

Нас настораживает, что не до конца

законодательно проработаны некоторые организационные положения деятельности негосударственной экспертизы и не будет ли все это влиять на ухудшение качества экспертизы, и в итоге, разработки проектов строительства и инженерных изысканий.

На территории Московской области ежегодно осуществляется большой объем строительства около 8,0 млн. кв. м. жилого фонда и других объектов инженерной, социальной, транспортной инфраструктуры, и мы болеем за то, чтобы эти объекты строились в полном соответствии с требованиями строительных норм и технических регламентов.

Можно смело прогнозировать, что часть наших потенциальных заказчиков перейдёт к организациям негосударственной экспертизы. В таком случае объем заказов у нас сократиться и выручка от реализации услуг нашего Учреждения может уменьшиться. Поэтому от нас потребуется принятие мер по усилению нашей конкурентоспособности в условиях рынка, снижению себестоимости работ и вовлечению в процесс нашей работы большего числа заказчиков, прежде всего за счет высокого качества предоставляемых услуг.

Федеральным законом от 28.11.2011 № 337-ФЗ и разъяснениями Минрегиона России предусматривается, что с 1 апреля 2012 г., подготовку заключений государственной экспертизы должны осуществлять исключительно физические лица, аттестованные Минрегионом России.

В целях проведения аттестации в указанные сжатые сроки ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» подготовлены необходимые документы на своих экспертов, соответствующих установленным критериям и представлены в Минрегион России.

По мнению ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», в условиях активного реформирования нормативно-технической базы в градостроительстве, фактического отсутствия во многих муниципальных образованиях документов территориального планирования и документации по планировке территории, перспективы создания единого таможенного пространства и применения на альтернативной основе Еврокодов необходимо крайне взвешенно подойти к вопросам снижения государственного контроля в градостроительстве и введения института негосударственной экспертизы, равного по своему правовому статусу государственной экспертизе.

В связи с чем, на Коллегии также было принято решение подготовить обращение в Министерство регионального развития Российской Федерации по пояснению порядка выполнения некоторых требований Федерального закона от 28ноября 2011 года № 337-ФЗ, а именно:

- введению требований к форме собственности организаций негосударственной экспертизы с установлением размера уставного капитала или требований по страхованию профессиональной ответственности;
- определению порядка взаимодействия организаций негосударственной экспертизы с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления по вопросам, возникающим в ходе проведения экспертизы;
- установлению сфер деятельности организаций негосударственной экспертизы и сфер деятельности экспертов, являющихся ее сотрудниками, аналогичных перечню видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. При этом необходимо предусмотреть возможность аккредитации такой организации только в случае наличия в ее основном штате сотрудников со статусом эксперта, позволяющего проводить экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий всех разделов, предусмотренных законодательством по подготовке и экспертизе проектной документации;
- установлению форм отчетности организаций негосударственной экспертизы, порядка оформления, идентификации, учета, хранения и регистрации и ведения реестра заключений, типовых требований к регламенту проведения негосударственной экспертизы и порядку его утверждения;
- возможности подготовки заключений негосударственной экспертизы только в отношении объектов, расположенных в том же субъекте федерации, где зарегистрировано юридическое лицо, аккредитованное на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий;
- введению порядка прекращения аккредитации и передачи полномочий и ответственности по подготовленным заключениям, порядка хранения заключений после ликвидации организации;
 - невозможности применения за-

ключений негосударственной экспертизы, после изъятия у организаций, выдавших их, соответствующих полномочий, в том числе в отношении документации, применяемой повторно (типовой проектной документации).

Отсутствие четко прописанных требований по указанным вопросам может привести к тому, что на основании только одного заключения негосударственной экспертизы проектная документация будет отнесена к повторно применяемой и на ее основании могут быть построены десятки объектов на всей территории Российской Федерации, при этом после выпуска такого заключения организация негосударственной экспертизы может быть ликвидирована, без наступления для ее учредителя и аккредитовавшей организации каких-либо последствий.

Таким образом, принятые за последние несколько лет законодательные акты заставляют взглянуть по новому на процесс подготовки, экспертизы и утверждения проектной документации.

По сути, заказчики строительства, проектные, строительные и экспертные организации Московской области должны выстроить новую систему подготовки проектной документации. Необходимо, опираясь на имеющийся положительный опыт, ликвидировать пробелы в законодательстве и не допустить новых ошибок.

По всем вышеперечисленным проблемным вопросам ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» вносит свои предложения и тесно сотрудничает с Министерством регионального развития Российской Федерации, Правительством Московской области, Министерством строительного комплекса Московской области и другими заинтересованными организациями.

В 2012 году предполагается решить комплекс вопросов и выполнить следующие основные мероприятия:

- совершенствовать работу по организации и деятельности государственной экспертизы проектной документации, проектов документов территориального планирования и государственной экспертизы результатов инженерных изысканий по принципу «одного окна»;
- организовать и успешно провести в Центральной аттестационной комиссии Министерства регионального развития Российской Федерации аттестацию штатных сотрудников Учреждения на право подготовки заключений экспертизы проектной до-

кументации и экспертизы результатов инженерных изысканий;

- принять участие в подготовке проектов постановлений Правительства Московской области по проведению проверки достоверности сметной стоимости проектов строительства и по определению порядка регистрации, учета и хранения заключений, выданных организациями негосударственной экспертизы на объекты строительства в Московской области;
- обеспечить взаимодействие с Главгосстройнадзором Московской области по контролю за наличием заключений экспертизы при регистрации объектов строительства, а также с организациями по проведению экспертизы проектной документации и экспертизы результатов инженерных изысканий, действующими на территории Московской области;
- возобновить практику проведения семинаров с заместителями глав администраций муниципальных образований, руководителями проектных, строительных организаций и заказчиками по проектированию и составлению смет;
- продолжить работу по подготовке и качественному проведению в кратчайшие сроки экспертизы проектно-сметной документации и результатов инженерных изысканий;
- усилить работу по обеспечению программ, направленных на повышение доходности Учреждения и увеличение выручки от реализации услуг Учреждения;
- расширить социально-экономическую защищенность сотрудников Учреждения;
- организовать и провести комплекс необходимых мероприятий по содержанию административного здания по ул. Обручева, д. 46 в г. Москве, благоустройству прилегающей к зданию территории и предоставлению арендаторам здания необходимых коммунальных и эксплуатационных услуг, а также по подготовке административного здания к осенне-зимнему периоду 2012-2013 гг.

В заключение хочу поблагодарить весь коллектив ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» за успешное выполнение задач в 2011 году и обращаюсь ко всем работникам с убедительной просьбой повысить активность, производительность и качество на своих участках ответственности с целью повышения эффективности работы Учреждения.

Масштабные поправки в Градостроительный кодекс

28 ноября 2011 года Президентом РФ Д.А.Медведевым был подписан Федеральный закон «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Этим законом в Градостроительный кодекс РФ внесены масштабные изменения. Комментировать нововведения в законе редакция «Информационного вестника» попросила начальника Управления государственной экспертизы ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» Г.С. Афанасьеву и заместителя начальника Управления государственной экспертизы ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» О.Г. Валова.



Г.С. Афанасьева, начальник управления государственной экспертизы ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Статусы уравнены. Закон вступает в силу с 01.04.2012 года

Для государственной экспертизы главной задачей с первых дней ее создания и по сегодняшний день является обеспечение строительного комплекса Московской области качественной документаций. Мы даем всестороннюю экспертную оценку поступившей к нам проектной документации. Итоги рассмотрения находят своё отражение в выдаваемых нами экспертных заключениях.

Положительное заключение экспертизы служит основанием для выдачи застройщику разрешения на строительство.

На основании данного закона № 337, который вступает в силу с 01.04.2012г., негосударственную экспертизу проектной документации объектов капитального строительства и инженерных изысканий приравняли к государственной экспертизе, следовательно, и статус выдаваемых заключений уравнивается.

Многие поправки закона связаны именно с развитием института негосударственной экспертизы, рынка экспертных услуг. Застройщик или технический заказчик в соответствии со статьей 49, часть 1 отныне получает право по своему выбору направлять проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную или негосударственную экспертизу, за исключением ряда объектов, специально указанных в Градостроительном кодексе в части 5_1 статьи 6:

5_1) организация и проведение государственной экспертизы проектной документации объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на территориях двух и более субъектов Российской Федерации, посольств, консульств и представительств Российской Федерации за рубежом, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации, объектов обороны и безопасности, иных объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, автомобильных дорог федерального значения, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения (в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности такого объекта), указанных в статье 48 1 настоящего Кодекса особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I-V классов опасности, иных объектов, определенных Правительством Российской Федерации, а также результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации указанных в настоящем пункте объектов.

В отношении госэкспертизы ужесточены и сроки проведения экспертизы — они сокращены с трех месяцев до 60 дней.

По остальным объектам застройщик или технический заказчик может выбрать для своих объектов государственную или негосударственную экспертизу. Но выбор в любом случае должен быть осознанным, ответственным.

До выхода настоящего закона, согласно первой редакции статьи 50 Градостроительного кодекса порядок проведения негосударственной экспертизы проектной документации и ре-

зультатов инженерных изысканий был установлен Правительством РФ (постановление № 1070 от 29.12.2008 г.).

В исполнение этого постановления Минрегион России своим приказом от 02.04.2009 года № 107 утвердил форму заключения негосударственной экспертизы. 400 аккредитованных частных компаний фактически выполняли консультативные функции. Для получения разрешения на строительство и в этом случае нужны были государственные экспертные заключения.

С выходом закона и его нововведений с 1 апреля 2012 года на рынке экспертных услуг будут функционировать экспертные заключения и негосударственных юридических лиц. Новая редакция статьи 50 ГрК РФ предусматривает требования к аккредитации для них. При этом я хочу подчеркнуть, что наряду с требованиями обновленной статьи 50 с целью повышения ответственности негосударственных экспертных организаций Закон предусматривает наличие ряда подзаконных актов, которые на сегодняшний день еще не утверждены.

В соответствии со статьей 17 для проведения аккредитации юридических лиц правительству предписано до 1 апреля установить:

- а) порядок организации и проведения негосударственной экспертизы;
- б) порядок аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы;
- в) порядок ведения реестра аккредитованных юридических лиц;
- г) порядок аттестации физических лиц на право подготовки экспертных заключений.

Если ответственность госэкспертизы и в Градостроительном кодексе и в Законе о вносимых в него изменениях прописана жестко и в части договорных гарантий с заказчиком, и в части ужесточения сроков, то в случае сотрудничества с некоммерческой экспертной организацией заказчик — застройщик четко прописанных положений в части гарантий, практически не имеет. Поэтому для реализации вышеперечисленных норм в строгом соответствии с Законом необходимо разработать, утвердить и зарегистрировать в Минюсте целый пакет документов, регламентирующих деятельность негосударственной экспертизы. А до 1 апреля остались считанные дни.

Расширение полномочий негосударственной экспертизы с моей точки зрения надо было бы проводить более плавно, постепенно, а не так, чтобы в одночасье давать право коммерческим структурам выдавать заключения, когда еще нет всей необходимой нормативной базы для ее деятельности, когда старая база признается устаревшей, а новая не сформирована и находится в стадии становления.

В правах обеих экспертиз уравняли, а обязанности прописаны только для госэкспертизы, а для негосударственной на сегодняшний

день — сплошной правовой вакуум. С нас могут спросить и Минрегион, и областное правительство, которым мы подчинены. Мы ведем архив, где хранятся копии наших заключений, имеем соответственную базу данных, готовы, если потребуется, дать любые справки по заключениям правоохранительным и другим государственным органам. Ничего подобного нет у наших рыночных конкурентов.

Заказчик должен знать, с кем иметь дело надежнее. Если орган негосударственной экспертизы отсутствует в реестре Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация), если у него нет аттестованных экспертов, то такому заключению не просто грош цена, а сумма со многими нулями, выплаченная заказчиком за это возможно сомнительное заключение, окажется выбрашенной на ветер. Время и деньги могут быть потрачены напрасно и разрешения на строительство, реконструкцию в соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса он не получит. К этому еще нужно добавить, что у негосударственной экспертизы не оговорены сроки проведения экспертизы документально, как у государственной — до 60 дней (или 45 дней для жилых домов , объектов, расположенных в особой экономической зоне и при рассмотрении результатов инженерных изысканий) и ни дня больше. Не застрахован заказчик и от фирм — однодневок, которые могут появиться в результате правового вакуума.

Аккредитация юридических лиц

Законом №337-ФЗ рассмотрены новые правила для аккредитации юридических лиц на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий. Если прежняя редакция статьи 50 касательно негосударственной экспертизы состояло всего из двух частей, то в новой редакции их уже 12. И эта статья вступает в силу также с 1 апреля 2012 года.

Организации, аккредитованные до этого срока, избавляются от повторного прохождения процедуры аккредитации, однако и они должны руководствоваться требованиями обновленной статьи 50. Наличие аккредитации «старого» образца, еще не означает, что организация имеет право проводить экспертизу, если другие положения статьи 50 этой организацией не выполнены.

Выше я уже называла, какие дополнительные документы необходимо до 1 апреля 2012 года подготовить Правительству РФ для аккредитации юридических лиц (негосударственной экспертизы).

Помимо этого, для проведения их аккредитации Минрегиону предстоит к этому же сроку установить:

- а) порядок обжалования заключений экспертизы;
- б) перечень направлений деятельности экспертов и требования к содержанию данных направлений для получения юридическим лицом аккредитации;
- в) форму квалификационного аттестата на право подготовки заключений экспертизы;
- г) порядок ведения реестра аттестованных лиц на право подготовки заключений.

Таковые документы тоже на сегодняшний день пока не утверждены.

Если раньше аккредитацию организаций — соискателей негосударственной экспертизы проводил Минрегион РФ, то этой функцией теперь будет заниматься созданная 1 ноября 2011 года Федеральная служба по аккредитации.

Согласно новому Закону претерпели существенные изменения и требования к самим соискателям. Помимо требований постановления №1070 по стажу экспертов и наличию высшего профессионального образования, с 1 апреля 2012 года аккредитация юридических лиц будет осуществляться при наличии еще нескольких требований, в частности юридическое лицо должно иметь в штате не менее пяти аттестованных в установленном порядке экспертов. Оно должно разработать, утвердить и опубликовать на своем сайте внутренний регламент проведения негосударственной экспертизы. Сайт должен быть помещен в интернете.

Получив аккредитацию (свидетельство), юридическое лицо должно будет разместить на своем сайте информацию о наименовании, контактные данные организации, сведения о ее руководстве, экспертах, осуществляющих подготовку заключений негосударственной экспертизы, а также о направлениях деятельности экспертов — сотрудников. На сегодняшний день всего этого нет. В соответствии с законом №337-ФЗ разработка перечня направлений деятельности и необходимых требований возложена на Минрегион РФ.

Видимо, пройдет немало времени, пока новые правила аккредитации соискателей негосударственной экспертизы найдут практическое воплощение с целью повышения их ответственности в проведении экспертизы и выдаче заключений.

Статусы экспертиз юридически уравнялись, а требования и меры ответственности их пока что не равноценны и не поддаются логическому объяснению.

В процессе подготовки Закона ГАУ «Мособлгосэкспертиза» давало свои предложения по улучшению, на его взгляд, положений данного документа, но они, к сожаленью, учтены не были, в том числе и предложения по расширению перечня объектов, для которых не требуется проведения экспертизы в обязательном порядке.

Аттестация экспертов

Из нововведений закона № 337-ФР необходимо отметить, что законодатель дополнил Градостроительный кодекс РФ новой статьей 49.1 регулирующей вопросы аттестации физических лиц для проведения экспертизы. С 1 апреля 2012 года подготовку заключений экспертизы должны осуществлять исключительно физические лица, аттестованные Минрегионом России. Наличие таких экспертов согласно Закону является необходимым условием для аккредитации юридического лица на проведение негосударственной экспертизы.

Поскольку в правах государственная экспертиза и негосударственная экспертиза уравнены, то и требования к экспертизам предъявляются одинаковые. Помимо высшего профессионального образования соответствующего профиля соискатель должен быть жителем Российской Федерации, иметь стаж работы в сфере подготовки проектной документации и результатов инженерных изысканий по соответствующему направлению деятельности не менее пяти лет или стаж на соответствующих должностях в организациях, проводимых экспертизу, не менее трех лет.

Он не должен иметь непогашенную или не снятую судимость за совершение умышленного преступления. Обязательно должен обладать необходимыми знаниями в области законодательства РФ о техрегулировании, в градостроительной сфере в части безопасной экс-



О.Г. Валов, заместтитель начальника управления государственной экспертизы <u>ГАУ МО</u> «Мособлгосэкспертиза»

плуатации зданий, выполнения инженерных изысканий. По итогам аттестации Минрегион выдает по установленной им же форме квалификационные аттестаты на право подготовки

заключений либо отказывает в выдаче аттестата с указанием причины.

Из нововведений необходимо также отметить, что на Минрегион РФ возложено также и ведение реестра аттестованных физических лиц с указанием направления деятельности эксперта и публикация сведений, содержащихся в реестрах, на интернет — сайте министерства www.minreqion.ru. Законом предусмотрен пятилетний срок действия квалификационного аттестата и продление его на основании заявления эксперта. В документе прописан также механизм аннулирования аттестата до истечения срока его действия Минрегионм РФ по трем основаниям:

а) установление факта участия эксперта в экспертизе при наличии личной заинтересованности в ее результатах, в том числе если в подготовке проектной документации и (или) выполнении инженерных изысканий участвовали эксперт лично или его близкие родственники (родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки), супруг (супруга);

б) установление факта представления для прохождения аттестации документов, содержащих недостоверные сведения;

в) вступление в законную силу решения уполномоченных органов о привлечении лица, которому выдан квалификационный аттестат, к ответственности за правонарушения в сфере его профессиональной деятельности. Сведения об аннулировании аттестата также вносятся в реестр не позднее одного дня со дня выдачи, аннулирования аттестата.

В ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» в целях проведения аттестации в указанные сжатые сроки подготовлены необходимые документы на своих штатных сотрудников, соответствующих установленным критериям, для централизованного представления в Минрегион РФ.

По правилам (приказ № 162 от 08 апреля 2011 года «Об утверждении порядка аттестации (переаттестации) государственных экспертов») аттестация государственного эксперта предусмотрено только по одной из сфер деятельности. Если эксперт желает получить аттестацию по дополнительной сфере деятельности, то в данном случае проводится проверка квалификации в рамках аттестационной сессии, которая собирается раз в квартал в порядке, установленном для первичной аттестации. Это важно еще и потому, что если раньше в подготовке заключения участвовали 8 государственных экспертов, то с 1 апреля 2012 года подписывать заключение будут до 15 аттестованных экспертов (до 4-х в сфере результатов инженерных изысканий, до 11 — в области проектной документации). Это безусловно затрудняет проведение экспертизы и оформление ее результатов, тем более сейчас в условиях сокращения сроков рассмотрения документации до 60 суток.

Было бы целеобразно...

Чтобы государственная экспертиза работала четко, без сбоев, особенно это важно для объектов, финансируемых за счет средств бюджетов, нашим Учреждением подготовлено обращение Правительства Московской области в Минрегион России о необходимости аттестации государственных экспертов одновременно по нескольким сферам деятельности, а специалистов, имеющих 15- летний стаж работы, без проверки квалификации.

Говоря об уравнивании в правах государственной экспертизы и негосударственной экспертизы, хотелось бы подчеркнуть, что Закон 337-РФ предусматривает для полноценной деятельности негосударственной экспертизы подготовку Правительством РФ дополнительных актов, каковых на сегодняшний день нет. В условиях активного реформирования нормативно – технической базы в градостроительстве, фактического отсутствия необходимых документов территориального планирования и по планировке территорий на уровне муниципальных образований, когда нам предстоит работать в рамках единого таможенного пространства и применения альтернативных Еврокодов, по мнению ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», важно не ослаблять государственный контроль в системе градостроительства и взвешенно подойти к уравниванию статусов экспертиз.

По нашему мнению, деятельность негосударственных экспертиз должна регламентироваться установлением четких требований к ним. Разве не важно, например, введение требования к форме собственности с установлением размера уставного капитала. Очень важно. Нет ясности пока и в вопросах взаимодействия организаций негосударственной экспертизы с органами исполнительной власти субъектов РФ и местного самоуправления. Важно для аккредитации организации также наличие в штате сотрудников, способных проводить экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий всех разделов, предусмотренных законодательством по подготовке и экспертизе проектной документации.

Не ясны пока и форма отчетности и порядок оформления, идентификации учета, хранения и регистрации и ведения реестра заключений, типовых требований к регламенту проведения негосударственной экспертизы и порядку его утверждения.

На наш взгляд, недопустимо проведение экспертизы и подготовка заключений юридическим лицом в отношении объектов, расположенных в ином субъекте федерации.

А как быть, например, если будет отозвана аккредитация юридического лица? В этом случае также необходимо установление порядка прекращения аккредитации и передачи полномочий и ответственности по подготовленным заключениям, хранению их после ликвида-

ции организации. К этим очевидным требованиям необходимо добавить положение о невозможности применения заключений негосударственной экспертизы после изъятия у нее соответствующих полномочий, в том числе в отношении документации, применяемой повторно (типовой проектной документации), ибо на основании только одного заключения могут быть построены десятки объектов, поэтому следует предвидеть последствия.

Возмещение вреда. Субъекты ответственности. Размеры компенсаций

В Законе появилась новая статья 55.24 в новой главе 6.2, касающаяся эксплуатации зданий и сооружений. Она вступает в силу с 1 января 2013 года. Ответственность в соответствии с ней возложена на собственника либо лицо, которое владеет зданием или сооружением на ином основании (праве хозяйственного ведения или оперативного управления), либо лицо, привлеченное для эксплуатации здания или сооружения. Эксплуатирующая организация обязана проводить техобслуживание, эксплуатационный контроль.

Подробнее остановлюсь на новой редакции статьи 60, которая касается, в том числе экспертизы. Поправки, которые внесены в статью и вступят в силу с 1 июля 2013 года, кардинально изменят положения, связанные с возмещением вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта, требований к обеспечению безопасности эксплуатации здания, сооружения.

Статья предусматривает, в зависимости от обстоятельств, ответственность собственника здания или сооружения, концессионера, застройщика, технического заказчика и порядок возмещения ими ущерба. С требованием о возмещении вреда к собственнику могут обратиться гражданин или юридическое лицо. Собственник обязан возместить вред во всех случаях, кроме тех, которые связаны с умыслом потерпевшей стороны, действиями третьих лиц или форс — мажором. Если речь идет об объекте незавершенного строительства, причиненный вред возмещает застройщик или технический заказчик.

Помимо возмещения вреда в соответствии с Градостроительным кодексом РФ, потерпевшая сторона имеет право на дополнительные компенсационные выплаты сверх возмещения вреда, установленные этой статьей. С 1 июля 2013 года в случае применения тяжкого вреда здоровью компенсация составит 2 млн. рублей, вреда средней тяжести — 1 млн.рублей. Родственники погибшего получат 3 млн. рублей.

Статья выстраивает совершенно новую систему взаимоотношений пострадавших,

собственников, субъектов, участников подготовки проектной документации и инженерных изысканий, экспертиз, надзорных органов.

Часть 5 данной статьи предусматривает требование регресса, то есть, право обратного требования собственником, концессионером, застройщиком и техническим заказчиком, выплатившими возмещение вреда и компенсацию потерпевшим, выплату в размере возмещения вреда и компенсации сверх возмещения вреда:

- а) лицу, выполнившему подготовку проектной документации и работы по инженерным изысканием;
- б) СРО в пределах средств его компенсационного фонда, если ее член имел допуск к выполнению инженерных изысканий, подготовке проектной документации, вследствие недостатков которых причинен вред;

в) организации, сделавшей госэкспертизу, если вред причинен в результате несоответствия инженерных изысканий требованиям технических регламентов и имеется положительные заключение госэкспертизы или негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий. Взыскание применяется к ним также, если вред причинен в результате несоответствия проектной документации требованиям технических регламентов и (или) результатам инженерных изысканий и имеется положительное заключений государственной или негосударственной экспертизы. Возмещение вреда или выплата компенсации возлагается также на РФ или субъект РФ, если госстройнадзор дал положительное заключение по объекту, который не соответствует техрегламентам.

Лица вышеуказанные обязаны возместить вред и выплатить компенсацию с 1 июля 2013 года, несут солидарную ответственность перед собственником, застройщиком, концессионером, техническим заказчиком.

При недостаточности имущества учреждения, проведшего госэкспертизу, субсидиарную ответственность за вред несет РФ или субъект РФ.

Положения данной статьи не распространяются на многоквартирные дома, части таких домов. Возмещение вреда в этом случае осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом.

Однако в случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, солидарно с лицом, выполнившим инженерные взыскания, подготовку проектной документации, вследствие недостатков которых причинен вред, солидарную ответственность несут:

a) CPO, если ее виновный член имел свидетельство о допуске;

б)организация, проводившая государственную или негосударственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий, не соблюдая техрегламент и

Опубликовав данные комментарии к Закону № 337-ФЗ, хочется подчеркнуть, что для быстрейшего его практического воплощения в жизнь, необходимо снабдить его недостающими подзаконными актами, учитывая в них в том числе и предложения ГАЎ МО «Мособлгосэкспертиза» относительно установления в интересах дела четких требований, регламентирующих работу организаций негосударственной экспертизы.

Принятые за последние годы Законы, включая и Φ 3-337, заставляют взглянуть по-новому на процесс подготовки, экспертизы и утверждения проектной документации и результатов инженер-

ных изысканий.

По сути, заказчики, проектировщики, строители, эксперты Московской области, опираясь на имеющийся положительный опыт, должны выстроить новую систему подготовки проектной документации.

Разработка сметной документации на основе новой ТСНБ Московской области

Прошло 14 лет с момента принятия постановления Госстроя России от 11.02.98 №18-15 «О переходе на новую сметно-нормативную базу ценообразования» в строительстве в Российской Федерации.

Вспомним, основные задачи, которые хо-

тели реализовать этим документом:

1. Приступить в 1998 г. к разработке и формированию новой сметно-нормативной базы

ценообразования в строительстве.

- Утвердить программу формирования новой сметно-нормативной базы. Для перехода на новую сметно-нормативную базу в строительстве были предусмотрены два основных этапа проведения работы: создание единых ресурсных показателей — государственных элементных сметных норм, а также нормативов лимитированных и прочих затрат (накладных расходов, сметной прибыли, временных зданий и сооружений и др.); разработка на базе единой методологии и государственной системы элементных сметных норм, региональных (территориальных) и отраслевых единичных расценок.
- 3. В целях единообразного подхода осуществить в 1998 г. аккредитацию действующих региональных центров по ценообразованию в строительстве.
- 4. Установить, что, начиная с 1 января 2001 г., вся сметная документация для строек и объектов, финансируемых из федерального бюджета, должна составляться на основе новой сметно-нормативной базы.

Правда, данное постановление отменили в 2001 году, когда все запланированные сроки перехода вышли, а новую сметную базу так и не создали. Тогда назвали эту базу: «Нормы 2001

года в уровне цен на 1 января 2000 года».

При разработке норм 2001 года ФГУ ФЦЦС была проведена работа по сбору, упорядочению и перекодировке цен на новые материалы, изделия и конструкции. Материалы подавались Территориальными центрами по ценообразованию всей страны в ФГУ ФЦЦС в виде заявочных ресурсов. В результате обработки материалы были систематизированы и им были присвоены единые для всех коды. Соответственно изменились и ГЭСН. В этих сборниках не было предпроектных работ, никто всерьез не анализировал систему их построения, систему кодирования и в целом как с ними в дальнейшем



Т.М. Алборов, начальник управления ценообразования в строительстве ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

придется работать. Делали нормы по частям разные организации, не согласуя между собой информацию. Все это в настоящее время привело к очень интересному положению. Как утверждают сотрудники ФГУ ФЦЦС, в новой редакции норм 2001 года от 2008 года исправлено колоссальное количество ошибок — более 70 000. Такого количества недочетов в ценообразующих нормах не было во всех ранее существовавших сметных нормах за всю историю сметного дела в России.

В 2010 году Министерство регионального развития опубликовало резолюцию Всероссийского совещания по вопросам реализации государственной политики в области ценообразования и сметного нормирования в сфере градостроительной деятельности (письмо № 3854-ВБ/08 от 04.02.2010г.), в котором перед ФЦЦС была поставлена задача по приведению содержимого сметных программ и сборников ТЕР-2001 субъектов РФ в соответствии с утвержденными государственными сметными нормативами.

Данная задача была решена в Письме Министерства регионального развития РФ от 9 июля 2010г. №26686-КК/08 «О приведении территориальных сметных нормативов в соответствие с государственными сметными нормативами». По нему следовало, что после 1 августа 2010г. Территориальные сметные нормативы, не приведенные в соответствие с государственными, исключаются из реестра сметных нормативов.

Поэтому до выхода в свет Новой актуализированной сметно-нормативной базы мы в своей деятельности руководствовались «Временным порядком определения стоимости строительства по объектам капитального строительства, реконструкции и капитального ремонта на территории Московской области».

Почти весь 2011 г. новая ТСНБ была на согласовании в Министерстве регионального развития РФ и после её регистрации в федеральном реестре сметных нормативов вышло Распоряжение Министерства строительного комплекса Московской области №55 от 20.09.2011 г., пункт 1 которого гласит:

«Во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 21.01.2010 № ДК-П9-8пр в целях перехода строительного комплекса Московской области на территориальную сметно-нормативную базу, приведенную в соответствие с федеральными сметными нормативами:

С 01.01.2012 для всех объектов, расположенных на территории Московской области, сметная документация должна разрабатываться на основании **территориальных сметных нормативов Московской области**, утвержденных распоряжениями Министерства строительного комплекса Московской области от 06.09.2011 № 51 «Об утверждении актуализированных территориальных сметных нормативов Московской области «Территориальные сметные расценки на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств и территориальные сметные

цены на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве на территории Московской области» и от 06.09.2011 № 52 «Об утверждении актуализированных территориальных сметных нормативов Московской области «Территориальные единичные расценки на ремонтно-строительные работы, строительные и специальные работы, предназначенные для применения на территории Московской области».

Т.е. начиная с 1 января 2012 года применение старой нормативной базы при составлении смет недопустимо. Однако согласно п.4 настоящего Распоряжения сметная документация, разработанная и прошедшая экспертизу до выхода настоящего распоряжения, пересчету не подлежит.

Также ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» до 01.07.2012 года будет разрабатывать расчетные индексы пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтностроительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области, к сметно-нормативным базам ТЕР выпуска 2003 года и к сборникам ФЕР, ФЕРр, ФЕРм и ФЕРп выпуска 2009 года. А после 01.07.2012 выпуск индексов к указанным сборникам будет осуществляться по заявкам заказчиков.

В настоящее время нашим учреждением разрабатываются 3 вида индексов: к новой и старой Территориальным сметно-нормативным базам и к действующей Федеральной.

В текущем году строительный комплекс Московской области перешел на работу по новой Территориальной актуализированной сметно-нормативной базе. Действующая сметно-нормативная база состоит из 35 сборников на строительные и специальные строительные работы, 7 из которых впервые появились в номенклатуре Территориальной сметно-нормативной базы, 19 сборников на ремонтно-строительные работы, ТССЦ в 5 частях и Сборника на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, применяемых в Московской области.

Перечень сборников (ТСНБ-2001 МО)

Номер п/п	Наименование сборника ТЕР-2001	Обозначение сборника
1	2	3
1	Земляные работы	TEP-01-2001
2	Буровзрывные работы	TEP-03-2001
3	Скважины	TEP-04-2001
4	Свайные работы. Опускные колодцы. Закрепление грунтов	TEP-05-2001
5	Бетонные и железобетонные конструкции монолитные	TEP-06-2001
6	Бетонные и железобетонные конструкции сборные	TEP-07-2001
7	Конструкции из кирпича и блоков	TEP-08-2001
8	Строительные металлические конструкции	TEP-19-2001
9	Деревянные конструкции	TEP-10-2001
10	Полы	TEP-11-2001
11	Кровли	TEP-12-2001
12	Защита строительных конструкций и оборудования от коррозии	TEP-13-2001

Инфо	рмационный вестник №1(36)	
13	Конструкции в сельском строительстве	TEP-14-2001
14	Отделочные работы	TEP-15-2001
15	Трубопроводы внутренние	TEP-16-2001
16	Водопровод и канализация - внутренние устройства	TEP-17-2001
17	Отопление - внутренние устройства	TEP-18-2001
18	Газоснабжение - внутренние устройства	TEP-19-2001
19	Вентиляция и кондиционирование воздуха	TEP-20-2001
20	Временные сборно-разборные здания и сооружения	TEP-21-2001
21	Водопровод - наружные сети	TEP-22-2001
22	Канализация - наружные сети	TEP-23-2001
23	Теплоснабжение и газопроводы - наружные сети	TEP-24-2001
24	Теплоизоляционные работы	TEP-26-2001
25	Автомобильные дороги	TEP-27-2001
26	Мосты и трубы	TEP-30-2001
27	Аэродромы	TEP-31-2001
28	Трамвайные пути	TEP-32-2001
29	Линии электропередачи	TEP-33-2001
30	Сооружения связи, радиовещания и телевидения	TEP-34-2001
31	Берегоукрепительные работы	TEP-42-2001
32	Подводностроительные (водолазные) работы	TEP-44-2001
33	Промышленные печи и трубы	TEP-45-2001
34	Работы при реконструкции зданий и сооружений	TEP-46-2001
35	Озеленение. Защитные лесонасаждения	TEP-47-2001
Nº	Наименование Сборника	Обозначение Сборника
п/п	TEPp-2001	
1	Земляные работы	TEPp-51-2001
2	Фундаменты	TEPp-52-2001
3	Стены	TEPp-53-2001
4	Перекрытия	TEPp-54-2001
5	Перегородки	TEPp-55-2001
6	Проемы	TEPp-56-2001
7	Полы	TEPp-57-2001
8	Крыши, кровли	TEPp-58-2001
9	Лестницы, крыльца	TEPp-59-2001
10	Печные работы	TEPp-60-2001
11	Штукатурные работы	TEPp-61-2001
12	Малярные работы	TEPp-62-2001
13	Стекольные, обойные и облицовочные работы	TEPp-63-2001
14	Лепные работы	TEPp-64-2001
15	Внутренние санитарно-технические работы	TEPp-65-2001
16	Наружные инженерные сети	TEPp-66-2001
		FED 05 0004
17	Электромонтажные работы	TEPp-67-2001
17 18	Электромонтажные работы Благоустройство	TEPp-67-2001 TEPp-68-2001

Мы сталкиваемся со многими трудностями в своей работе, бюрократическими проволочками и задержками в регистрации наших Московской области. заявочных ресурсов в ФГУ ФЦЦС.

Однако в ближайшее время планируется выход в свет новых дополнений к ТССЦ и ТЕР Московской области.

Автономные источники электроэнергии и параллельная работа генераторов ДЭС

Автономные источники электроэнергии с каждым годом находят все большее применение в процессе проектирования систем электроснабжения различных объектов.

Особое значение приобретают аварийные источники питания, предназначенные для надежного функционирования служб обеспечения безопасности.

В качестве таковых применяются генераторные электроагрегаты с приводом от двигателя внутреннего сгорания (далее - ДЭС), предназначенные для электроснабжения объектов, например, больниц, высотных зданий, помещений с большим скоплением людей и других учреждений в аварийных ситуациях.

Требования к рабочим характеристикам, конструкции и техническому обслуживанию аварийных источников питания для служб обеспечения безопасности установлены в ГОСТ Р ИСО 8528-12-2005 «Электроагрегаты генераторные переменного тока с приводом от двигателя внутреннего сгорания», которые позволяют разработать в проекте надежные схемы электроснабжения, выполнить правильный выбор оборудования и обеспечить качественное и надежное электроснабжение ответственных потребителей.

Зачастую перед проектировщиками стоит непростая задача выбора единичной установленной мощности и количества агрегатов ДЭС. В конечном итоге это определяется технологическим режимом работы электроустановки, расчетной потребляемой мощностью и категорией надежности электроснабжения ответственных электроприемников, которую необходимо обеспечить в соответствии с требованиями нормативных документов.

Накопленный практический эксплуатационный опыт и проектирование подобных систем электроснабжения рекомендуют применение не одного, рассчитанного на максимальную потребляемую мощность, а нескольких электроагрегатов меньшей и равной установленной мощности, работающих параллельно на общую нагрузку. Выбор агрегатов различной установленной мощности приводит к непропорциональному распределению активной мощности между ними, вследствие неодинакового статизма привода. Изготовление идеально одинаковых агрегатов ДЭС невозможно, и всегда имеет место в силу индивидуальных конструктивных особенностей, и, следовательно, невозможен полный суммарный отбор мощности агрегатов (или покрытие электрических нагрузок). Более подробный анализ этих ситуаций рассматривается

Параллельная работа генераторов ДЭС обеспечивает повышение надежности электроснабжения потребителей, экономичность и удобство эксплуатации ДЭС, а также уменьшает отклонения частоты и напряжения при колебаниях нагрузки.



Р.Б. Розумбетов, начальник отдела государственной экспертизы инженерных изысканий и проектной документации объектов инженерного обеспечения ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Для большинства генераторов ДЭС предусмотрен режим параллельной работы как с другими ДЭС, так и с внешней системой электроснабжения. Режим параллельной работы ДЭС с внешней электросистемой должен быть согласован с ее владельцем, и, как правило, оговаривается в технических условиях на присоединение электроустановки к сетям электроснабжения.

Параллельная работа генераторов требует выполнения специальных условий, связанных с синхронизацией, необходимых для безаварийного включения генераторов ДЭС на параллельную работу, и устойчивой, надежной работы нескольких ДЭС в условиях эксплуатации. Эти условия всегда должны учитываться и по возможности обеспечиваться на стадии подготовки проектной документации.

Синхронизация генераторов при включении на параллельную работу

Имеются два способа синхронизации генераторов: точная синхронизация и самосинхронизация. При включении генератора способом точной синхронизации ток синхронизации в момент включения генератора на параллельную работу с сетью (или другим генератором) должен быть минимальным. Для выполнения этого условия необходимо фазоуказателем провести фазировку генератора с сетью, обеспечить равенство действующих значений напряжения генератора и сети (по вольтметру), добиться равенства ча-

стот генератора и сети (по частотомеру) и произвести включение генератора в момент совпадения векторов фазных напряжений генератора и сети (с помощью синхронизирующих ламп).

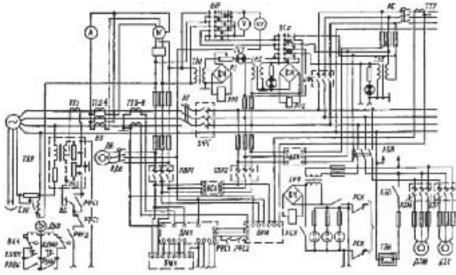


Рис. 1. Принципиальная схема дизель-генератора АСДА-100 с полупроводниковыми блоками автоматики.

Для автоматического включения генератора способом точной синхронизации в агрегатах АСДА-100 (см. puc. 1) использован блок синхронизатора. После пуска и вывода электроагрегата на подсинхронную частоту вращения блок контроля напряжения и частоты вращения выдает сигнал на возбуждение синхронного генератора.

Схема блока синхронизатора производит автоматическую подгонку напряжения и контроль разности напряжений, подгонку частоты и контроль разности частот генератора, включаемого на параллельную работу, и сети, а после выполнения заданных условий синхронизации дает сигнал на включение генератора на параллельную работу с сетью.

При включении способом самосинхронизации невозбужденный генератор (выключатель гашения поля АГП включен) раскручивается дизелем до номинальной частоты вращения (с отклонением $\pm 2\%$) и включается в сеть автоматическим выключателем генератора. Затем подается возбуждение (АГП отключен) и генератор втягивается в синхронизм.

В этом случае до подключения генератора в сеть на его обмотках имеется лишь небольшое остаточное напряжение. Поэтому бросок тока, возникающий в статоре в момент синхронизации, будет незначителен. После подачи возбуждения на генератор по мере нарастания магнитного потока ротора появляется синхронный момент, под воздействием которого генератор входит в синхронизм. Этот способ прост, быстр, исключает возможность ошибочного включения генератора и обеспечивает автоматизацию процесса синхронизации. Поэтому он нашел широкое применение на ДЭС. Существует множество ручных, полуавтоматических и автоматических схем и устройств самосинхронизации. На рис. 2 приведена широко распространенная полуавтоматическая схема с реле разности частот ИРЧ.

На ДЭС серии АС применена схема автоматической самосинхронизации с использованием реле времени синхронизации РВС. Мощность генераторов ДЭС, включаемых на па-

раллельную работу способом самосинхронизации, не играет существенной роли. На ДЭС разрешается подключать на параллельную работу этим способом даже генератор, мощность которого превышает мощность всех уже работающих параллельно генераторов других ДЭС. Кратковременное снижение напряжения при включении быстро восстанавливается и не нарушает работу потребителей. Включать генератор рекомендуется при частоте вращения несколько большей синхронной (1%), чтобы генератор сразу же принял активную нагрузку. Подача возбуждения должна осуществляться без задержки вслед за

подключением генератора к шинам, так как в противном случае генератор может не втянуться в синхронизм.

Рекомендуется включать генератор при скольжении 1—2 Гц, так как при этом сокращается время втягивания генератора в синхронизм. Шунтовой реостат в цепи возбуждения возбудителя (сопротивление уставки напряжения) не-

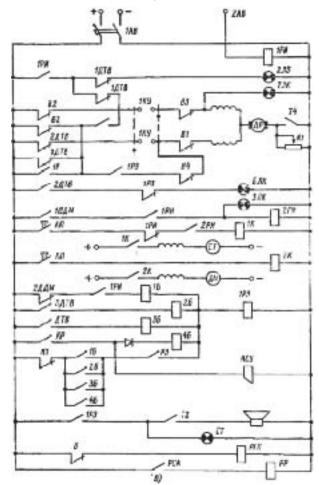


Рис. 2. Принципиальная схема дизель-генератора АСДА-100 с устройством КУ-67М. б — схема автоматики ДЭС.

обходимо устанавливать в положение, обеспечивающее надежное самовозбуждение и подъем

напряжения на генераторе до нормального при его холостом ходе. Для включения способом самосинхронизации вручную или полуавтоматически нужно, чтобы генератор перед включением работал без возбуждения (АГП отключен). Реостат в цепи возбуждения или сопротивление уставки напряжения должны обеспечивать подъем напряжения на генераторе при холостом ходе до номинального. Агрегат разворачивают, плавно подводя к синхронной частоте вращения (ускорение 0,5— 1,0 Гц/с). Генератор подключают к шинам при погашенном поле генератора (показания вольтметров статора и возбудителя равны нулю) и разности частот по частотомеру 1-

2 Гц. Затем генератор возбуждают (включают АГП) и поднимают напряжение на нем (автоматически и вручную). После этого генератор втягивается в синхронизм и набирает нагрузку.

Выпадение генератора из синхронизма при параллельной работе

Резкое изменение и нарушение режимов работы электрической сети и генераторов (например, перегрузка свыше нормируемой техническими характеристиками), а также нарушение условий синхронизации могут вызвать выпадение из синхронизма отдельных генераторов ДЭС. О выпадении из синхронизма генераторов можно судить по показаниям приборов: амперметры в цепи статора показывают значительные толчки тока (стрелки резко колеблются до упора), вольтметры — сильно колеблющееся пониженное напряжение, показания ваттметра меняются от начала шкалы до ее конца.

Определить выпадение из синхронизма можно и по пульсирующему в такт с качанием приборов гулу генератора. При выпадении генератора из синхронизма необходимо попытаться восстановить его синхронную работу, максимально увеличивая возбуждение и уменьшая активную нагрузку, а при невозможности восстановления синхронной работы следует отключить генератор от сети.

Распределение активной мощности ДЭС, работающей параллельно с другими ДЭС или промышленной сетью

После включения генератора на параллельную работу с сетью осуществляют прием нагрузки на включенный генератор с помощью увеличения подачи топлива у первичного двигателя включаемого генератора. Для устойчивой и надежной параллельной работы генераторов необходимо, чтобы активная мощность, отдаваемая работающими генераторами, распределялась между ними пропорционально их номинальным мощностям, так как в противном случае один из

параллельно работающих генераторов окажется недогруженным, а другие перегруженными, что

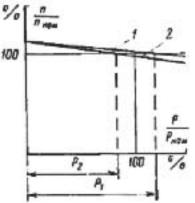


Рис. 3. Распределение активной мощности между параллельно работающими генераторами 1 к 2 при неравенстве статизма их двигателей. п — частота вращения генератора; Р — активная мощность генератора.

вызовет выход последних из строя или выпадение из синхронизма. Пропорциональное распределение активной мощности между генераторами производится только в том случае, если приводные двигатели имеют одинаковый наклон характеристик, выражающих зависимость частоты вращения дизеля п от активной мощности Р на валу, т.е. одинаковый статизм.

Поэтому первостепенное значение приобретает правильный выбор установленной мощности и количества агрегатов, осуществляемый на стадии проектирования.

При неодинаковом ста-

тизме привода и одинаковой частоте вращения параллельно работающих генераторов распределение активной мощности между ними не будет пропорционально их номинальным мощностям, как показано на *puc. 3*. Чтобы этого не происходило, статизм двигателя заранее регулируют настройкой регулятора подачи топлива.

Обычно дизельные двигатели имеют статизм 3%, что позволяет обеспечить неравномерность распределения активной мощности между параллельно работающими генераторами не более 10% мощности меньшего генератора.

Для перераспределения активной мощности между параллельно работающими ДЭС необходимо изменить подачу топлива в дизель, например, увеличить подачу топлива в дизель генератора, на который переводят активную мощность, и уменьшить подачу топлива в дизель генератора, с которого снимают активную мощность.

Распределение реактивной мощности между параллельно работающими генераторами и сетью

При эксплуатации возможны следующие случаи параллельной работы генератора: с другими генераторами, имеющими принципиально отличную систему возбуждения (например, машинную или статическую); с другими такими же генераторами или генераторами, имеющими аналогичную по принципу действия и схеме систему возбуждения; с промышленной сетью. В первом случае для пропорционального распределения реактивной мощности между генераторами необходимо, чтобы напряжение каждого из генераторов при автономной работе несколько уменьшалось с увеличением реактивной нагрузки, а статизм по реактивной мощности генераторов был одинаков.

Статизмом по реактивной мощности называют относительное изменение напряжения генератора при увеличении его реактивной мощности. При неодинаковом статизме по реактивной мощности и одинаковом напряжении

параллельно работающих генераторов распределение реактивной мощности между ними будет происходить непропорционально их номиналь-

ным мощностям (puc. 4).

Для удовлетворительной па- 🎺 раллельной работы генераторы должны иметь статизм по реактивной мощности 3—4%. Системы возбуждения многих генераторов не обеспечивают необходимого статизма по реактивной мощности и поэтому имеют специальное устройство параллельной работы, работа которого рассмотрена ниже.

Во втором случае пропорциональное распределение реактивных мощностей между параллельно работающими генераторами может быть достигнуто двумя путями: обеспечением одинакового их статизма по реактивной мощности, т. е. аналогично случаю параллельной работы разнотипных

генераторов, или с помощью уравнительной связи обмоток возбуждения, что обеспечит самобаланс системы по реактивной мощности.

При параллельной работе со статизмом по реактивной мощности в результате увеличения реактивной нагрузки от 0 до 100% номинальной уменьшение напряжения на зажимах параллельно работающих генераторов достигает 4% начального значения, что не всегда приемлемо.

При параллельной работе с уравнитель-

ными соединениями без статизма по реактивной мощности точность -ижае вн кинэжкипьн киньжи мах параллельно работающих генераторов будет такой же, как и при их автономной работе.

Для обеспечения удовлетворительной параллельной работы генераторы тоже должны иметь устройства параллельной работы. Если генератор, работающий параллельно с промышленной сетью, необходимо нагрузить реактивной мощностью, то нужно увеличить его ток возбуждения. Изменение тока возбуждения генератора, работающего параллельно с сетью, достигается изменением сопротивления уставки напряжения. Устойчивая параллельная работа генера-

тора с сетью возможна лишь при наличии статизма по реактивной мощности. Статическая система возбуждения обеспечивает увеличение тока возбуждения генератора с ростом его нагрузки. При параллельной работе напряжения генератора и сети равны, поэтому при отсутствии статизма по реактивной мощности с увеличением последней будет увеличиваться ток возбуждения генератора. Увеличение тока возбуждения генератора, работающего параллельно с сетью, приведет в свою очередь к дальнейшему росту его активной мощности. Этот процесс будет продолжаться до тех пор, пока генератор не выйдет из строя вследствие недопустимой пе-

регрузки. При наличии статизма большей реактивной мощности соответствует меньшее напряжение генератора, но напряжение определено сетью и снизить его нельзя, поэтому увеличение реактивной мощности генератора при неизменном напряжении сети невозможно.

Устройство параллельной работы УПР (*puc. 5*) обеспечивает возможность параллельной работы со статизмом и без него с помощью уравнительных соединений, а при автономной работе генератора не оказывает влияния на его ра-

Устройство параллельной работы состоит из измерительного трансформатора тока ТТ, трансформатора параллельной работы

ТПР, резисторов параллельной работы R16 и RI7,

переключателя ПВ.

100

Рис. 4. Распределение реактив-

ной мощности между параллельно работающими генераторами 1 к 2, имеющими

неодинаковый статизм по реак-

тивной мощности. U— напряжение генератора; Q— реактивная

мощность генератора.

Трансформатор ТПР имеет две обмотки: первичную Wi, которая включена последовательно в цепь измерительного трансформатора корректора напряжения, и вторичную ш2 с отводом от середины. Обе половины вторичной обмотки трансформатора ТПР и резисторы параллельной работы R16 и R17 составляют мост, источником питания которого служит вторичная

обмотка трансформатора TT. Coпротивления резисторов R16 и R17 одинаковы и напряжения на них также одинаковы, а сумма напряжений, подведенная ко вторичной обмотке трансформатора, равна нулю, так как токи в резисторах направлены навстречу. Естественно, что при этом напряжение первичной обмотки трансформатора ТПР также равно нулю, и, следовательно, устройство УПР при автономной работе генератора (77В отключен) не оказывает никакого влияния на его работу. Для получения статизма по реактивной мощности включают переключатель ПВ, который закорачивает часть резистора R17 и ба-

ланс напряжений нарушается. При этом на обмотках трансформатора ТПР появляется напряжение, пропорциональное току трансформатора TT (т. е. току генератора) и совпадающее с ним по фазе. Так как первичная обмотка трансформатора ТПР включена последовательно с входными зажимами корректора напряжения, последний будет теперь поддерживать постоянную сумму напряжений генератора и трансформатора параллельной работы ТПР. При изменении тока нагрузки генератора и, следовательно, напряжения на транс-

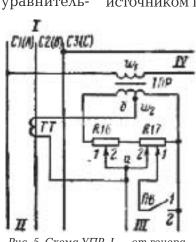


Рис. 5. Схема УПР. I— от генера-тора; II— к нагрузке; III— урав-нительные соединения; IV— к измерительному трансформатору корректора; положения переключателя ПВ: 1 статизма; 2 — со статизмом.

форматоре ТПР будет меняться напряжение генератора. Фазовые отношения в схеме подключения трансформатора ТТ и входа корректора таковы, что напряжение генератора меняется практически только при изменении реактивной составляющей тока, причем так, что с ее увеличением снижается напряжение генератора, что исключает возможность перегрузки генератора при параллельной работе и обеспечивает равномерное распределение реактивных мощностей.

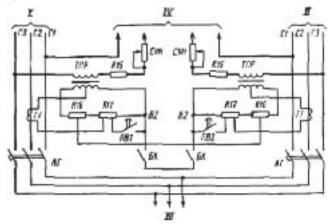


Рис. 6. Схема параллельной работы двух генераторов с уравнительными соединениями (без статизма).
1 — от генератора 1; II — от генератора 2; III — к нагрузке; IV — к трансформаторам измерительных корректоров.

При параллельной работе генераторов без статизма с уравнительными соединениями (рис. 6) переключатели ПВ1 и ПВ2 устройств параллельной работы обоих генераторов отключены, а резисторы R17 соединяются параллельно через контакты БК автоматических выключателей генераторов АГ. При одинаковых нагрузках генераторов одинаковыми станут напряжения на резисторах R17 и R16, а уравнительные соединения не будут влиять на их работу.

При неравномерном распределении нагрузок генераторов должны быть различными напряжения на резисторах R17, но благодаря уравнительным соединениям между УПР появляются уравнительные токи, воздействующие на корректоры генераторов так, что у перегруженного по реактивной мощности генератора ток возбуждения уменьшается, а у недогруженных генераторов увеличивается. Эта система как бы самобалансируется по реактивной мощности. С изменением общей нагрузки напряжения не меняются (нет статизма), т. е. обеспечивается более высокая точность поддержания напряжения, чем при работе без уравнительных соединений. Имеются и другие типы автоматических устройств распределения реактивных мощностей. На рис. 7 изображена схема устройства параллельной работы, осуществляющего автоматические распределения реактивных мощностей с помощью регуляторов напряжения УРН. Устройство состоит из трансформатора тока TT, трехсекционного резистора R1, переключателя ПКЗ.

Первая секция резистора R1 включена в цепь трансформатора Tp2 и регулирует пределы уставки напряжения при настройке схемы. Со-

противления второй и третьей секций резистора R1 равны. При параллельной работе генераторов переключателем ПКЗ шунтируется третья секция резистора R1, при автономной работе шунтируется вторая секция R1 и включается третья секция R1, т. е. сопротивление резистора R1 во всех режимах не меняется, благодаря чему достигается неизменность уровня регулирования напряжения при этих режимах. При параллельной работе генераторов трансформатор ТТ вызывает на второй секции U1 некоторой падение напряжений, которое меняется пропорционально изменению тока в первичной обмотке цепи TT. Геометрическая сумма двух напряжений (вторичных обмоток Tp2 и TT) подается на селеновый выпрямитель ВС1, а затем на обмотку УРН. Изменение тока нагрузки генератора, т. е. тока, проходящего в первичной обмотке трансформатора ТТ, вызывает изменение возбуждения генератора.

Трансформатор ТТ включен в фазу С генератора, которая не связана с трансформатором Тр2 (включен на фазы А и В), поэтому векторы напряжения вторичных обмоток этих трансформаторов будут сдвинуты относительно друг друга так, что наибольшее влияние на ток возбуждения генератора будет оказывать реактивная составляющая тока нагрузки, поэтому увеличение реактивного тока генератора при параллельной работе вызывает некоторое уменьшение возбуждения генератора, а возрастающая потребность в реактивной мощности покрывается за счет второго генератора, работающего параллельно с первым. Так достигается достаточно равномерное распределение реактивных мощностей между двумя параллельно работающими генераторами.

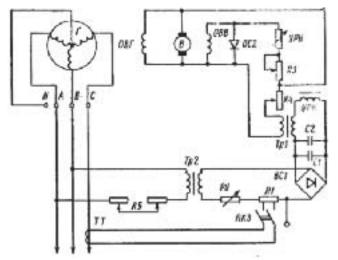


Рис. 7. Принципиальная схема БРН генератора с угольным регулятором УРН. Г— генератор; ОВГ— обмотка возбуждения генератора; ОВВ— обмотка возбуждения возбудителя; В— побудитель.

Обсуждаемые положения настоящей статьи носят рекомендательный характер, и могут быть использованы читателями с учетом обязательных требований нормативных документов в области проектирования, строительства и эксплуатации.

Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях и последние изменения санитарного законодательства в данной области

Ни для кого не секрет, что наиболее интенсивно ведется строительство жилищного фонда по всей стране. Вопросы нормирования в области соблюдения санитарно-эпидемиологической безопасности жилых зданий должны обеспечиваться на различных стадиях - проектирования, строительства, приемки в эксплуатацию и эксплуатации зданий. В связи с чем, как у застройщиков, так и проектировщиков все чаще возникают вопросы и, в основном, это связано с введением в действие СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях». Также следует отметить, что с ростом благосостояния населения, требовательность покупателей к «долгожданным квадратным метрам» только возрастает, создаются инициативные группы жильцов еще недостроенных домов, вооруженных соответствующей нормативной базой, и, в первую очередь, санитарными правилами и нормами. И если вопрос инсоляции не претерпел изменений в новом документе и неплохо прорабатывается на этапе проектирования, то есть определенные нововведения в Сан-ПиН, которые не находят отражения в проектной документации.

В целом, пояснения по новому документу с учетом изменений даны в соответствующем письме Руководителя ФС Роспотребнадзора Г.Г.Онищенко «Об организации надзора за условиями проживания населения РФ» от 07.12.11 г.

СанПиН 2.1.2.2645-10 введен в действие с 15 августа 2010 года Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 года № 64, зарегистрирован в Минюсте России 15 июля 2010 года № 17833.

Следует обратить внимание, что к данному документу вышли поправки. Кстати, один из наиболее частых вопросов будущих жильцов - по поводу крепления сантехприборов и трубопроводов санитарных узлов непосредственно к ограждающим конструкциям жилой комнаты, межквартирным стенам (пункт 3.8) - нашел отражение в Изменении № 1, утвержденного Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 27.12.2010 N 175, к СанПиН 2.1.2.2645-10. Данным изменением исключены пункты 4.3, 7.4, а также второй абзац пункта 3.8

Согласно п. 2.10 СанПиН 2.1.2.2645-10 на территории дворов жилых зданий запрещается размещать любые предприятия торговли и общественного питания, производственные объекты, а также автостоянки. Данное требование регламентирует размещение новых объектов, но не распространяется на временно размещаемые объекты. Вместе с тем, существующие объекты не должны ухудшать условия проживания насе-



А.Ю. Добровольский, заместитель начальника отдела санитарно-эпидемиологической, историко-культурной экспертизы, промбезопасности и условий труда ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

ления. Объекты торговли и общественного питания разрешается размещать на первых этажах жилых зданий при условиях соблюдения гигиенических нормативов по шуму, инфразвуку, вибрации, электромагнитным полям. Кроме того, помещения общественного назначения, встроенные в жилые здания, должны иметь входы, изолированные от жилой части здания.

Система вентиляции для помещений общественного назначения должна быть автономна, но по сравнения с предыдущими санитарными нормами и правилами (СанПиН 2.1.2.1002-00) допускается присоединять к общей вытяжной системе жилого здания вытяжную вентиляцию общественных помещений, не имеющих вредных выбросов.

Придомовая территория является принадлежностью многоквартирного жилого дома, ее режим регламентируется Жилищным кодексом Российской Федерации. При строительстве микрорайонов зонирование придомовой территории возможно проводить для нескольких жилых домов, имеющих единые площадки отдыха, игровые, спортивные, хозяйственные площадки, гостевые стоянки автотранспорта и зеленых насаждений.

В соответствии с п. 2.5 СанПиН 2.1.2.2645-10 по внутридворовым проездам придомовой территории не должно быть транзитного движе-

ния транспорта. То есть, придомовую территорию нельзя использовать для объезда и проезда.

Понятия «двор жилого здания», «дворовая территория», следует рассматривать, как территории, прилегающие к жилым зданиям и находящиеся в общем пользовании проживающих в нем лиц, ограниченные по периметру жилыми зданиями, строениями, сооружениями или ограждениями. На дворовой территории в интересах лиц, проживающих в жилом здании, к которому она прилегает, размещаются детские площадки, места для отдыха, сушки белья, парковки автомобилей, зеленые насаждения и иные объекты общественного пользования.

Согласно п. 3.2. СанПиН 2.1.2.2645-10 в подвальных и цокольных этажах жилых домов допускается устройство встроенных и встроенно-пристроенных стоянок для автомашин и мотоциклов при условии герметичности потолочных перекрытий и оборудованием устройства для отвода выхлопных газов автотранспорта. Размещение вышеназванных стоянок на этажах выше планировочной отметки земли СанПиН 2.1.2.2645-10 не регламентируется.

Станции технического обслуживания и мойки автомобилей и мотоциклов не могут быть размещены в жилых зданиях, так как требуют организации санитарно-защитной зоны в соответствие с СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов».

СанПиН 2.1.2.2645-10 регламентирует наличие лифтов в жилых зданиях выше пяти этажей. Количество и грузоподъемность лифтов определяется строительными нормами и правилами.

Согласно п. 3.11 СанПиН 2.1.2.2645-10 не допускается размещение машинного отделения и шахты лифтов, мусороприемной камеры, ствола мусоропровода и устройства для его очистки и промывки, электрощитовой над жилыми комнатами, под ними, а также смежно с ними. Данное положение регламентирует требования к строительству новых объектов. В то же время, размещение электрощитовых в уже существующих строениях зачастую противоречит п. 3.11 Сан Π иH 2.1.2.2645-10 и, с учетом технического состояния используемого электрооборудования, может приводить к несоответствию условий проживания санитарным нормам. Одновременно следует обратить внимание на параметры безопасности электрощитовых вновь возводимых сооружений и дифференцированно подходить к вопросу возможности применения типовых проектов строительства. На момент написания данной статьи размещение электрощитовых во вновь строящихся жилых домах смежно с жилыми комнатами, согласно действующему документу, не допускается ни при каких условиях.

В соответствии с п. 4.10 концентрация химических веществ в воздухе жилых помещений при вводе зданий в эксплуатацию не должна превышать среднесуточных предельно допусти-

мых концентраций (ПДК) загрязняющих веществ, установленных для атмосферного воздуха населенных мест, а при отсутствии среднесуточных ПДК не превышать максимальные разовые ПДК или ориентировочных безопасных уровней воздействия (ОБУВ). При этом, в соответствии с положениями Градостроительного Кодекса Российской Федерации, Роспотребнадзор не осуществляет надзор за строительством жилых зданий и вводом их в эксплуатацию.

Нормы освещенности придомовых территорий, оптимальные и допустимые нормы температуры, относительной влажности и скорости движения воздуха в помещениях жилых зданий, допустимые уровни звукового давления в октавных полосах частот, эквивалентных и максимальных уровней звука проникающего шума в помещениях жилых зданий, предельно допустимые уровни вибрации в помещениях жилых зданий, предельно допустимые уровни инфразвука на территории жилой застройки и в жилых зданиях, допустимые уровни электромагнитных полей диапазона частот 30 кГц - 300 ГГц для населения (на селитебной территории, в местах массового отдыха, внутри жилых помещений), а также допустимая напряженность магнитного поля должны удовлетворять нормативам действующего санитарного законодательства, которые представлены в приложениях 1-7 СанПиН 2.1.2.2645-10.

Согласно п. 5.4 СанПиН 2.1.2.2645-10 все помещения жилых зданий должны быть обеспечены общим и местным искусственным освещением. В соответствии с п. 9.1 СанПиН 2.1.2.2645-10 при эксплуатации жилых зданий и помещений не допускается хранение и использование в жилых помещениях и в помещениях общественного назначения, размещенных в жилом здании, опасных химических веществ, загрязняющих воздух, к ком относится и ртуть. Использование для обеспечения освещением жилых зданий энергосберегающих источников света, содержащих в своем составе ртуть, в дальнейшем, при бесконтрольном обращении и отсутствии должной утилизации, может привести к увеличению риска химического (ртутного) загрязнения в жилых зданиях, помещениях и на прилегающих территориях. Вопросы обращения и утилизации источников света, содержащих в своем составе ртуть, должны находиться на контроле в Управлениях Роспотребнадзора по субъектам Российской Федерации. Следует информировать население и местные органы управления о недопущении использования мусоропровода и/или контейнеров и других емкостей, предназначенные для сбора бытовых отходов и мусора для сбора отработанных источников света, содержащих в своем составе ртуть.

Экспертиза надеется, что данный материал поможет Заказчикам и проектировщикам решить спорные вопросы по соблюдению санитарных норм и правил на этапе проектирования.

НОРМАТИВНАЯ И ПРАВОВАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ

Информационное письмо заместителя Председателя Правительства Московской области В.Ф. Жидкина от 08.02.2012 г. № 6-1869 главам администраций муниципальных образований Московской области по уточнению порядка выдачи разрешений на строительство

В связи с поступающими обращениями, касающимися деятельности организаций негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий на территории Московской области, сообщаю.

Федеральным законом от 28.11.2011 № 337-ФЗ внесены изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми с 1 апреля 2012 года по ряду объектов капитального строительства предусмотрена возможность выдачи разрешений на строительство на основании заключений организаций негосударственной экспертизы.

Однако указанным Федеральным законом также установлены поручения Правительству РФ и Минрегиону России по подготовке ряда документов, регламентирующих деятельность организаций негосударственной экспертизы:

- порядка организации и проведения негосударственной экспертизы;
- по установлению размера платы за проведение негосударственной экспертизы и порядка ее взимания;
- порядка аккредитации организаций на право проведения негосударственной экспертизы;
- порядка ведения государственного реестра юридических лиц, аккредитованных на право проведения негосударственной экспертизы;
 - порядка аттестации (переаттестации) на право подготовки заключений экспертизы;
 - порядка обжалования заключений экспертизы;
- перечня направлений деятельности экспертов и требования к содержанию данных направлений для получения юридическим лицом;
 - формы квалификационного аттестата;
- порядка ведения реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы.

До завершения подготовки и утверждения Правительством РФ соответствующих правовых актов, выдача разрешений на строительство на основании заключений организаций негосударственной экспертизы не допускается.

Главному управлению государственного строительного надзора Московской области при рассмотрении Извещений застройщиков о начале строительства (реконструкции) объектов требовать в составе предоставляемых документов заключения организаций государственной экспертизы (ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» или ФАУ «Главгосэкспертиза России»).

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» обеспечить своевременное представление информации по принятию указанных правовых актов.

Информация о легитимности заключений организаций негосударственной экспертизы при выдаче разрешений на строительство будет доведена дополнительно.

В.Ф. Жидкин

протокол № 03

Заседания Московской областной комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве, образованной Правительством Московской области (Постановление от 01.09.2010 г. №722/40)

г. Москва 21 марта 2012 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель Комиссии: Ю.И. Молодид

Заместители Председателя Комиссии: И.Е. Горячев

С.М. Жданов

Члены Комиссии: М.В. Алексеев С.Л. Болотина Е.Г. Эстрин

М.Г. Богачев С.А. Поварова М.Н. Шамрина

Представитель Министерства ЖКХ Московской области

(на основании доверенности № 18/12 от 21.03.2012 г.) Г.А. Давыдова

Представитель ОКС ГУВД Московской области

(на основании доверенности № 1/12 от 24.01.2012 г.) А.В. Комовкин

Представитель ГУП МО «НИИПРОЕКТ»

(на основании доверенности № 10 от 20.03.2012 г.) В.С. Никулин

Представитель OAO «Мособлдорремстрой»

(на основании доверенности № 00000007 от 20.03.2012 г.) Л.А. Васильева

ПОВЕСТКА ДНЯ

- 1. Рассмотрение и утверждение сборника «Расчетные индексы пересчета стоимости строительных, специальных строительных и ремонтных работ для Московской области к Актуализированной ТСНБ-2001 МО на март 2012 года».
- 2. Рассмотрение и утверждение сборника «Расчетные индексы пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области на март 2012 года к ценам 2000 г.»
- 3. Рассмотрение и утверждение сборника «Расчетные индексы пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области на март 2012 года к ФЕР-2001 в редакции 2009 г.».
- 4. Рассмотрение и утверждение выпуска «Каталога текущих цен на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве по объектам, расположенным на территории Московской области» на март 2012 года.
- 5. Рассмотрение и утверждение сборника «Расчетные индексы пересчета стоимости специальных работ по Московской области на март 2012 года к ценам 2000 года для ОАО «Загорская ГАЭС-2».
- 6. Рассмотрение и утверждение Дополнения №1 к «Территориальному сборнику единичных расценок на эксплуатацию дорог и элементов благоустройства для Москов-

ской области (ТЭСНПиТЕРэ-2001)».

7. Рассмотрение и утверждение сборника «Расчетных индексов пересчета стоимости работ по эксплуатации дорог и элементов благоустройства для Московской области на I квартал 2012 года».

КОМИССИЯ РЕШИЛА:

- 1. Утвердить сборник «Расчетные индексы пересчета стоимости строительных, и специальных строительных работ для Московской области к Актуализированной ТСНБ-2001 МО на март 2012 года».
- 2. Утвердить сборник «Расчетные индексы пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области на март 2012 года к ценам 2000 г.».
- 3. Утвердить сборник «Расчетные индексы пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области на март 2012 года к ФЕР-2001 в редакции 2009 г.»
- 4. Рекомендовать к применению на территории Московской области «Каталог текущих цен на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве по объектам, расположенным на территории Московской области» на март 2012 года.
- 5. Утвердить сборник «Расчетные индексы пересчета стоимости специальных работ по Московской области на март 2012 года к ценам 2000 года для ОАО «Загорская ГАЭС-2».
- 6. Рекомендовать к применению на территории Московской области Дополнение №1 к «Территориальному сборнику единичных расценок на эксплуатацию дорог и элементов благоустройства для Московской области (ТЭСНПиТЕРэ-2001)».
- 7. Утвердить сборник «Расчетных индексов пересчета стоимости работ по эксплуатации дорог и элементов благоустройства для Московской области на I квартал 2012» .
- 8. Принять к сведению информацию о средних отраслевых индексах пересчета сметной стоимости строительной продукции из базисных цен 2000 г. (см. табл. 1) в текущие цены на март 2012 года, разработанных на основе отраслевых ресурсных моделей к ценам 2000 г.:

Таблица 1

		Наи	менование о	трасли стро	ительства		
Средний индекс на март 2012 г.	Жилищная	Коммунальная, в т.ч. котель- ные, очистные и инженерные сети	образова- ние, здраво-	L +_	Культбыт. назначе- ния	Спортив- ного на- значения	Прочие отрасли
К ценам 2000 г	г. 8,85	9,35	8,03	8,43	8,33	8,22	7,71

Примечание:

1. Индексы к ценам 2000 г. рассчитаны без учета прочих затрат и НДС, с учетом компенсации по материалам в размере 15%.

2. Средние отраслевые индексы предназначены для планирования капитальных вложений и не применяются для расчетов за выполненные работы.

Призожение №1 в протоколу Московской областной Комиссии от 21.12.2011 № 12.

Прогнозные средняе отраслевые индексы пересчета сметной стоимости строительной продукции на 2007-2014 год

(без учета прочих затрат и НДС, с учетом компенсаций по материалам в размере 15 %) к базисным ценам 2000 года

	- M.W.	Наименование			Hpor	нозные сре;	зние отрас	певые инд	CRCSI K 13C	нам 2000	Прогнозные средние отраслевые индексы к ценам 2000 года на 2007-2014 гг	7-2014 rr.		
Lou	PE PE	отраслей	J-E	ый квартал	LII.	-II	ІІ-ой квартал	30L	11	Ш-ий квартал	DTail	IN	ІУ-ый квартал	иал
		строительства	Январь	Февраль	Mapr	Ampens	Maii	Июнь	Июль	Abryct	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
-	2	3	7	ur.	9	7	8	6	10	=	12	13	14	15
2007	1	Объекты жилишного	4.89	4,97	5,04	5,09	5,15	5,25	5,37	5,49	92'9	12.5	5,82	9'6'9
2008		строительства	5.97	11'9	6,22	6,34	6,46	6,54	99'9	6,77	6,92	96'9	7,08	7,04
2009			7,03	7.03	7,04	7,03	68'9	06'9	6,93	6,97	7,01	7,02	7,43	7,83
2010	0000		7,56	7.62	7,63	7,63	7,70	7,73	7,37	7.80	7,88	7.95	8,04	8,18
2011			8,09	8,25	8,14	8,26	8,38	8,48	99'8	8,83	8,85	8,85	8,86	98'8
2012			16'8	8.97	9,02	6,07	9,13	81.6	9,24	9,29	9,35	9,41	9,46	6,52
2013	urar.		9.57	19'6	99'6	9,72	9.78	9.84	06'6	96'6	10,02	10.08	10,14	10,20
2014			10,25	10,30	10,35	10,40	10.47	10,53	10,59	10,65	10,72	10.78	10,85	16,01
2007	2	Объекты коммунального	5,33	5,37	5,46	15,51	5,68	5,78	16'5	6,03	6,12	673	6,41	05'9
2008	AU	назначения, в т.ч. котельные,	09'9	6,78	16'9	7,06	7,21	7,32	7,47	7,71	7,86	167	8,04	8,03
2009		очистные и инженерные сети	8.03	8.04	8,05	8.04	7,86	7,86	7,87	7,89	7,90	7,92	7,97	8,07
2010			8,09	8,12	8,20	8,20	8,28	8.37	8,44	8,52	8,63	8,74	8,87	10'6
2011	-		8,84	8,95	8,75	8,85	8,94	9,03	9,17	6,23	9,32	9,33	6,33	9,34
2012	V.231		9,40	9,45	9,51	9,57	9,62	89'6	9,74	08'6	98'6	9,92	86.6	10,04
2013			10,09	10,14	10,19	10,25	10,31	10,37	10,43	10,50	10,56	10,62	10,69	10,75
2014			10.80	10,86	10,91	10,97	11,03	11,10	11,17	11,23	11,30	11,37	11,44	11,50
2007	3	Объекты народного	4.78	4,89	4,95	5,00	5,06	5,15	5,28	5,41	5,52	5,68	5,80	5,88
2008		образования	5,93	60'9	6,17	6,28	6:36	6,49	6,63	6,70	08'9	6,87	96'9	6,81
2009		и здравоохранения	6,75	92'9	92'9	6,74	69'9	6,65	99'9	6,65	99'9	99'9	92'9	88'9
2010	(1):		6,92	6,97	7,04	7,03	7.07	7,13	7,19	7,25	7,32	7,41	7,51	7,62
2011			7.48	7.58	7,44	7,52	7,57	7,62	7,74	7,81	7,84	3,86	7,86	7.87
2012			7,92	96'2	8,01	90'8	8.11	8,16	8,21	8,26	8,31	8,36	8,41	8,46
2013			8.50	8,54	858	8,63	8,69	8,74	8,79	8,84	8,90	8,95	00'6	90'6
2014			9,10	9.15	61.6	9,24	9.30	9,35	9,41	9,46	9,52	9,58	9,64	69'6

_	Объекты торговли и	4,83	4,93	4,98	5,06	5,13	5,22	5,35	5,47	5,54	5,70	5,83	5,91
	обществ, питания	5,96	6,11	6,20	6,32	6,44	6,54	29'9	6,74	6,93	6.97	7,07	7,00
		6,95	6,97	86'9	6.95	16'9	68'9	68'9	16'9	6,93	6,94	7.07	7,17
		7,19	7.22	7,28	7,29	7,35	7,43	7,49	7,55	7,64	7,73	7,83	7.97
		7,83	7,93	7,79	7.88	7,96	8,04	8,15	8,25	8,34	8,35	8.37	8.36
		8,41	8,46	8,51	8,56	8.61	29'8	8.72	8,77	8,82	8,88	8,93	86'8
		6,03	6,07	9,12	6,17	9,23	9,28	9,34	673	9,45	15.6	95'6	9,62
		79.6	9,72	77.6	6,82	58.6	9,93	66'6	10,05	10,11	10,17	10,24	10,30
L	Объекты культурно-	4,87	4,97	5,01	5,10	5,16	5,24	5.37	5,49	5,57	5,73	5,85	5,92
	бытового назначения	5,99	6,15	6,25	6.36	6,48	85,9	6.70	92'9	6,94	7,00	7,10	7,05
		7,02	7,03	7,04	7,02	16'9	6,87	6,87	88'9	68'9	06'9	7,01	7,15
		7,19	7,24	7.31	7,32	7,38	7,45	15.1	7,58	99'2	7.76	7,86	7.97
		7,83	7,94	7,80	7,88	7,94	8,01	8,12	8.20	8,26	8,27	8,28	8,28
		8,33	8.38	8,43	8.48	8.53	858	8,63	8.69	8,74	8,79	8,84	8,90
		8,94	8,99	9,03	80'6	9,14	61'6	9,25	9.30	97.6	9,42	9,47	9,53
		95.6	9,63	29.6	9,72	9,78	9,84	96'6	96'6	10,02	10,08	10,14	10,20
	Объекты спортивного	4,73	18.4	4,88	4.93	4,98	5,07	5,19	5,31	5,40	5,54	5,62	5,70
	низначения	5,75	5.89	86'5	80'9	6.20	6,29	6,41	65.9	6,83	6,87	56'9	6.85
		6.80	18'9	6,82	6.78	6,75	6,75	6,77	18.9	6,85	98'9	56'9	7,02
		7,03	7,04	7,05	7,06	7,11	7,16	7,19	7,23	7,29	7,36	7,45	2,60
		12,5	1,63	7,54	7,65	7.76	7,85	7,98	8,11	8,14	8,15	8.16	8,15
		8,20	8,25	8,30	8,35	8,40	8,45	8,50	8,55	8,60	8,65	8.70	8,76
		8.80	8,84	8,89	8,94	00'6	9,05	9,10	91'6	9,21	9.27	9.32	938
		9,43	9,47	9,52	0,57	6,63	89'6	9,74	08.6	98'6	9,92	96'6	10,04
100	Объекты прочих отраслей	4.59	4,75	4,81	4,86	4,92	4,96	5,11	5,27	5,35	5,55	5,58	99'5
	строительства	5,70	5,82	5,90	6,00	6,13	6,23	6,34	6,40	19'9	9'99	6,73	19'9
		95'9	6,56	95'9	6,52	15'9	6,47	6,47	6,48	6,50	6,52	6,63	6.71
		6.72	6,74	82.9	97.9	6.78	6,83	6,88	6,93	7,00	7.08	7.16	7,26
		7,15	7,24	7,12	7,20	7,28	7,34	7,46	7,57	7,64	7,67	7,68	7,68
		7,73	7,77	7.82	7,87	167	2,96	8,01	8,06	8,10	8,15	8,20	8,25
		8,29	8,33	8.38	8,43	8,48	8,53	8.58	8,63	8,68	8,73	8,79	8,84
		20.0	2 02	F0.0	50.0	60.00	0.12	0.10	10.00	0.00	0.25	0.40	97.0

Примечание. 1. На 2007 - 2011т. указаны значения текуппух средних отраслевых индексов.

^{2.} Прогнозные средние отраслевые индексы: с января 2012г., - 2014г. скорректированы с учетом текуших индексов за первод с января 2007г. по декабрь 2011г.

^{3.} Прогнозные средние отраслевые индексы применяются для планирования капитальных вложений.

Приложение № 2 к протоколу Масконской областной Комиссии от 21.12.2011 № 12

Прогнозные средине отраслевые индексы пересчета еметной стоимости строительной продукции на 2007-2014 год

(с учетом прочих работ и затрат и НДС, компенсаций по материалам в размере 10 %) к базисным ценам 1984 года

39		Наименование		IIpo	манеони	орелии	е отрас	зевые и	Прогнозные средние отраслевые индексы на	на 2007.	2007-2014 год	к цевам 1984 года	1984 roan	
Год	NeNo	CTDOMTETICTES	I-ый	ил квартал	171	=	ІІ-ой квартал	an.	Ξ	Ш-ий квартал	ran	l.	ІУ-ый квартал	70.1
	m/m	- And	Январь	Феврапь	Mapr	Anpens	Mañ	Июнь	Июль	ABRYCT	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декибрь
1	2	3	*	5	9	7	8	6	10	11	12	13	14	15
2007	-	Объекты жилипного	124,72	127,78	129,49	130,89	132,86	135,22	139,89	142,74	144,43	148,24	150,23	152,46
2008		строительства	154,18	157,55	160,48	162,75	166,67	168,95	172,32	174,25	175,42	177,23	179,32	178,84
2009			178,92	179,23	180,03	180,36	181.11	181,10	181,25	181,41	181,50	181,85	181,28	182,48
2010			184,64	184,93	187,44	187,45	189,681	191,49	193,37	69'561	197,98	200,009	202,15	204,14
2011			196,53	199,43	201,79	204,50	206,68	208,56	211,50	213,51	215,00	216,02	217,10	217,32
2012			218,62	219,94	221,26	222.58	223,92	225,37	226.79	228,20	229,57	230,95	232,33	233,49
2013			234,66	235,83	237,01	238,44	239,87	241,43	242,95	244,45	245,92	247,39	248,88	250,12
2014			251,37	252,63	253,89	255,16	256,69	258,36	259,99	261,60	263,17	264,75	266,34	267,67
2007	7	Объекты коммунального	143,40	146,67	148,52	150,00	151,70	156,86	163.94	166,94	169,75	172,99	174,49	176,35
2008		назначения	177,55	184,02	183,36	185,53	188,67	191,57	196,72	200,74	203,83	206,86	209,34	205,34
2009			202,82	201.26	200,66	198.88	197,50	165,31	193,66	195,29	195,47	196,48	196.23	196,54
2010			197,04	192,12	15,661	89'661	202,66	206,05	207.93	210,03	212,60	215,07	217,41	219,22
2011			211,72	213,95	215,47	120,91	223,21	225,43	227,69	228,83	229,79	230,20	230,62	230,62
2012			232,00	233,40	234,80	236,20	237,62	239,17	240,67	242,17	243,62	245,08	246,55	247,78
2013			249,02	250,27	251,52	253,03	254,55	256,20	257,81	259,41	260,97	262,54	264,11	265,43
2014			266,76	268,09	269,43	270,78	272,40	274,18	275.90	277,61	279,28	280,95	282,64	284,05
2007	3	Гизификация (ст.трубы)	173,12	174,77	176,37	177,56	178,78	185,70	204,66	205,95	211,76	214,11	215,29	216,51
2008			217,51	220,52	222,67	224,62	226,84	228,42	237,34	245,76	252,92	263,86	265,71	251,06
2009			244,57	238,63	234,36	230,30	222,56	217,06	213,99	214,96	214,64	215,74	215,53	215,09
2010			215,66	215.72	216,57	217,36	219,93	226,55	228.08	229,39	233,03	237,67	239,63	241.55
2011			233,41	235,40	244,62	246,76	248,65	250,60	252,83	252,98	254,34	254,33	255,92	255,92
2012			257,46	259,00	260,55	262,12	263,69	265,40	267.08	268,73	270,34	271,97	273,60	274,97
2013			276,34	277.72	279,11	280,79	282,47	284,31	286.10	287,87	289,60	291,34	293.08	294,55
2014			296,02	297,50	298,99	300,49	302,29	304,25	306,17	308,07	309,92	311,78	313,65	315,22

15	232,63	275,41	270,39	312,10	321,38	345,30	369,89	395,84	148,74	174,47	178,03	199,16	212,01	227,79	244,01	261,13	147,22	172,68	176,20	197,12	209,84	225,46	241,51	
14	230,09	273,76	270,44	308,03	321,38	343,58	368.05	393,87	146,57	174,94	176,86	197,21	18,111	226,66	242,80	259,83	145,06	173,15	175,05	61,291	209,64	224,34	240,31	
13	227,65	271,45	270,52	303,88	321,23	341,53	365.86	391,52	144,62	172,90	177.42	15'561	210,75	225,30	241,35	258,28	143,14	171,13	175,60	193,21	208,59	223,00	238,88	
12	223,03	270,41	269,99	299,51	321,20	339,49	363,67	389,19	140,91	171,14	177,07	193,15	209,76	223,96	139,91	256,74	139,46	169,39	175,26	191,17	19,702	221,67	237,46	
=	219,97	267,16	273,02	289,92	321,08	337,47	361,50	386,87	139,25	170,00	176,98	190,92	208,30	222,62	238,48	255,21	137,83	168,25	175,17	96'881	206,17	220,35	236,04	
10	217,51	263,84	271,90	286,59	320,97	335,39	359,28	384,48	136,48	168,11	176,83	188,65	206,34	221,25	237,01	253,64	135,08	166,39	175,02	186,72	204,23	218,99	234,58	
6	213,21	258,76	271,27	283,34	316,61	333,29	357,03	382,08	131,92	164,83	176,68	186,82	203,47	219,87	235,53	252,05	130,57	163,14	174,87	184,90	201,39	217,62	233,12	
×	210,45	253,61	271,02	280,02	312,87	331,14	354,72	379,61	129,72	162,60	176,69	185,05	201,64	218,45	234,01	250,42	128,29	160,93	174,88	183,15	199,57	216,21	231,61	
1	208,00	249,16	270,47	275,25	306,76	329,16	352,61	377,34	127,70	158,77	175,96	183,06	17,991	217,14	132,61	248,93	126,39	157,15	174,15	181,43	197,93	214,92	230,23	
9	205,55	245,10	270,47	275,25	300,69	327,20	350,50	375,47	126,33	156,73	175,82	183,05	197,07	215,85	231,22	247,69	125,04	155,33	174,25	181,42	16531	213,64	228,86	
S	202,27	240,68	270,36	271,18	297,31	325,25	348,76	373,60	124,79	153,87	175,04	180,60	194,77	214,56	230,07	246,46	123,68	152,50	173,48	178,99	193,03	212,37	227,72	
4	195,25	234,70	273,63	271,04	293,16	323,31	347,02	371,74	121,80	150,57	174,43	180,32	191,93	213,28	228,93	245,23	120,72	149,23	173,18	178,72	190,22	211,10	226,58	
3	Газификация (п/эт. трубы)								Наролное образование								Прочие отрасли							
7	4								v								9							
-	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	

Примечание.

- На 2007 2011гг. указаны значения текущих средних отрасленых индексов.
 Проглюзные средние отраслевые индексы с января 2012г. 2014г. скорректированы с учетом текущих индексов за период с января 2007г. по декабрь 2011г.
- 3. Прогнозные средние отраслевые индексы применяются для планирования калитальных вложений.

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральная служба по аккредитации (РОСАККДРЕДИТАЦИЯ)

Информационное письмо руководителя Федеральной службы по аккредитации С.В.Шппова от 21.03.2012 г. № 555/01-3-СШ о новых требованиях, предъявляемых к юридическим лицам, аккредитуемым на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий порядка выдачи разрешений на строительство

О приостановлении действия свидетельства об аккредитации

В соответствии с Федеральным законом от 28 ноября 2011 г. № 337-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и. отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 апреля 2012 г. изменяются требования, предъявляемые к юридическим лицам, аккредитуемым на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Юридическое лицо может быть аккредитовано на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий при условии соответствия следующим минимально необходимым требованиям:

- 1) наличие по месту основной работы соответственно не менее пяти работников, имеющих аттестацию на право подготовки заключений экспертизы проектной документации» или не менее пяти работников, имеющих аттестацию на право подготовки заключений экспертизы результатов инженерных изысканий;
 - 2) наличие у юридического лица сайта в сети «Интернет»;
- 3) наличие регламента проведения негосударственной экспертизы: проектной документации, утвержденного приказом руководителя юридического лица и размещенного на сайте такого юридического лица в сети «Интернет».

Учитывая изложенное, информируем о необходимости направления в Росаккредитацию до 1 апреля 2012 г. соответствующих сведений в целях их оперативного внесения в государственный реестр юридических лиц, аккредитованных на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий.

В случае непредставления указанных сведений, Росаккредитация на основании подпункта «г» пункта 12 Правил аккредитации организаций на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 1070 «О негосударственной экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий», будет вынуждена приостановить с 1 апреля 2012 г. действие свидетельства об аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий до получения уведомления о наличии у аккредитованного юридического лица необходимого количества аттестованных работников по месту основной работы, сайта в сети «Интернет», а также регламента проведения негосударственной экспертизы проектной документации, утвержденного приказом руководителя юридического лица и размещенного на сайте такого юридического лица в сети «Интернет».

С.В. Шипов

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральная служба по аккредитации (РОСАККДРЕДИТАЦИЯ) ПРИКАЗ от 30 марта 2012 г. №502

О приостановлении действия свидетельств об аккредитации организаций, аккредитованных на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий

В соответствии со статьей 50 Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 845 «О Федеральной службе по аккредитации», подпунктом «г» пункта 12 Правил аккредитации организаций на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 1070 «О негосударственной экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий», приказываю:

- 1. Приостановить с 1 апреля 2012 г. действие всех ранее выданных свидетельств об аккредитации организаций на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий согласно приложению.
- 2. Организациям, аккредитованным на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий (далее организации) в срок до 30 апреля 2012 г. представить в Росаккредитацию документы, подтверждающие наличие у аккредитованного юридического лица необходимого количества аттестованных работников по месту основной работы, сайта в сети «Интернет», а также регламента проведения негосударственной экспертизы проектной документации, утвержденного приказом руководителя юридического лица (далее подтверждающие документы).
- 3. Управлению аккредитации в секторах экономики, в области обеспечения единства измерений и менеджмента качества (С.О. Вишнякову) по итогам рассмотрения подтверждающих документов оперативно внести соответствующие изменения в государственный реестр юридических лиц, аккредитованных на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий, в установленном порядке.
 - 4. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Заместитель Руководителя

С.В. Мигин

OTKPUTAR TPUEYHA

Советы эксперта-эколога

Как не надо делать, или что мешает эксперту Главгосэксперитизы написать положительное заключение на проект.

Введение

Не так давно меня пригласили поработать экспертом-внештатником при Главгосэкспертизе, точнее, при том из ее отделов, который в составе проекта рассматривает разделы «Мероприятия по охране окружающей среды» и «Инженерно-экологические изыскания». И только здесь я окончательно поняла некоторые совершенно очевидные истины по поводу того, как надо и как не надо составлять указанные разделы.

Почему же только теперь, если я — мало того, что разработчик с большим стажем, но еще и проработала несколько лет таким же внештатником в Ростехнадзоре и в Росприроднадзоре как субъектового, так и федерального уровня?

Наверное, дело в том, что Главгосэкспертиза работает более системно. На государственную экологическую экспертизу (по моему опыту) поступала экологическая часть проекта с уже готовыми заключениями иных ведомств, которые принимались как данность и относились исключительно к воздействию на окружающую среду без комплексной оценки проектных решений. Главгосэкспертиза рассматривает все, рассматривает дотошно, въедливо и методично. И это формирует иной подход у каждого отдельно взятого эксперта.

Процент отрицательных заключений в Главгосэкспертизе колеблется от 15 до 20. Конечно, причины отказов могут быть самые разные, но вопросы по разделу «Мероприятия по охране окружающей среды» среди них точно не на последнем месте. Этому немало способствует тот факт, что экологические проблемы находятся в центре внимания общества ввиду их актуальности, а экологическая карта часто используется в коммерческой борьбе и политической игре.

Поэтому я хочу поделиться с вами своими выводами — что именно мешает



О.В. Шевелева, кандидат географических наук ООО «Экотур-регион»

нам, разработчикам, получить положительное заключение, а точнее — что мешает эксперту его написать.

Конечно, бывают такие проекты, где «против лома нет приема», и положительное заключение получить в принципе невозможно. Ну, например, для крупного предприятия не установлена санзона, за забором - жилые дома, а оно (предприятие) собирается проводить масштабную реконструкцию, либо расширять производство и строить на своей территории новые объекты. Какие бы замечательные доводы вы не приводили в пользу этой намечаемой реконструкции, вас все равно не могут «пропустить» - и это не просто формальное требование законодательства, но и потенциальные письма возмущенных жителей, запросы прокуратуры и прочие атрибуты неблагоприятной социальной обстановки (понятно, что речь идет не о крохотных и относительно безвредных объектиках, а о серьезных проектах, подлежащих рассмотрению Главгосэкспертизой).

Но бывают и другие проекты, где, казалось бы, нет никаких принципиальных препятствий к получению «путевки

в жизнь». И, однако же, разработчик умудряется подать проект в столь непотребном виде, что получает отказ. Хотя проделана огромная работа, перелопачена куча материалов и методик, выполнены расчеты, собраны приложения (и некоторые из них по трудности «добывания» едва ли не равноценны самому проекту)... Жалко, если все это в результате оказывается «непроходным». Но с другой стороны - разве так уж трудно довести свое творение «до ума»?

Рассматривала я весной этого года один проект, который стал для меня эталоном «как не надо делать». Не буду озвучивать его названия, заказчики и так ушли обиженными и даже потом подумывали искать правду в судебном порядке. Но, если им попадется в руки эта статья, я думаю, они себя узнают. Назовем его проект N и возьмем за базовый для дальнейших рассуждений.

Общие сведения

Эксперт тоже человек. Вот из этого и нужно исходить при составлении раздела. Эксперт вовсе не жаждет вашей крови, и ему гораздо проще и быстрее написать положительное заключение, нежели отрицательное, потому что в положительном достаточно дать краткий конспект раздела (а это еще легче, если вы предоставили электронную версию), а в отрицательном надо выкапывать цифры и факты, надо аргументировать свои замечания (а иногда очевидные по смыслу замечания трудно формализуются в терминах нормативных и правовых актов), и на такую работу у эксперта может уйти не один день. Поэтому работа над проектом строится примерно так: я читаю его по порядку, встречаю какие-то мелкие недочеты (един Бог без греха), но не обращаю на них большого внимания. И вот, наконец, натыкаюсь на такое, что пропустить не имеет права даже самый «ленивый» эксперт. Например, на странице 50 сказано, что промстоки очищаются и полностью возвращаются в производство, на стр. 27 — что они сбрасываются в пруд, расположенный на территории предприятия (но на карте его нет), а в приложениях лежат согласования на организацию выпуска в ближайшую речку. Извольте объясниться, господа! - говорю я, возвращаюсь к началу и начинаю реанимировать все свои ранее отложенные замечания: теперь уж каждое лыко в строку. А заодно начинаю более внимательно читать дальнейшее, т.к. мой опыт подсказывает: в проекте, где есть один вопиющий ляп, найдутся и другие вопиющие ляпы.

Увы, в проекте не пронумерованы страницы, либо нумерация неверна, либо само оглавление не соответствует подразделам, и искать их приходится, тупо пролистывая толстенный том и наклеивая стикеры с пометками (спасибо, дорогой, я тебе припомню!). Конечные цифры не вынесены в выводы (да и сами выводы не сформированы), и вообще цифр и фактов в тексте почти не содержится, поскольку текст представляет собой некое словоблудие — где-то пространные выдержки из нормативных документов, где-то статистические данные по району расположения предприятия, где-то познавательная информация о природной зоне темнохвойной тайги (степи, лесостепи, не суть). О чем угодно, только не о конкретном объекте!

Товарищи, если вы подробно опишете в своем проекте структуру всех видов почв М-ского района, никто вас за это не осудит. Но мне, эксперту, нужно от вас другое, а именно: есть ли почвы, подлежащие сохранению на рассматриваемом в рамках проекта участке, какой их объем подлежит снятию, и что именно вы собираетесь с ними делать. Аналогично и по другим подразделам. Я обойдусь без характеристики краснокнижной растительности, произрастающей на другом конце М-ского района, но я не обойдусь без информации о видах зеленых насаждений, произрастающих на рассматриваемом участке и их дальнейшей судьбе; и так далее.

Но вернемся к искомым цифрам проекта N. Выясняется, что они таки есть, но представлены в приложениях, в расчетных таблицах, расположенных вне всякой логики, выполненных по какому-то эксклюзивному стандарту, отпечатанных 8-м шрифтом и не содержащих единиц измерения. Я надеваю самые сильные очки и, поминая разработчика незлым тихим словом, трудолюбиво погружаюсь в таблицы. Излишне и говорить, что там обнаруживается масса интересного.

Сами себя задерживаете, товарищи!

Да, в проекте N была масса интересного. Например, кто бы мог подумать, что при переработке сотен тонн сыпучей субстанции в воздух выделяется 0,01 грамма пыли в год, но, невзирая на это, предприятие ставит на процесс огромный и дорогостоящий рукавный фильтр, при помощи которого улавливает 99 тысячных грамма пыли в год!

Дорогие мои, ну почему вы недооцениваете меня? Почему все так непрофессионально?

Ну, ладно, за эту туфту разработчик принес свои извинения в первых же ответах на мои замечания. А вот со скруббером было интереснее. В первоначальном варианте проекта лаконично упоминалось, что выбросы, содержащие соляную кислоту, будут проходить очистку на скруббере с названием типа АБВГД-1, никаких характеристик очистного оборудования приведено не было. Я выяснила: оказалось, такого скруббера не существует.

Этот вопрос и вошел в замечания, которые были направлены заказчику. Он в своих ответах сообщил правильное название скруббера, после чего стало возможным узнать его характеристики хотя бы из интернета; но объем и концентрации выбросов, направляемых на очистку, оставались неизвестными, о чем и было сказано в следующем выпуске замечаний. В ответах, поступивших от разработчика, на этот раз содержались и объемы, и концентрации, из которых следовало, что на выходе образуется за год порядка 100 тонн раствора соляной кислоты. Однако куда потом этот раствор девается? В подразделе «обращение с отходами» он даже не был упомянут. Если бы время нашей переписки с заказчиком было не ограничено, я, наверное, в конце концов, вынудила бы его раскрыть и эту великую тайну. Но сроки рассмотрения проекта истекли. И заказчик получил отказ, на что страшно обиделся. Действительно, он же исправно и быстро отвечал на все вопросы, а с ним вот так поступили....

Свяжите концы с концами

Отсюда несколько простых выводов. Формируя раздел, проверьте простой житейской логикой хотя бы баланс

материальных потоков. Существуют определенные средние показатели эмиссии ЗВ и образования отходов от тех или иных процессов, и эксперты их знают. Возможно, в вашем случае эти показатели существенно отличаются от средних? Тогда объясните понятно и однозначно, каким образом отличаются и почему.

Не рассчитывайте, что грубая подгонка под ответ не будет замечена. Если вы ошибетесь в шестом знаке после нуля, никто пересчитывать за вами на калькуляторе, разумеется, не будет. Но если вы умножили 20 на 40 и получили в результате 37 — вряд ли это «проскочит». Отсюда также следует, что информация должна быть достаточно полной, чтобы эксперт мог перепроверить те или иные ваши расчеты, если сочтет необходимым.

Самое важное: сведения, приводимые не только в различных разделах и подразделах, но и в материалах согласований и иных приложениях, должны совпадать. Если вы «путаетесь в показаниях» и проект содержит внутренние противоречия, это уже достаточный повод для написания отрицательного заключения. Не надейтесь, что разные разделы смотрят разные люди, и они не состыкуют ваши разночтения. Площадь участка, состав производственных процессов, оборудования, решения по отоплению, электроснабжению, канализованию, водоснабжению, удалению отходов, очистке выбросов и т.д. должны быть однозначными!

Проверьте взаимоувязку различных частей проекта на предмет отсутствия «подвисших» вопросов. Например: если очищаются выбросы или сбросы, образуются отходы. Если осуществляется промывка, образуются стоки. Также стоки могут образовываться при очистке выбросов, а выбросы — при очистке стоков. Если перерабатывают отходы, происходят выбросы, их надо очищать, а это снова ведет к образованию отходов. Если на стадии инженерно-экологических изысканий выявлены участки загрязненного грунта, с ними надо что-то делать. И так далее. Каждая из таких цепочек должна быть доведена до логического завершения и найти свое отражение в других подразделах, чего, как мы видели, не было сделано в злополучном проекте N. Особенно данный вопрос «хромает» почему-то в случае применения систем очистки. Поступив в очистное устройство, субстанция вовсе не исчезает в никуда, и дальнейший процесс, знаете ли, тоже подлежит рассмотрению!

Не забывайте об этапе строительства. Он точно также подлежит рассмотрению, как и этап эксплуатации.

Приложите к проекту нормальные, читаемые, актуальные графические материалы. Обозначьте на них все то, о чем идет речь в Разделе: здания, сооружения, источники выбросов, места размещения отходов, места выпусков в водный объект, артезианские либо смотровые скважины, границы селитебных территорий, иные объекты с нормируемыми показателями качества среды обитания и т.д. Когда готовят материалы на утверждение границ санитарно-защитной зоны, почему-то уважительно относятся к достоверности и читаемости графических материалов, так давайте же распространим эту добрую традицию и на другие сферы деятельности!

И еще: если ваш проект «разгромили» вдоль и поперек, а вы в рекордные сроки успели его существенно переработать, не поленитесь, наряду с отдельно представленными ответами на замечания, внести исправления непосредственно в текст проекта. Иначе такое получается «лоскутное одеяло», что разобраться в нем просто нереально!

Представьте все, что положено

Ну, а теперь о документах.

Прочтите внимательно все документы, на основании которых вы разрабатываете свои разделы, и, в первую очередь Постановление от 16 февраля 2008 г. N 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». Помните, что в Градостроительном Кодексе и Постановлении от 05.03.2007 г. № 145 речь идет не только о соответствии требованиям технических регламентов (которых в сфере экологии так и не создано, увы!) но о выполнении экологических и санитарно-гигиенических требований, заложенных в действующем законодательстве в целом. Таким образом, если в Вашем проекте есть явные «дыры», я, эксперт, исхитрюсь и формализую свой простой и жизненный вопрос в терминах действующего законодательства.

Но зачем ставить меня перед такой необходимостью? Лучше сразу представить максимально полную и комплектную информацию!

А если уж чего-то у вас на текущий момент нет, и вы сознательно сдаете проект на экспертизу, предвидя, что вас об этом «о чем-то» спросят, а вы уже на тот момент сможете ответить... ну что ж, ваше право. Но и ваш риск: а что, если вас уже спросили, а отвечать по-прежнему нечего... Получается — холостой выстрел? И экспертизу придется потом по новой оплачивать... Думай, голова!

Рекомендуемая литература

О том, какими именно документами нужно и можно пользоваться, поговорим, пожалуй, как-нибудь в другой раз — это тема большая. И еще маленький совет. Очень я люблю Пособие к СНиП 11-01-95 по разработке раздела проектной документации "Охрана окружающей среды". Сам СНиП уже не действует, но в добросовестнейшем «Пособии», созданном еще при Геннадии Спиридоновиче Чегасове, учтено абсолютно все, касающееся охраны окружающей среды, так что, следуя логике этого документа, вы ничего не упустите и все данные представите в читаемом виде. А если какие-то разделы к вам не имеют отношения, так и напишите: «артскважин нет», «земли сельхозназначения в сферу влияния не попадают», и т.д., а прочее используйте, от этого только выиграете и вы, и эксперты, которые будут смотреть ваш проект.

Р.S. Дорогие мои, вы не поверите, какую благодарность я испытываю к авторам нормально выполненного проекта, и с каким удовольствием пишу положительное заключение! Это намного лучше, чем - при моей-то занятости! - по четвертому разу перекапывать недобросовестно выполненный проект, задавая наводящие вопросы, и в результате все же «обрубить» городу X возможность создания новых рабочих мест! Я ведь обеими руками за развитие отечественной экономики.

Энергосервисный контракт — инструмент энергосбережения

Последние 15 лет техническое состояние объектов ЖКХ, социальной сферы, промышленности и производства постепенно все более ухудшалось. Износ основных фондов по различным оценкам в целом оценивается не ниже 60%. Для поддержания в нормальном рабочем состоянии объектов в целом, внедрения ресурсосберегающих программ требуется все больше средств. Привлечение внебюджетных средств в эту сферу основа для успешного реформирования существующей на сегодня, исчерпавшей свои возможности, неэффективной системы ресурсопотребления, а внедрение энергосберегающих технологий - необходимый, первоочередной шаг из плана мероприятий, направленный на сокращение энергопотребления предприятия.

Энергосервис, как современный и наиболее эффективный механизм внедрения энергосберегающих технологий давно известен и развит за пределами границ нашей огромной Родины. Энергосберегающие контракты начали применяться в



В.Б. Титлинов, генеральный директор ООО «Современные Строительные Системы»

США в конце 70-х годов. Начало применения такого вида контрактов — стало в буквальном смысле прорывом в области использования финансовых механизмов. Данная система привлечения дополнительных средств, направленных на внедрение энергосберегающих систем, показала себя наиболее эффективным финансовым инструментом, подходящим для предприятий любой формы собственности и области деятельности.

Так что же такое энергосервисный контракт?

Энергосервисный контракт — представляет собой особую форму договора, направленного на экономию эксплуатационных расходов за счет повышения энергоэффективности и внедрения технологий, обеспечивающих энергосбережение.

Отличительной особенностью энергосервисного контракта является то, что затраты инвестора возмещаются за счет достигнутой экономии средств, получаемой после внедрения энергосберегающих технологий. Таким образом, отсутствует необходимость в первоначальных затратах собственных средств или кредитовании. Инвестиции, необходимые для осуществления всего проекта, привлекаются энергосервисной компанией (ЭСКО). Энергосервисные контракты являются эффективным инструментом для реализации задач, поставленных согласно Федеральному закону №261 от 23.11.09 года «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также Постановления Правительства РФ от 31.12.2009 № 1225 "О требованиях к региональным и муниципальным программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности".

Энергосервисный контракт должен содержать:

- условие о величине экономии энергетических ресурсов, которая должна быть обеспечена исполнителем в результате исполнения энергосервисного договора (контракта);
- условие о сроке действия энергосервисного договора (контракта), который должен быть не менее чем срок, необходимый для достижения установленной энергосервисным договором (контрактом) величины экономии энергетических ресурсов и иные обязательные условия энергосервисных договоров (контрактов), установленные законодательством РФ.

То есть, энергосервисный контракт должен содержать в себе четкие параметры экономии энергоносителей и сроки реализации проекта по внедрению энергосберегающих мероприятий.

Энергосервисный контракт, как особая форма договоров, уже применяется и в нашей стране. Ряд российских компаний, беря за пример положительный опыт европейских энергосервисных предприятий, также начинают внедрять и применять энергосервисные контракты в качестве эффективного финансового инструмента.

Преимущества энергосервисных контрактов, как особой формы договорных отношений очевидны, тем не менее, по-прежнему существуют факторы, сдерживающие распространение энергосервисных контрактов, как механизма, помогающего реорганизовать существующую модель энергопотребления предприятий.

Так, например, если применение данной договорной формы отношений с предприятиями не государственной формы собственности уже имеет множество примеров положительного опыта внедрения, то в сегменте предприятий государственной и муниципальной форм собственности - энергосервисный контракт, как инструмент - не развит.

В чем особенность этой особой договорной формы отношений между Заказчиком и Исполнителем энергосервисных мероприятий, важнейшей целью и результатом которых должно стать — значительное снижение энергопотребления?

Основной особенностью, в корне отличающей энергосервисный контракт от прочих, является то, что данный договор предполагает выполнение специализированной энергосервисной компанией (ЭСКО) полного комплекса работ по внедрению энергосберегающих технологий на предприятии заказчика за счет привлеченных ЭСКО кредитных средств. Оплата за привлеченные финансовые ресурсы и выполненные ЭСКО работы производится заказчиком после внедрения проекта за счет средств, составляющих экономический эффект от внедрения энергосберегающих технологий.

Рассмотрим, например, энергетическое обследование, целью проведения которого является определение эффективного использования энергетических ресурсов при достижении определенных результатов.

Результаты деятельности каждого отдельного субъекта, который подвергается энергетическому обследованию, определяется в зависимости от того, какие цели преследовались при его создании.

Пример - центр образования (школа).

Целью создания данного учреждения являлась задача - предоставление детям определенного уровеня образования.

Исходя из задач, поставленных перед данным учреждением, энергетическое обследование должно дать ответ на вопрос — какое количество энергетических ресурсов было затрачено на то, чтобы создать нормальные условия для обучения определенного количества детей, и эффективно ли эти ресурсы были использованы.

Исходя из этого, перед энергоаудитором стоят следующие задачи:

- 1. Определить, в каком состоянии находится здание, в котором происходит процесс обучения.
- 2. Определить, хватает ли тепловой энергии, поступающей в данное здание или несколько зданий, занимаемых данной школой, для того чтобы создать нормальные условия для проведения учебного процесса.
- 3. Определить, все ли инженерные системы работают в тех параметрах, которые были заложены в проекте.
- 4. Определить, хватает ли электрической энергии для обеспечения всего электроприемного оборудования, необходимого для обеспечении процесса обучения.
- 5. Определить, хватает ли горячей и холодной воды для обеспечения нормальных условий для жизнедеятельности людей, задействованных в процессе обучения.
- 6. Определить, хватает ли приборов освещения для создания световых потоков, обеспечивающих нормальное освещение в помещениях школы.

После ответа на все вышеперечисленные вопросы, энергоаудитор должен определить, а соответствует, ли установленным нормам условия, которые созданы с использованием энергетических ресурсов для данной школы.

Если энергетические ресурсы, затраченные на создание нормальных условий для проведения учебного процесса, соответствуют установленным нормам по расходованию этих ресурсов, задача энергоаудитора предложить ряд мероприятий, которые не снижая уровня жизнеобеспечения процесса обучения, приведут к снижению энергетических затрат. То есть — увеличить эффективность использования энергетических ресурсов.

Например, для создания нормальной освещенности, соответствующей принятым нормам, использовались осветительные приборы, имеющие большое энергопотребление. Светильник с люминесцентными лампами, создающими необходимый световой поток, потребляет 86-90Вт электрической мощности. Энергоаудитор может предложить заменить их на светодиодные светильники, создающие более качественный световой поток, с параметрами по мерцанию намного более превосходящими аналогичные характеристики люминисцентных светильников, но потребляющие при этом 28 - 32Вт электрической энергии. При реализации данного предложения потребление электрической энергии, сократится в 3,55 раза.

Но при этом необходимо, чтобы энергоаудитор просчитал кроме экономической составляющей и сроки окупаемости данного мероприятия, учитывая суммарное время работы светильника, его цену, стоимость электроэнергии, затраты на монтаж -демонтаж оборудования и т.д.

Из этого примера видно, что энергоаудитор обязан не только предлагать какие-то мероприятия, но и обеспечить, чтобы его предложения имели реальную возможность воплощения в жизнь.

Если же энергоаудитор определяет, что состояние данного здания не удовлетворяет установленным нормам, и расходуемая энергия не может обеспечить необходимых условий для проведения в данном здании полноценного учебного процесса, либо ее расходуется слишком много для покрытия недостатков в отдельных элементах здания, он обязан в своем отчете о проведенном энергетическом обследовании, указать на те параметры в работе инженерных систем или в техническом состоянии элементов здания, которые приводят к данным результатам.

Таким образом, при энергетическом обследовании работы учебного учреждения энергоаудитор должен определить:

- удельные расходы энергетических ресурсов для создания условий для обучения одного ученика, удовлетворяющие установленным нормам;
- соответствуют ли данные по удельному расходу энергетических ресурсов, проектным решениям, которые были заложены при строительстве данной школы.
- предложить, с просчетом экономических результатов внедрения, ряд мероприятий, которые приведут к снижению удельного расхода энергетических ресурсов, затрачиваемого на обучение одного ученика.

Вот так выглядят в кратком изложении цели и задачи при проведении энергетического обследования учебного заведения, или другого объекта социального назначения.

При проведении такого обследования промышленного предприятия перед энергоаудитором стоит задача определить какой процент в стоимости продукции данного предприятия составляют затраты на энергетические ресурсы, соответствуют ли они проектным решениям, заложенным при создании данного предприятия и какие мероприятия возможно провести для снижения этой доли.

Результатом энергетического обследования должен стать отчет, из которого можно было бы сделать выводы:

- соответствует ли доля энергетической составляющей в создании определенного продукта деятельности конкретного предприятия установленным нормам на конкретное производство;
- если не соответствует, то определить причину отклонения и пути решения, которые приведут к норме;
- если соответствует, определить пути снижения доли энергетической составляющей при производстве данного продукта.

Данная задача весьма объемная и трудоемкая. При ее решении необходимо учесть большое количество факторов, влияющих на энергоемкость данного про-

изводства. Это и анализ количества задействованных работников, для жизнеобеспечения которых необходимо затрачивать энергетические ресурсы, и анализ работы основного и вспомогательного оборудования, и эффективность использования энергопотребляющих приборов, и анализ температурных показателей в производственных помещениях, соответствия их нормам, и анализ работы освещения помещений самого производства так и прилегающей территории, на сколько оно необходимо и эффективно, и анализ работы всех вспомогательных служб и т.д. То есть, необходимо провести анализ расхода буквально каждого Вт энергии и каждого литра воды. Только после проведения данного анализа, можно говорить об эффективности или неэффективности использования энергетических ресурсов данным объектом, но опять же только с учетом удельного расходования на единицу выпускаемой продукции.

Необходимо отметить, что за последние три года вопросам энергосбережения на Федеральном уровне уделяется достаточно много внимания. Во многих регионах утверждены и реализуются долгосрочные инвестиционные программы в области энергосбережения, в качестве финансирующей энергосервисные контраты стороны привлекаются международные банки. Однако власти субъектов РФ и муниципальные власти по-прежнему пытаются подогнать энергосервисные контракты и их алгоритм под классическую бюджетную схему, игнорируя данную форму договорных отношений, обосновывая отказы в нехватке средств и т.д. Не пытаясь увидеть основное зерно энергосервисного контракта в том, что только получение экономического эффекта является главным и необходимым условием расчетов за выполненные работы. Очевидная привлекательность энергосервисного контракта для государственного и муниципального заказчика не используется.

Причины неразвитой текущей ситуации касательно внедрения энергосервисных контрактов на государственных и муниципальных предприятиях состоят в следующем:

- негибкость бюджетного законодательства;
- жесткий порядок распределения бюджетных средств, вплоть до утвержденных типовых форм как государственных контрактов, так и документов, которые должны быть представлены для финансирования в казначейство (наиболее забюрократизированную систему госорганов);
- отсутствие законодательного регулирования порядка выделения экономии и направления ее на энергосберегающие проекты;
- неготовность руководителей предприятий госсектора и курирующих их госорганов работать по нестандартным схемам.

Еще одной важной причиной, препятствующей повсеместному развитию энергосервисных контрактов является то, что даже если руководители муниципальных образований и предприятий понимают все положительные стороны таких контрактов, то в редких случаях находятся кредитные организации, готовые финансировать энергосберегающие проекты.

Тем не менее, несмотря на препятствия для заключения энергосервисных контрактов, такая эффективная форма сотрудничества в рамках снижения потребления энергоресурсов имеет огромный потенциал развития. Грамотно проработанная схема заключения контракта дает возможность согласовать условия, приемлемые для всех сторон контракта, в том числе и для банков, выдающих кредиты под энергосервисный контракт.

Энергосервисный контракт — на наш взгляд, наиболее перспективная модель договорных отношений между Заказчиком и ЭСКО, которая позволит сторонам решить насущные задачи, получить обоюдную выгоду добиться всего этого в рамках существующего правового поля.

Фальстарт негосударственной экспертизы проектов

С.Д. Волощук, вице-президент Национального объединения организаций экспертизы проектов

За последние годы строительная отрасль России претерпела существенные качественные изменения, это проявилось и в сфере экспертных услуг в строительстве. После принятия Федерального закона от 28.11.2011 №337-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» активизировалось организационно-административное строи-



тельство в системе экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Аттестация экспертов, аккредитация экспертных организаций, административное обжалование результатов экспертизы, корпоративные и индивидуальные гарантии легитимности и качества экспертного заключения, обеспечение информационной открытости, включая публичные реестры аккредитованных экспертных организаций и аттестованных экспертов — это те основные системные механизмы. Именно они были предметом публичных обсуждений, которые дистанционно состоялись на официальных сайтах Минрегиона России и Минэкономразвития России в марте этого года.

Для экспертов, как субъектов профессиональной деятельности, наибольший интерес представляет проект постановления Правительства РФ «О порядке аттестации, переаттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий». Действующий механизм регулирования устанавливался приказом Минрегиона России от 08.04.2011 № 162 «Об утверждении Порядка аттестации (переаттестации) государственных экспертов». Новеллами Проекта, имеющими существенное значение, являются:

- унификация механизма аттестации (единая процедура аттестации и для федеральной и для региональной госэкспертизы), распространение процедуры обязательной аттестации и на негосударственных экспертов;
- ужесточение требований к претенденту на аттестацию (постоянное проживание в РФ, отсутствие судимости);
- исключение такой формы проверки квалификации как собеседование (круг лиц, в отношении которых она применялась, был не определен), применительно к такой форме как тестирование количество вопросов теста увеличено в два раза;
- отмена льготного режима аттестации (переаттестации) без проверки квалификации (по решению аттестационной комиссии);
- предоставление аттестуемому лицу права ознакомления с результатом проверки квалификации;
- формализация процедур продления срока действия и отказа в выдаче квалификационного аттестата (основания, порядок, право судебного обжалования), введение механизма приостановления срока действия.

Согласно Проекту аттестация проводится Минрегионом «в пределах установленной Правительством РФ штатной численности работников его центрального аппарата и средств, предусмотренных на руководство и управление в сфере установленных функций». Федеральный закон от 28.11.2011 № 337-ФЗ предусматривает единую процедуру аттестации как государственных, причем и для федеральных и для региональных экспертов, так и негосударственных экспертов. Таким

образом, поток претендентов и экспертов на аттестацию/переаттестацию одномоментно увеличился на порядок, а выделенные «численность и средства» центрального аппарата Минрегиона не изменились.

Не менее актуален и проект Положения об организации и проведении негосударственной экспертизы проектной документации и негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий, утверждаемый постановлением Правительства РФ. Он затронет десятки, а может быть и сотни тысяч субъектов градостроительных отношений, включая организации, занимающиеся изысканиями и проектированием.

Ряд нормативных предписаний этого проекта, вносит существенные коррективы в механизм правового регулирования негосударственной экспертизы, введенный Постановлением Правительства РФ от 29.12.2008 № 1070, а именно:

- актуализирована расшифровка объекта негосударственной экспертизы;
- перечень сведений в заявлении на проведении экспертизы пополнен идентификационными сведениями об исполнителях работ (проектирование и/или инженерные изыскания), а перечень прилагаемых документов — копии свидетельств о допуске к соответствующим видам работ (допуски СРО);
- сформулировано требование подготовки и подписания заключения экспертизы только аттестованными экспертами (это в равной степени распространяется и на учреждения государственной экспертизы);
- на экспертную организацию возложена обязанность вести публичный реестр выданных ей заключений экспертизы, перечисляются сведения, вносимые в этот реестр;
- вводится обязательное ведение дела негосударственной экспертизы (по аналогии с государственной экспертизой).

Механизм аккредитации организаций на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в формате Постановления Правительства РФ разрабатывает Минэкономразвития России, которому подведомственна Росаккредитация.

Запуск указанных выше механизмов уже просрочен. С 1 апреля 2012 года приостановлена аккредитация всех экспертных организаций, как не удовлетворяющих новым требованиям, установленным Федеральным законом от 28.11.2011 № 337-ФЗ. Накал страстей обусловлен в первую очередь тем, что вышеназванный закон не предусмотрел переходного периода для реализации системных механизмов. В итоге «по-старому» работать уже нельзя, а по-новому невозможно. Выяснять, кто виноват традиционно для России, но на наш взгляд, «делать виноватой» Россаккредитацию нет никаких оснований. Хотя превентивные меры Россаккредитации не безупречны как с точки зрения вступивших в силу новелл Градостроительного кодекса РФ, так и пока еще действующих «старых» подзаконных актов, но, на наш взгляд, объяснимы. Дело в том, что некоторые экспертные организации, полагая, что уравнивание в правах государственной и негосударственной экспертиз произойдет с 1 апреля 2012 года «автоматически», уже приняли «заказы» на экспертизу. Приказ Россакредитации о приостановлении аккредитации отрезвил, причем не только негосударственные экспертные организации, но и учреждения государственной экспертизы, поскольку и те и другие были аккредитованы на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по старым правилам.

Тестирование и настройка всех механизмов системы экспертизы проектов, реализация системных связей еще предстоит. Вопросы актуальны не только для органов государственной власти, но и для самих экспертных организаций. Поэтому Национальное объединение организаций экспертизы проектов готовит пакет предложений по реализации и совершенствованию системных механизмов экспертизы проектов.

BOTIPOC-OTBET

М. Н. Шамрина, заместитель начальника управления ценообразования в строительстве ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Руководители и специалисты ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» постоянно ведут большую консультационную работу, участвуют в совещаниях и семинарах, отвечают на письменные обращения, поступающие в адрес учреждения. Предлагаем вниманию читателей журнала новую подборку ответов на поступившие в редакцию «Информационного вестника» вопросы.



Организация занимается реконструкцией В $\Lambda-10$ кВ в Московской области. Просим дать ответ: правомочно ли применение расценки 33-04-008-03A при расчете за выполненные работы при монтаже провода СИП напряжением 6-10 кВ?

Расценка 33-04-008-03A разработана ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» и опубликована в дополнении к ТЕР в старой версии базы. Расценка разработана для прокладки кабеля СИП-2А. В настоящее время аналогичная расценка есть в новой версии ФЕРм 08-02-150-01 ч 04. Данные расценки применяются для определения стоимости работ по прокладке кабеля на напряжение 0,4-1кВ. Для прокладки кабеля 6-10кВ прямая расценка в сметно-нормативной базе ТЕР и ФЕР отсутствует, в связи с чем для определения стоимости затрат по прокладке кабеля СИП 6-10кВ допускается применительно включать в сметы расценку ФЕР 33-04-009 ч 016. Для более точного определения стоимости работ при пофазной и комплексной раскатке провода СИП напряжением 6-10кВ необходимо разрабатывать новые расценки.

В соответствии с ФЕР -09-2001 п. 2.9.1. «Объемы работ по монтажу строительных металлических конструкций определяются с учетом следующих требований: масса стальных конструкций, изготавливаемых по индивидуальным проектам (чертежам КМ) в расчете определения их стоимости принимается по массе металлопроката, приведенной в технической части спецификации металла чертежей КМ, с добавлением 1% на массу сварных швов и 3 % к итогу на уточнение массы при разработке чертежей КМД».

Просим дать разъяснения: каким должен быть итоговый увеличивающий коэффициент к массе стальных конструкций при составлении локальных смет по чертежам КМ.

При разработке сметной документации на монтаж металлоконструкций, масса которых определена на основании спецификации металлопроката чертежей марки КМ, к итогу добавляется 1% на массу наплавленного металла по сварным швам и 3% к итогу на уточнение массы при разработке чертежей КМД. Данные проценты суммируются. Общее увеличение массы метала составит 4% или K=1,04. Окончательная масса металлоконструкций может уточняться после разработки чертежей КМД.

При реконструкции двухблочной трансформаторной подстанции гасится один луч и в этом блоке производится реконструкция. Считается ли, что в этом блоке работы производятся в охранной зоне, т.е. под напряжением (работы выполняются при оформлении наряда-допуска)? При производстве пусконаладочных работ в данном блоке можно ли применить коэффициент 1,3 (МДС 40)?

При производстве работ по реконструкции двухблочной трансформаторной подстанции, в сметах, для учета влияний условий производства работ, обоснованных ПОС и ППР, допускается применение К-1,2 по п. 5 табл. 2 приложения к МДС 81-35.2004 «Производство монтажных работ вблизи объектов, находящихся под напряжением». Согласно п. 5 табл. 2 Указаний по применению

ФЕРп (МДС 81-40.2006) при выполнении пусконаладочных работ в электроустановках, находящихся под напряжением с оформлением наряда-допуска или распоряжения, рекомендуется применять К-1,3.

При составлении смет на строительство воздушной линии опоры заглубляются на глубину свыше 2 м. В расценках сборника № 33 учтена установка опор на 2 метра. Просим дать разъяснения, как рассчитывать дополнительное бурение свыше 2 м? И как применять повышающий коэффициент 1,25, если указана ссылка на таблицу № 1, а таблица технической части ФЕР 33-2009 отсутствует? Можем ли мы на дополнительное бурение применять поправочные коэффициенты (стесненность, работа вблизи Λ ЭП)?

Расценкой таблицы ФЕР-2001 № 33-04-003-1 учтена стоимость машин бурильно-крановых глубиной бурения 3,5м в количестве 0,78 маш.-ч. В соответствии с п. 3.6 прил. 33.4 технической части сборника ФЕР-2001 № 33 при бурении котлованов для опор ВЛ на глубину свыше 2-х метров, рекомендуется применять К-1,25 к нормам затрат труда и оплате труда рабочих-строителей, к стоимости эксплуатации машин, путем исключения из расценки затрат на бурение котлованов по приложению 33.1 данного сборника.

При составлении сметы на кондиционирование объекта мы руководствовались письмом Минрегиона России от 30.11.2010 № 40388-ИП/08, в соответствии с которым монтаж медных трубок диам. от 6 мм до 35 мм расценивался по расценке ФЕРм 12-01-105-01 сборника ФЕРм-2001-12 «Технологические трубопроводы», а утепление медных трубок теплоизоляцией «К – FLEX ST» из вспененного каучука толщиной 6 мм диам. 6-35 мм с проклейкой швов лентой Armaflex с последующим обертыванием теплоизоляции самоклеющийся тефлоновой лентой по расценке ТЕР 26-01-017-1. Просим подтвердить правильность использования вышеуказанных расценок.

Стоимость работ по монтажу медных трубок для отведения конденсата в системах кондиционирования определяется по сборнику ФЕРм 2001-12 отдел 01, раздел 4. «Трубопроводы из медных и латунных труб». Номер расценки определяется в зависимости от диаметра трубопроводов указанного в проекте.

Для определения стоимости изоляции трубопроводов трубками типа «армофлекс», «термофлекс», «к-флекс» и т.д. применяется расценка, ТЕР 26-01-17-1 с корректировкой. Из данной расценки исключается затраты на окраску поверхности изоляции по сборнику ТЕР 15-01-2001 и стоимость краски «Армофиниш», производится замена трубок диаметром 108мм, на диаметр, указанный в проекте.

При составлении смет наша организация использует базу ТЕР Московской области. В соответствии с МДС 40 п. 5.5.4. автолаборатория не учтена и ее следует брать отдельной строкой (соответственно в накладных расходах она тоже не учтена). У нас есть отдельная бригада, которая выполняет пусконаладочные работы, но автолаборатории на балансе нет, мы ее берем в аренду. Просим разъяснить, каким образом ее учитывать? Можно ли применить расценку 171302 «Лаборатории передвижные монтажно-измерительные» и с какими составляющими (размер в базовых ценах ЭММ) и можно ли применить индекс пересчета из технической части к индексам Московской области? Либо расценку 171301?

Кодом 171302 учтена лаборатория передвижная монтажно-измерительная на базе автомобиля ГАЗ (ЛИОК), которая предназначена для проведения монтажа волоконно-оптического кабеля, диагностирования волоконно-оптической линии связи, определения мест повреждений, их устранения и восстановления параметров ВОЛС в городских и полевых условиях. Затраты по данным видам работ учтены расценками отдела 06 раздел 3 «Линии связи кабельные волоконно-оптические» сборника ФЕРм-2001 № 10. Лаборатории измерительные ЛИОК при проведении пусконаладочных работ по трансформаторным подстанциям и линиям электропередачи не применяются.

Для проведения пусконаладочных работ линий электропередачи и трансформаторных подстанций используется электроизмерительная лаборатория, которая относится не к механизмам, а к производственному оборудованию, необходимому для каких-либо измерений. Производственное оборудование относится к основным средствам и состоит на балансе предприятия, выполняющего данные работы. При составлении смет на пусконаладочные работы, стоимость оборудования, необходимого для производства работ, в сметы не включается. Затраты, связанные с эксплуатацией и арендой производственного оборудования, учитываются в составе норм накладных расходов (МДС 81-33.2004, приложение 6, статья III, п. 3).

Охрана труда — важное направление в деятельности профсоюзов

С увеличением объемов строительства в Московской области на качественно иной уровень выходит одно из основных направлений деятельности Профсоюза строителей — контроль за состоянием охраны труда, условий труда и здоровья подмосковных строителей.

22 марта 2012 года в конференцзале «Арена Химки» состоялось расширенное заседание Областного комитета Московской областной организации профсоюза строителей с повесткой дня «О состоянии охраны труда и производственного травматизма в отрасли строительства в 2011 году и задачи на 2012 год». В обсужде-



нии этого важнейшего вопроса принимали участие Жидкин Владимир Федорович заместитель Председателя Правительства Московской области; Перепелица Павел Степанович – министр строительства Правительства Московской области; Молодид Юрий Иванович – первый заместитель министра строительства Правительства Московской области; Сошенко Борис Александрович – председатель Профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов Российской Федерации; Мейер Сергей Александрович – главный специалист по охране труда Профсоюза работников строительства и промстройматериалов РФ; Стрелков Владимир Михайлович – первый заместитель председателя Комитета по труду и занятости населения Московской области; Иванов Сергей Николаевич – главный специалист отдела методологии и обучения охране труда Комитета по труду и занятости населения Московской области; Анпилов Сергей Александрович - начальник Главгосстройнадзора Московской области; Матюнина Инна Александровна – генеральный директор НП «CPO «Мособастройкомплекс»; Касумов Адиль Халилович – председатель совета директоров НП «Союз инженерных предприятий Московской области»; Ватутин Сергей Георгиевич - заместитель генерального директора НП «Мособлстройиндустрия»; Газиева Татьяна Наилевна – начальник отдела надзора за условиями труда Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области; Попов Дмитрий Иванович – заместитель министра ЖКХ Правительства Московской области.

Перед началом столь представительного форума Павел Степанович Перепелица в беседе с представителями прессы сказал, что вопросы безопасности — одни из важнейших в строительстве, и профсоюз строителей области всегда уделял и уделяет им особое внимание. Он отметил, что сегодня мы не будем говорить о том, чего достигла отрасль, потому что хвалить себя приятней и проще, а сосредоточимся на проблеме травматизма и безопасных условий труда для наших строителей. Конечно, часть несчастных случаев на рабочих местах происходит из-за несоблюдения самими работниками техники безопасности. Но это не снимает ответственности с работодателей, которые должны создавать на своих производствах максимально безопасные условия труда, обеспечивать рабочих качественной спецодеждой, заботиться о безопасности на стройплощадках и пр. Вот о том, какие совместные усилия нужны для того, чтобы свести к минимуму травматизм, и пойдет сегодня наш разговор. Думаю, он станет отправной точкой в дальнейшей совместной работе.

С докладом о состоянии охраны труда и производственного травматизма в отрасли строительства Московской области в 2011 году и о задачах на текущий год выступил председатель Московской областной организации профсоюза строителей **Игорь Юрьевич Матвейко**. Он отметил, что законодательство позволяет профсоюзной стороне не только осуществлять общественный контроль за охраной труда на производстве, но и через этот инструмент активно влиять на действия органов государственного управления охраной труда и работодателей, которые непосредственно осуществляют мероприятия по созданию здоровых и безопасных условий труда и его охране на производстве. Однако сегодняшние реалии таковы, что большинство работодателей и

профкомов снизили внимание к вопросам охраны труда. На некоторых предприятиях перестали выполняться даже мероприятия, не требующие серьезного выполнения своих служебных обязанностей работниками, отвечающими за охрану труда. Не случайно, как показывает областная статистика, из 100% несчастных случаев из-за нарушения нормативных требований охраны труда работниками происходит около 20% несчастных случаев на производстве, а более 45 процентов несчастных случаев связаны с нарушением требований охраны труда работодателями.

Министр строительства Правительства Московской области **Павел Степанович Перепелица** высоко оценил деятельность областной организации профсоюза в области охраны труда и техники безопасности. Однако он обратил внимание присутствующих на то, что непременное условие влияния работников на своих работодателей — создание первичной профсоюзной ячейки в каждой строительной организации. Это — первостепенная забота для всех нас. Поэтому мы встречаемся сейчас в расширенном составе. Нужно решать задачи коллегиально, руководствуясь теми действующими законами, которые уже существуют, и использовать их в полной мере. Сегодня — одна из первых наших встреч с вами. Думаю, в дальнейшем будем регулярно встречаться и обсуждать вопросы, требующие совместного оперативного решения. Общение и взаимодействие — ключ к пониманию и сотрудничеству. А главной целью должно стать увеличение нашей областной профсоюзной организации, чтобы каждый строитель чувствовал надежное плечо профессионального братства. Нужна и пропаганда вашей деятельности среди строительных предприятий области.

Заведующий отделом по охране труда и экологии Московского областного объединения организаций профсоюзов Анатолий Ильич Шапкин остановился на проблемах производственного травматизма в целом по области. Травматизм со смертельным, тяжелым исходом и количество профзаболеваний имеют тенденцию к снижению. Но, к сожалению, тяжесть несчастных случаев возрастает. Строительная отрасль - одна из самых травмоопасных отраслей. Поэтому здесь требуется повышенное внимание к охране труда всех звеньев: профсоюза, работодателей и центральных органов исполнительной власти. Анатолий Ильич обратил внимание присутствующих на недостаточное использование средств социального страхования, на отсутствие в составе Министерства строительного комплекса области отдела по охране труда.

О возможности влиять на исполнение работодателями норм, связанных с охраной труда, говорила Инна Александровна Матюнина, генеральный директор НП СРО «Мособлстройкомплекс». Контроль за соблюдением норм, связанных с охраной труда и снижением количества несчастных случаев на стройплощадке, входит в компетенцию государственных органов и является обязанностью работодателя. Законодатель ограничивает возможности СРО в предъявлении требований к выдаче Свидетельства о допуске. Но существуют ежегодные плановые проверки, и СРО может проверить наличие документов по охране труда, удостоверения, сопутствующие документы и удо-

стовериться в соблюдении правил. Если таковых не имеется, то СРО дает свои рекомендации об исправлении существующего положения по охране труда в конкретной организации. СРО не имеет права дублировать функции государственных органов и за нарушение норм по охране труда, к сожалению, применять меры дисциплинарного воздействия может. Инна Александровна рассказала об изменениях в градостроительном кодексе, вступающих в силу с 1 июля 2013 года, о механизме обязательного страхования гражданской ответственности владельца производственного объекта, привела статистику аварий, связанных с экс-



плуатацией подъемно-транспортных механизмов на строительных площадках. Даже при ограниченной роли СРО в вопросе надзора за соблюдением норм охраны труда и техники безопасности строительными организациями мы на ежегодных проверках осуществляем контроль за качеством разработанных ППР и ПОС и их соблюдением - это право нам оставил законодатель через систему технического регулирования.

Стрелков Владимир Михайлович — первый заместитель председателя Комитета по труду и занятости населения Московской области — подробно остановился на проблемах аттестации рабочих мест на предприятиях области. Переход на систему управления профессиональными рисками идет, но для этого главное — аттестация рабочих мест. Конечно, ее качество тоже не всегда высокое, работодатель экономит и иногда не готов платить по 2-4 тысячи рублей за одно рабочее место, а прибегает к недорогим услугам — всего за 500 рублей. Он напомнил, что можно воспользоваться бесплатной государственной экспертизой проведенной на предприятии аттестации. Владимир Михайлович также отметил, что комитет впервые принял программу по улучшению условий труда и приступил к ее реализации в этом году.

Начальник отдела надзора за условиями труда Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области **Татьяна Наилевна Газиева** подробно остановилась на положении дел по профзаболеваниям в отрасли, на организации и проведении предварительных и периодических медосмотров, о том, какие функции может взять на себя профсоюзная



организация коллектива по выявлению профзаболеваний и формированию здорового образа жизни своих членов. На предприятии могут реализовываться при обеспечении централизованного питания в столовых принципы диетического питания, в том числе направленного на снижение уровня холестерина у работников, играющего большую роль в формировании сердечно-сосудистых заболеваний. Кроме того, на каждом предприятии должны быть созданы условия для приема пищи (оборудованы комнаты приема пищи, либо столовые и др.) в целях предупреждения вспышек заболеваний острых кишечных заболеваний,

которые, к сожалению, случались в 2010, в 2009 годах в строительстве.

Председатель Профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов Российской Федерации Борис Александрович Сошенко особо остановился на рекомендациях по внедрению эффективной системы организации охраны труда в строительной отрасли стран СНГ, которые были выработаны международной конфедерацией профсоюзов. Это руководство к действию, продукт коллективного ума профсоюзных лидеров, практиков профсоюзной работы. Мы многое можем сделать, не превышая свои полномочия, а используя их в полной мере. Борис Александрович особо подчеркнул, что профсоюз должен браться только за то, что может сделать, не распыляться и не подменять собой другие органы управления. Наличие и принадлежность уполномоченных по охране труда, общественных инспекторов по охране труда к профсоюзу — этот путь, по которому нам нужно идти. Наш председатель первички должен стать если не техническим инспектором, то общественным инспектором по охране труда.

Владимир Федорович Жидкин, заместитель Председателя Правительства Московской области, заметил, что часто тема профилактики травматизма и безопасных условий труда поднималась на разных уровнях тогда, когда происходил несчастный случай. Ставились задачи, выдвигались лозунги, намечались пути изменения ситуации. Но все это часто со временем сходило на нет. В этом — главная проблема. А поскольку в строительстве тяжелее всего контролировать уровень техники безопасности из-за большого количества предприятий и растущих объемов работ — координация усилий высту-



пает на первое место. В советское время четкая, отлаженная работа всех звеньев системы охраны труда и техники безопасности не давала сбоев, в строительстве не было случайных людей. К сожалению, прежняя вертикаль ответственности разрушена. Поэтому сейчас нужен комплексный подход к проблеме. Владимир Федорович предложил провозгласить по Московской области 2012 год — годом безопасных условий и охраны труда в строительной отрасли. Это будет мощным толчком к координации усилий в этой сфере. В министерстве строительства нет пока ответственного за охрану



труда, а он обязательно должен быть! В марте такой специалист обязательно появится. И еще: раз в месяц нам необходимо проводить совещания по охране труда с привлечением комитета по труду и занятости, инспекции, профсоюзных организаций. И первый месяц посвятить выработке стратегии работы, чтобы не повторять ошибок прежних лет. И контролировать ежемесячно!

Надежда Петровна Образцова — председатель первичной профсоюзной организации ЗАО «Воскресенский кирпичный завод», инженер по охране труда на предприяприсутствующими вопрос обучения подняла перед воспитания высококвалифицированных кадров в вопросах техники безопасности. Если в министерстве строительства области появится специалист по охране труда и технике безопасности, есть надежда, что мы возродим практику ежемесячных инструктажей и отчетов о состоянии дел на своих предприятиях. Нас учили, нам помогали, нас поддерживали — и сформировалось целое поколение высококлассных инженеров по охране труда. Если восстановить престиж инженеров по ТБ, сделать его одной из ключевых фигур на каждом производстве, то и профсоюз сможет выполнять свои функции. Сколько бы мы ни создавали контролирующих органов — ничего не изменится, пока всерьез не займутся обучением инженеров по охране труда и повышением их значимости на предприятиях.

По итогам расширенного заседания было принято постановление.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

расширенного заседания Областного комитета Московской областной организации профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов Российской Федерации

г. Химки. Московская область 22 марта 2012 года

О состоянии охраны труда и производственного травматизма в отрасли строительства в 2011 году и задачи на 2012 год.

Областной комитет отмечает, что с началом экономического роста одной из наиболее острых задач профсоюзов остается создание достойных условий труда. Сегодня на качественно новый уровень выходит традиционное направление деятельности профсоюзов — состояние условий труда и здоровья работающих граждан, отвечающих всем конструктивным требованиям и государственным нормативам.

Вопросам сохранения жизни и здоровья работников уделено большое внимание в Региональном отраслевом Соглашении на 2010-2013 годы между Министерством строительного комплекса Московской области, Московской областной

организацией профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов, Работодателями строительного комплекса Московской области на 2010-2013 годы, в коллективных договорах.

Особое внимание работодателями и профсоюзными организациями было уделено созданию санитарно-бытовых условий труда для работников, обеспечения их спецодеждой и спецобувью, аттестации рабочих мест, состоянию приточно-вытяжной вентиляции, освещению территорий и рабочих мест, мест складирования и хранения сырья, выпускаемой продукции, организации питания и медицинского обслуживания работников.

На некоторых предприятиях произведена реконструкция и замена старого оборудования на современное, внедряются средства малой механизации, вводятся в строй новые бытовые помещения, решаются проблемы снижения загазованности и запыленности, повышается культура производства.

Важная роль отводится общественному контролю. Московская областная организация профсоюза строителей тесно и плодотворно работает с органами государственного надзора и контроля Московской области, с профсоюзным активом, комиссиями по охране труда. Свыше 400 уполномоченных лиц по охране труда от профсоюза осуществляют профсоюзный контроль за соблюдением требований безопасности непосредственно на рабочих местах.

В то же время, состояние условий и охраны труда на рабочих местах, наличие большого количества нарушений законодательства по охране труда на значительном количестве предприятий вызывает тревогу. Продолжают иметь место несчастные случаи с тяжелым и летальным исходом. В 2011 году произошло в отрасли строительства 24 несчастных случая, из них в организациях стоящих на учете в областной организации с летальным исходом — 1, с тяжелым исходом — 5 случаев.

В ходе проверок выявляются случаи нарушения трудового законодательства по охране труда, продолжают отмечаться случаи допуска к работе руководителей, специалистов, рабочих, не прошедших обучение и инструктаж по охране труда. Замедлилась динамика проведения аттестации рабочих мест по условиям труда.

Нельзя признать нормальной сложившуюся на многих предприятия практику, когда работа по обеспечению безопасных условий труда уходит на второй план, а финансирование осуществляется по остаточному принципу, стремясь сэкономить в первую очередь на здоровье людей, нарушая тем самым одно из главных прав трудящегося человека — право на труд. Не удалось в полной мере добиться улучшения условий труда работников. На большинстве строек не организовано горячее питание, имеются морально и физически устаревшие передвижные вагон-бытовки. Не всегда своевременно и на должном техническом и эстетическом уровне организуется ремонт, реконструкция и оснащение санитарно-бытовых помещений.

Недостаточно средств выделяется работодателями на финансирование мероприятий по охране труда, что не позволяет существенно сократить число работников с неблагоприятными условиями труда.

Профсоюзные комитеты ослабили контроль за соблюдением законодательства о труде и охране труда. Недостаточно уделяют внимания пропаганде и воспитанию бережного отношения к оборудованию санитарно-бытовых помещений, поддержанию высокого гигиенического уровня. Профсоюзный актив при проведении контроля не всегда акцентирует внимание и не требует от руководителей и членов трудового коллектива соблюдения элементарных требований охраны труда и производственной санитарии. С молчаливого согласия некоторых профкомов при заключении коллективных договоров допускается ухудшение положения работников в сравнении с требованиями Трудового Кодекса Российской Федерации и Отраслевым трехсторонним соглашением.

Слабо используются возможности института уполномоченных по охране труда профсоюза. Не на всех предприятиях и не на должном уровне ведется трехступенчатый контроль за соблюдением норм охраны труда.

Большинство работодателей и председателей профсоюзных организаций позабыли эффективный метод Алексея Басова: «Работать высокопроизводительно, без травм и аварий», позволяющий наиболее полно использовать человеческий фактор, привлечь работников к контролю за соблюдением требований охраны труда.

В целях сохранения здоровья работников, повышения их работоспособности, улучшения условий и охраны труда по предупреждению производственного травматизма

Расширенное заседание Областного комитета Московской областной организации профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов ПОСТАНОВЛЯЕТ:

- 1. Областному комитету профсоюза строителей:
- 1.1 Шире использовать представленные Трудовым кодексом РФ, Законом МО «Об охране труда в Московской области» и Законом «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» права в осуществлении контроля за состоянием охраны труда, защите прав и интересов членов профсоюза по вопросам условий труда и безопасности на производстве, соблюдением законодательства о труде,
- 1.2 Продолжить взаимодействие с социальными партнерами по выполнению обязательств Регионального отраслевого Соглашения между Министерством строительного комплекса Московской области, Московской областной организацией профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов, Работодателями строительного комплекса Московской области на 2010-2013 годы,
- 1.3 Продолжить работу с Некоммерческими партнерствами «Саморегулируемая организация «Союз строителей Московской области «Мособлстройкомплекс», НП «Московский областной Союз предприятий стройиндустрии и промышленности строительных материалов», НП «Союз инженерных предприятий Московской области»,
- 1.4 При проведении проверок повысить требовательность к организациям в вопросах соблюдения законодательства о труде. Обращать внимание, в первую очередь, на необходимость профилактики производственного травматизма, снижение заболеваемости, качества проведения аттестации, условий труда на предприятиях,
- 1.5 Провести обучение профсоюзного актива по вопросам охраны труда и соблюдения законодательства о труде. Добиваться заключения во всех организациях коллективных договоров, соглашений по охране труда, осуществлять постоянный контроль за их выполнением,
- 1.6 Проводить ежегодно смотр-конкурс «Лучший уполномоченный по охране труда».
 - 2. Совместно с Министерством строительного комплекса:
- 2.1 Продолжить практику проведения совещаний по обеспечению безопасности строительства и охраны труда на строительных площадках;
- 2.2 Провести отраслевой смотр конкурс на «Лучший бытовой городок 2012»;
- 2.3 Продолжить работу по совершенствованию отношений социального партнерства, коллективно-договорного регулирования, повышению роли договорных отношений в решении социально-трудовых проблем.
 - 3. Работодателям и первичным профсоюзным организациям:
- 3.1 Принять к реализации областную Программу действий по улучшению условий и охраны труда в Московской области в 2012-2015годах, утвержденную Правительством Московской области от 27 декабря 2011года № 1643/52,
- 3.2 Провести проверки состояния охраны труда на строительных объектах, цехах и на участках, обратив особое внимание на работы, связанные с фактором высоты, при работе с применением строительных машин и механизмов;
- 3.2 Принять необходимые меры по обеспечению здоровых и безопасных условий труда на рабочих местах, завершению аттестации рабочих мест для предоставления льгот и компенсаций за вредные условия труда;
- 3.3 Обеспечить всех работающих фирменной спецодеждой, спецобувью, средствами СИЗ, санитарно-бытовыми помещениями и питанием;
 - 3.4 Проводить административно-общественный (трехступенчатый) контроль

за состоянием охраны труда;

- 3.4 Проводить обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры для определенной категории работников;
- 3.5 Ввести в практику систематическое рассмотрение вопросов исполнения законодательства об охране труда на предприятиях, выполнения колдоговоров и соглашений по охране труда, отчетов лиц, ответственных за эти направления работы;
- 3.6 Создавать необходимые условия для работы уполномоченных лиц и комиссий по охране труда.
 - 4. Первичным профсоюзным организациям:
- активизировать осуществление общественного контроля за соблюдением законодательства о труде и охране труда;
- повысить роль уполномоченных (доверенных лиц) по охране труда и совместных комиссий, обеспечить избрание уполномоченных по охране труда в каждой бригаде, смене, участке, их обучение и аттестацию;
- добиваться включения в коллективные договоры и соглашения по охране труда обязательств работодателей по улучшению условий труда, сокращения рабочих мест с тяжелыми и вредными условиями труда, проведения аттестации рабочих мест по условиям труда и выделения необходимых для их реализации средств;
- участвовать в разработке программ модернизации рабочих мест, представляющих угрозу для жизни и здоровья работников;
- не допускать сокрытия несчастных случаев на производстве, отстаивать интересы работников и членов их семей, обеспечивать участие уполномоченного (доверенного) лица по охране труда в расследовании каждого несчастного случая на производстве;
- усилить общественный контроль за обеспечением работников сертифицированными средствами индивидуальной защиты, санитарно-бытовыми условиями;
- совместно с работодателями организовать эффективную систему трехступенчатого контроля за соблюдением правил охраны труда, предусмотреть поощрение за работу без травм и аварий;
- активно использовать средства массовой информации по пропаганде безопасных условий труда, работу трехступенчатой системы контроля и уполномоченных по охране труда.
- 5. Разработать положение о комплексной комиссии по качеству и культуре строительного производства и выйти с предложением в министерство строительства Правительства Московской области о создании данной комиссии с привлечением всех контролирующих структур;
- 6. Контроль за ходом исполнения настоящего постановления возложить на председателя Московской областной организации профсоюза строителей России Матвейко И.Ю.
- 7. Данное постановление направить в Министерство строительного комплекса Московской области, Государственную инспекцию труда по Московской области, ЦК профсоюза, МОООП, на предприятия и в строительные организации, первичным профсоюзным организациям.

Поздравляем!

Государственное автономное учреждение Московской области «Московская областная государственная экспертиза» заняло І место в номинации «Лучшая организация Юго-Западного административного округа города Москвы в области охраны труда среди организаций непроизводственной сферы в 2011 году»

Победители смотра-конкурса в ГП МО «Институт «Мосгражданпроект»

В начале декабря 2011 г. в Государственном предприятии Московской области «Институт «Мосгражданпроект» состоялся ежегодный смотрконкурс «Лучшая работа 2010-2011гг». В конкурсе участвовали авторские коллективы из 7 мастерских института. На конкурс было представлено 18 работ - в номинации «Градостроительная документация» — 4 объекта, - в номинации «Проектная документация» — 7 объектов и «Реализованный объект» — 7 объектов.

Жюри под председательством заместителя начальника Главархитектуры Московской области Володина С.В. рассмотрело представленные работы и определило в каждой номинации лучшую работу года.

Среди этих работ — проект планировки многофункционального промышленного округа «Котово» в Наро-Фоминском муниципальном районе.

Авторский коллектив: Николаев В.Ф. (ГАП), Симонова Т.А., Надеева Т.Ю., Никулин В.П. (ГИП), Борисов О.С.

Проект планировки выполнен на высоком профессиональном уровне. В основу планировки округа заложено функциональное зонирование: жилая,, производственная и логистическая зоны.

В жилой зоне с развитой рекреационной и спортивной инфраструктурой запроектирован общественный центр, бульвары и жилые улицы. Интересно предложение по обустройству основных федеральных транспортных магистралей - Киевского шоссе и железной дороги Москва — Киев. Торгово-развлекательный центр, мотель, автосервис, автостоянки, автозаправочные станции — всё это обеспечивает современный уровень функционирования крупной автомагистрали. Производственная и логистическая зоны «привязаны» к железнодорожной магистрали путем прокладки дополнительных железнодорожных подъездов и к автомагистрали через многоуровневые развязки. Реализация данного про-



А.П. Ходырев, главный архитектор ГП МО «Институт «Мосгражданпроект»







екта позволит Наро-Фоминскому муниципальному району получить дополнительные рабочие места и повысить свой производственный потенциал.

В номинации «Проектная документация» лучшей работой признан комплексный проект застройки 1-ой очереди строительств жилья в с. Молоково Ленинского района Московской области.

Авторский коллектив: Егорова Г.В. (Рук. авторского коллектива), Макаревич Р.Д. (ГАП), Аленчева Г.Н., Борзаева Е.В., Васильева Ю.П., Могунов И.А. Подоплелова С.Н.. Вольхина Е.В., Авилов В.И., Шитикова Т.С.

По заданию заказчика и в соответствии с проектом планировки авторский коллектив разработал проект жилых домов переменной этажности (6-9 этажей) с квартирами эконом-класса. Конструкции жилых домов — монолитный железобетонный каркас с наружными стенами из лёгких бетонных блоков. Наружные стены утепляются и оштукатуриваются по сетке. Применение штукатурки в отделке фасадов позволяет получить разнообразное цветовое решение всех жилых групп новой застраиваемой части с.Молоково.

В номинации «Реализованный объект» лучшей работой жюри признало торгово-деловой



центр, расположенный в исторической части г. Дмитрова Московской области.

Авторский коллектив: Чартилиди А.Ф. (ГАП), Саулиди М.К., Гализин А.Н. Шитикова Т.С.

Центр расположен в непосредственной близости от исторического ядра с земляным валом, собором и другими историческими сооружениями, что и потребовало ограничить высоту построенного здания и принять стилистику фасадов здания, выходящих на Советскую площадь и ул. Загорскую.

В проекте удачно использован перепад рельефа участка (около 5 м) для организации въезда в паркинг на 250 машиномест, размещенный под атриумом торгового центра. Внутри здания предусмотрены удобные вертикальные и горизонтальные связи между отдельными частями всего комплекса.

Стилевое решение фасадов, обращенных к Советской площади и Загорской улице, диктуется масштабностью и сложившимся морфотипом окружающей исторической застройки. Фасады со стороны Савеловской железной дороги выдержаны в духе неоконструктивизма.

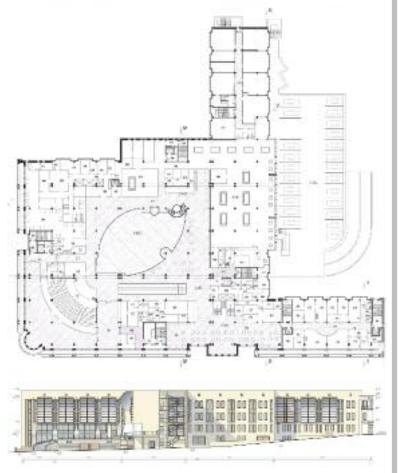
Построенный многофункциональный торгово-деловой центр тактично завершает периметральную застройку Советской площади и предоставляет дополнительные возможности в торговом и деловом обслуживании жителей города.

Проведенный смотр — конкурс на лучшую работу 2010-2011г.г. показал возросший профессиональный уровень большинства проектов и стремление авторских коллективов глубоко и вдумчиво анализировать особенности участка строительства, местоположение объекта в городе, его функциональное назначение и исходя из этого принимать в проектах рациональные планировочные и выразительные архитектурные решения.









ЮБИЛЕИ

Государственному пожарному надзору — 85 пет



18 июля 2012 года исполняется 85 лет со дня образования Государственного пожарного надзора (ГПН). В этот день в 1927 году Правительством РСФСР было утверждено «Положение о государственном пожарном надзоре», в котором впервые законодательно были закреплены основополагающие функции ГПН.

Сегодня Государственный пожарный надзор МЧС России — мощная и результативная система предупреждения и профилактики пожаров, реализации эффективных мер по защите населения и материальных ценностей от огня.

Проводимая органами ГПН работа позволила добиться значительных результатов в области предупреждения и профилактельных результатов в области предупреждения и предупреждения и профилактельных результатов в области предупреждения и предупреждения

тики пожаров. Так, последние четыре

года наблюдается устойчивая тенденция снижения количества пожаров в Российской Федерации в среднем на 4%, а гибели людей на 3%.

В настоящее время в области обеспечения пожарной безопасности последовательно проводится работа по совершенствованию этой функции. Основная цель проводимых реформ — создание эффективных механизмов государственного регулирования пожарной безопасности, включая систему организационных, нормативных и экономических мер, адекватных угрозе возникновения пожаров и обеспечивающих защиту жизненно важных интересов личности, общества и государства.

Созданию Государственного пожарного надзора предшествовал многовековой период накопления опыта в области обеспечения пожарной безопасности.

Уже в первые годы после утверждения Положения издается более десяти циркуляров по усилению пожарной охраны на различных объектах.

31 марта 1930 года был учрежден Научный пожарно-технический комитет, который взял на себя функции координации развития научной основы пожарной охраны.

Осенью того же года создается Всесоюзное научное пожарно-техническое общество, деятельность которого была направлена на ускорение темпов внедрения научно-технических достижений в пожарное дело.

Важным шагом в последующем развитии пожарно-профилактической деятельности стало новое Положение «О





Выезд сотрудников ГПН в детский сад, Наро-фоминск

государственном пожарном надзоре», утвержденное в 1936 году. В соответствии с ним на Главное управление пожарной охраны НКВД СССР были возложены функции по разработке нормативно-правовых документов в области пожарной безопасности, осуществлению мероприятий по контролю, подготовке заключений по

проектам и типам противопожарного оборудования и ряд других. Данное Положение действовало без изменений более 40 лет.

С первых дней Великой Отечественной войны пожарная охрана была переведена на особый режим работы. Сотрудники ГПН проводили обучение гражданского

населения приемам тушения зажигательных бомб, организовывали противопожарную защиту зданий и сооружений.

Правительство высоко оценило работу пожарных в годы войны. Пожарная охрана Москвы и Ленинграда награждена орденами Ленина, высокими государственными наградами были награждены 31832 человека из личного состава пожарной охраны.

Для оказания помощи сотрудникам ГПН в 1945 году были созданы первые подвижные пожарные лаборатории в гарнизонах Москвы, Ленинграда, Горького и Свердловска.



Конкурс детского рисунка «Пожарная безопастность»

В 1947 году был образован специальный отдел для организации пожарной охраны особо важных объектов, принимавших участие в работах по созданию «ядерного щита» нашего государства.

В 50-е годы происходит становление головного подразделения в области исследования и расследования пожаров — специальной научно-исследовательской лаборатории ЦНИИПО МООП СССР.

С самого начала становления Государственного пожарного надзора активно проводится нормативно-техническая работа. Именно на стадии проектирования и строительства объектов можно предусмотреть и практически реализовать весь комплекс мероприятий по противопожарной защите людей и имущества.

Важным событием, отразившим отношение государства к профессии пожарного, стал Указ Президиума Верховного Совета СССР от 31 октября 1957 года об учреждении медали «За отвагу на пожаре».

Результаты профессиональной деятельности советских пожарных были высоко оценены и за рубежом, что способствовало вступлению в 1958 году в Технический

комитет по предотвращению и тушению пожаров (CTIF).

В 70-е годы широкое распространение получила пожарная автоматика. За короткий срок более 2 млн. объектов были оборудованы системами автоматического обнаружения пожаров.

Руководящим составом и сотрудниками Главного управления пожарной охраны внесен ощутимый вклад в организацию работ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

В начале 90-х годов 20 века в результате изменения форм собственности предприятий был утерян статус многих ведомственных нормативных актов в обла-



Межрегеональный полевой лагерь «Юный пожарный» (Звенигород)

сти пожарной безопасности, в результате резко снизилась эффективность работы при осуществлении функций государственного пожарного надзора.

Все эти обстоятельства стали причиной катастрофического роста количества пожаров в Российской Федерации.

Подробный анализ сложившегося положения был изложен Президенту Российской Федерации в докладе «Горящая Россия», подготовленном сотрудниками Государственного противопожарного надзора.

21 декабря 1994 года был подписан Федеральный закон «О пожарной безопасности», в котором заложены основы единой системы обеспечения пожарной безопасности.

С принятием Федерального закона «О пожарной безопасности» впервые появилась возможность существенно изменить формы и методы нормативно-технической работы: организовывать разработку, утверждать самостоятельно или совместно с федеральными органами исполнительной власти обязательные для исполнения нормативные документы в области пожарной безопасности.

Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2001 года Государственная противопожарная служба Министерства внутренних дел Российской Федерации с 1 января 2002 года была преобразована в Государственную

противопожарную службу Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

В 2004 году органы Государственного пожарного надзора возглавил генерал-полковник Геннадий Кириллов.

Несмотря на то, что в последние годы обстановка с пожарами в Российской Федерации стабилизировалась, тем не менее, вопросы защиты населения и территорий от огня в нашей стране являются актуальными и требуют поиска новых форм реализации.



Работа по профилактеке пожаров в Детском доме города Луховицы

В целях повышения эффективности этой работы принят ряд нормативно-правовых актов: федеральные законы «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 № 69-ФЗ, «О сертификации продукции и услуг» от 10.07.1993 № 5151-1, «Об использовании атомной энергии» от 25.10.1995 № 170-ФЗ, «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» от 8.08.2001 № 134-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации «О государственном пожарном надзоре» от 21.12.2004 № 820, «О лицензировании деятельности в области пожарной безопасности» от 25.10.2006 № 625 и ряд других.

В 2006 году по инициативе МЧС России, одобренной Президентом Российской Федерации, совместно с Минэкономразвития и Минфином России была проведена работа по созданию системы независимой оценки рисков, которая получила название «аудит безопасности».



Пожарные и спасатели Подмосковья – детям сиротам

По оценке экспертов МЧС России, аудит безопасности позволит совместными усилиями государства, общественности и бизнеса качественно улучшить защищенность граждан от чрезвычайных ситуаций, снизит административное давление на объекты предпринимательства при осуществлении государственного контроля и надзора и существенно сузит поле для коррупции в этой сфере деятельности.

С помощью предлагаемого механизма планируется исключить непосредственное участие инспекторов государственных контрольных органов в проверках части предприятий и организаций, а также их

влияние на принятие решений о прекращении их деятельности. Государственный контроль сохранится лишь на критически важных для национальной безопасности объектах, в местах и организациях с массовым пребыванием людей (таких, например, как школы), а также на предприятиях атомной энергетики.

Независимую оценку рисков должны проводить «аудиторские» и консалтинговые компании. Эти компании должны быть обязательно проверены и рекомендованы государственным органом, иметь подготовленных специалистов различного профиля, нормативную правовую базу, специальные системы, лаборатории и, соответственно, право на проведение «аудита безопасности».

«Аудит безопасности» — система, при которой владелец объекта сам должен быть заинтересован в проверке. Без заключения аудиторов он не сможет застраховать свое производство, а, следовательно, осуществлять свою деятельность.

С принятием Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта», который принят Госдумой в первом чтении, все промышленные потенциально опасные объекты будут обязаны страховать свою ответственность перед третьими лицами.

В марте 2006 года на коллегии МЧС России были одобрены приоритетные направления деятельности органов Государственного пожарного надзора, реализация

которых уже в ближайшее время позволит уменьшить риски возникновения пожаров, а также значительно повысить степень информированности населения в области пожарной безопасности.

Меры, принимаемые министерством по вопросам обеспечения пожарной безопасности, и деятельность органов пожарного надзора были одобрены в ноябре 2006 года на заседании Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации и в марте 2007 года на заседании Общественного совета при МЧС России.

Реализуемый комплекс профилактических мероприятий позволил в течение последних 4 лет сократить число пожаров



Работа с учениками школы по профилактеке пожаров

на 15%, а количество погибших при них людей — на 14,3%. При тушении пожаров было спасено более 300 тысяч человек.

В рамках снятия избыточных административных барьеров на пути развития предпринимательской деятельности органы Государственного пожарного надзора выделены в самостоятельную структуру, обособленную от подразделений федеральной противопожарной службы.

Во всех субъектах Российской Федерации созданы «телефоны доверия» ГПН. Информация, поступающая от граждан, позволяет оперативно реагировать на нарушения в области пожарной безопасности, а также пресекать неправомерные действия инспекторского состава.

Сегодня Государственный пожарный надзор располагает действенным инстру-



Работа по профилактеке пожаров в Детском доме города Луховицы

ментарием по пресечению нарушений в области пожарной безопасности, базирующимся на соответствующих положениях Кодекса об административных правонарушениях. В 2006 году в Кодекс внесены изменения, расширяющие перечень должностных лиц Государственного пожарного надзора, наделенных правами рассматривать и принимать решения по административным делам, а также ужесточены санкции к виновным лицам по отдельным составам правонарушений в сфере пожарной безопасности.

В настоящее время на базе испытательно-пожарных лабораторий создаются

судебно-экспертные учреждения федеральной противопожарной службы, имеющие право самостоятельного производства судебных экспертиз.

Впервые в системе федеральной противопожарной службы организована подготовка судебных экспертов, проходит апробацию информационный комплекс для пожарно-технических экспертов с применением Интернет технологий. Важным шагом стало создание на базе отдела исследования пожаров Санкт-Петербургского филиала Всероссийского научно-исследовательского института противопожарной обороны самостоятельного Исследовательского центра экспертизы пожаров.

Значительное внимание уделяется подготовке кадров и материально-техническому оснащению ГПН. Совместно с учебными заведениями подготовлен ряд организационно-распорядительных документов министерства, позволивших увеличить более чем в 3 раза количество специалистов, проходящих обучение по программам переподготовки и повышения квалификации.

В целях стимулирования служебной деятельности сотрудников ГПН, а также улучшения качества проводимых мероприятий проводится ежегодный конкурс на звание «Лучший государственный инспектор по пожарному надзору».

Несмотря на уменьшение в 2004 году численности с 35,4 до 21,1 тысячи человек (в 1,7 раза), органы Государственного пожарного надзора ежегодно проводят более 1,2 млн. контролирующих мероприятий. По их результатам предлагается 7,6 млн. ме-

роприятий по устранению нарушений требований пожарной безопасности.

В 2006 году за допущенные нарушения к административной ответственности привлечено более 520 тысяч физических и около 40 тысяч юридических лиц. Назначено административных наказаний на общую сумму 780 млн. рублей, расследовано свыше 3 тысяч уголовных дел.

Активно развивается взаимодействие с судебными органами по административному пресечению деятельности объектов, находящихся в неудовлетворительном противопожарном состоянии. В 2006 году судебными органами была приостановлена деятельность 8100 объектов.

Сотрудники ГПН в полной мере реа-



Эвакуация из СОШ №1 г.Видное

лизуют полномочия, предоставленные законодательством по пресечению правонарушений в области пожарной безопасности. За последние 3 года в 4,8 раза увеличилось количество мер административного воздействия, в том числе в 2,4 раза к физическим и в 4,5 раза — к юридическим лицам.

Реализуя принцип неотвратимости наказания за нарушения требований пожарной безопасности, за последние 3 года удалось добиться роста устранения выявленных нарушений до 70%.

В рамках модернизации деятельности Государственного пожарного надзора



Экскурсия детей в ПЧ Ленинского района

подготовлен проект Административного регламента исполнения государственной функции по надзору за соблюдением организациями и гражданами требований пожарной безопасности и принятию мер по результатам проверки.

В настоящее время по поручению Президента Российской Федерации разработана и проходит согласование Федеральная целевая программа «Пожарная безопасность в Российской Федерации до 2012 года», бюджет которой составляет более 65 млрд. рублей. Реализация программы позволит сократить количество пожаров и погибших при них людей примерно в 1,4 раза.

Органами ГПН организовано тесное

взаимодействие с министерством образования и науки Российской Федерации, органами власти субъектов Российской Федерации по обеспечению пожарной безопасности образовательных учреждений. Это позволило снизить количество пожаров на этих объектах почти в 2 раза, а число погибших при них людей в 10 раз. На реализацию противопожарных мероприятий из бюджетов всех уровней в общей сложности было израсходовано 10 млрд. рублей.

Одним из важных направлений деятельности ГПН является обучение населе-

ния мерам пожарной безопасности. В настоящее время в министерство образования и науки РФ направлены предложения по совершенствованию образовательного стандарта предмета «Основы безопасности жизнедеятельности» в части «Пожарная безопасность». Разработана также инструкция о порядке согласования специальных

программ обучения мерам пожарной безопасности работников организаций.

Широкий общественный резонанс вызвала публикация в ряде центральных периодических изданий и на сайте МЧС России перечня объектов, находящихся в угрожаемом пожарном состоянии.

Важным аспектом в деятельности Государственного пожарного надзора является взаимодействие с общественными организациями, прежде всего, с Всероссийским добровольным пожарным обществом (ВДПО), имеющим хорошие исторические традиции, соответствующую развитую структуру и материально-техническую базу.

В настоящее время сложилась структурированная система лицензирования видов деятельности в области пожарной безопасности. Подготовлено и утверждено постановление Правительства Российской Федерации от 25 октября 2006 г. «О лицензировании деятельности в области пожарной безопасности».

В 2002-2007 годах федеральным лицензирующим органом в области пожарной безопасности предоставлено юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям более 35 тысяч лицензий.



Участие сотрудников ГПН в мероприятиях, посвященных 1 сентября в школе

Сегодня система сертификации в области пожарной безопасности насчитывает 43 органа по сертификации, 61 испытательную лабораторию, а также 206 аттестованных экспертов.

В марте 2006 года коллегия МЧС России определила приоритетные направления развития органов Государственного пожарного надзора на 2006-2008 годы.

Основными из них являются:

- реализация государственной политики и требований законодательных и нормативных правовых актов в области обеспечения пожарной безопасности, направленных на защиту здоровья и сохранение жизни людей от пожаров, защиту правюридических лиц и частных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) путем повышения эффективности деятельности государственных инспекторов по пожарному надзору;
- совершенствование нормативной правовой базы, регулирующей функционирование системы обеспечения пожарной безопасности, а также определяющей правовые основы осуществления Государственного пожарного надзора в современных социально-экономических условиях;
- модернизация форм и методов осуществления надзорной деятельности с целью повышения ее эффективности, обеспечение прозрачности и открытости процедур проведения мероприятий по контролю;
 - улучшение качества подготовки инспекторского состава;
- повышение материально-технического оснащения органов Государственного пожарного надзора.

Реализация приоритетных направлений развития ГПН позволит повысить эффективность государственного надзора в области пожарной безопасности, уровень противопожарной защиты объектов и территорий, а также обеспечить дальнейшее снижение количества пожаров и числа погибших на них людей.

НАШИ ЮБИЛЯРЫ



Красенькова Марина Николаевна, заведующий сектором



Авраменко Татьяна Николаевна, главный специалист



Шамрина Мария Николаевна, зам. начальника управления



Пинов Владимир Васильевич, главный специалист



Дорофеев Евгений Викторович, главный специалист



Биляков Виктор Алексеевич, электртик

Коппектив ГАУ МО «Мособпгосэкспертиза» сердечно поздравляет Вас со знаменательными датами в Вашей жизни! Желаем Вам крепкого здоровья, семейного благополучия, счастья, дальнейших успехов в производственной деятельности, исполнения всех Ваших надежд и всего самого наилучшего в жизни!

Информационный вестник государственного автономного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза»

Журнал «Информационный вестник государственного автономного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации средства массовой информации:

ПИ № ФС77-41990 от 22.09.2010 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ:

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор

Игорь Горячев

Заместитель главного редактора

Сергей Ерёмин

Шеф-редактор

Роза Кучушева

Верстальщик

Алексей Финаев

Полное или частичное воспроизведение материалов, опубликованных в журнале, допускается только с разрешения редакции. Мнения уважаемых авторов журнала не являются официальной точкой зрения и не всегда совпадают с мнением редакции. Редакция не несет ответственность за содержание рекламных статей.

Адрес редакции:

117342, г. Москва, ул. Обручева, 46, офис 126.

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Тел.: (495) 739-99-55.

По вопросам размещения рекламы в журнале обращаться по: тел. (495) 739-99-55

или e-mail: vestnik@moexp.ru

Подписано в печать 30.03.2012 г.

Отпечатано в типографии ООО «Гран-При».152900, г. Рыбинск, ул. Луговая, д. 7.

Тираж 500 экз. Формат 60х90/8. Объем 7,5 п.л. Печать офсетная. Бумага мелованная глянцевая. Зак. №521

Цена: 300 руб.

2012 Nº1(36)

СОДЕРЖАНИЕ

Текущая жизнь ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»
Итоги работы государственного автономного учреждения
Московской области «Мособлгосэкспертиза» в 2011 году и
основные задачи на 2012 год 1
Масштабные поправки в Градостроительный кодекс 7
Разработка сметной документации на основе новой ТСНБ
Московской области
Московской ооласти
Автономные источники электроэнергии и параллельная ра-
бота генераторов ДЭС
Санитарно-эпидемиологические требования к условиям
проживания в жилых зданиях и помещениях и последние
изменения санитарного законодательства в данной обла-
сти
Нормативная и правовая документация 22
Открытая трибуна
Советы эксперта-эколога
'
Энергосервисный контракт — инструмент энергосбереже-
ния
Фальстарт негосударственной экспертизы проектов 39
Фальстарт негосударственной экспертизы просктов 00
Вопрос-ответ
bollpoc-orber
Охрана труда – важное направление в деятельности проф-
союзов
Deferred to the second of the
Победители смотра-конкурса в ГП МО «Институт «Мос-
гражданпроект»
Юбилеи
Государственному пожарному надзору — 85 лет 53
Наши юбиляры 59

К ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

Продолжается редакционная подписка на «Информационный Вестник» на 2012 год.

Стоимость годовой подписки составляет 1200 рублей (с учетом НДС),
по вопросам подписки обращаться по тел.: (495) 739-99-55 или e-mail: vestnik@moexp.ru